CC-0. Agamnigam Digital Preservation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

A/125

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

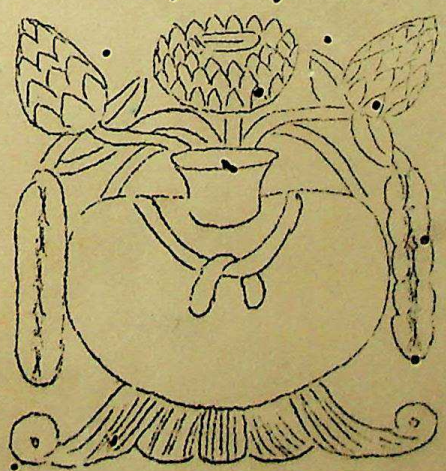
A/125

CC-0. Agamnigam Digital Preservation Foundation, Chandigarh

ANCIENT ART OF MATHURA

マトゥラの古美術

山本智教



CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

STATE MUSEUM, LUCKNOW
LIBRARY
Acc. No.
Book No.

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

राजकीय संग्रहालय पुस्तकालय, लखनऊ
विभाग A
पुस्तक का संख्या 125
State Museum Library, Lucknow

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

708.9

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

マトゥラの古美術

山本智教

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

708.9

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

序　言

この一篇は著者が昭和11年から14年の間に印度の古跡と博物館で古代美術品を見てまわった調査結果を昭和17.18年および終戦後に整理してつくった原稿の中マトゥラに関する部分を近頃改めから引き出して多少の補正を加えたものである。というのは出版物として採算のとれないこの種の書物は現在の出版界では引き受ける書店も見つけ難いし、いたずらに歳月を関するつみであるし、戦後の印度考古学界の趨勢は漸次新しいものを生みつゝある様でもあるし、私としてにマトゥラ物については一通り見たつもりであるし、且あまり紹介されていない様でもあるから、今年高野山大学でマトゥラ美術を講じたのを機として、百部だけ謄写版刷にて同好の方々にお頒ちしたいと念願したのが今夏（昭和30年）であった。

挿画に従来の出版物にのせられたもので利用し得るものは利用させてもらった。例えばAgrawala氏の Guide to the Archaeological Section, Provincial Museum, Lucknow, 1940 の如きだ見ていない。従来の出版物に発表せられていない美術品については私自身の撮影した写真を模写した。線画は肉附などの微細な点をあらはし得ないとしても、大体の雰囲気を知らせ、時としては細部は下手な写真よりもよく伝える。ともかくこれで満足しなければならない。今までMathura派全体を一瞥として扱った本はVogel, La sculpture de Mathura である。本書はそれよりも広く、印度にのこるマトゥラ派の作品の殆ど全部を集め得たつもりである。将来誰かが立派な写真入の素晴らしいものを出してくれることを待望しつゝも、特にこの国において殆んど知られていないこの重要な美術派について一応の概念を与えるために、美術品を主題と年代によって分類し、これに解説をつけたのである。

本書の出版にあたって私の印度留学を支援して下さった方々、特に恩師Hackin先生、故小野玄妙先生、故高楠順次郎先生に深き感謝をさゝげることは私の光栄である。尚マトゥラ・ラクナウ両博物館長特にV. Agrawala氏の好意を心楽しく追想する。

昭和30年12月20日

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

内容目次

第1章 マトゥラ美術序説 1
宗教都市マトゥラ 1
マトゥラ略史 1
マトゥラの遺跡の現状 3
マトゥラ美術発見略史 9
博物館と出版物 12
第2章 西紀以前のマトゥラ派 14
マウルヤ時代以前 14
マウルヤ時代 15
シュンガ時代 19
西紀前1世紀前半 23
第3章 クシャーナ時代の建築・求生詩・仏傳 27
建築 27
古式の礼拝図 35
求生詩 36
仏傳 40
第4章 佛像 46
佛立像 47
佛坐像 58
通肩の諸像 65
仏像頭部 72
仏像に関する結び 75
第5章 菩薩像・菩那像 77
菩薩像 77
菩薩頭部 84
菩那像 88
第6章 諸像 94
諸神像 94
印度教彫刻 95
薬叉像 99
龍像その他 104
女神像 110
樂々女像 112
第7章 人間像 127
倒王像 127
在家者像 129
女人像 134
ベグラム出土の象牙彫 141
家庭的場景 147
裝飾的意匠 150
第8章 グプタ時代のマトゥラ派 165
佛像 165
菩那像 183
印度教諸神像 188
建築裝飾 195
テラコッタ 198
結語 199

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

挿図目次

1 マトゥラ市外の遺跡略図
2 Andarsiha Tilaより市街遠望
3 Dhruv Tilaから Yamuna河を望む
4 Mathura附近古跡図
5 マウルヤ以前のテラコッタ小像 Mathura博
6 玻璃石断片
7 Pārthām 衆女像(正面・背面) Math.C.1
8 Baroda 衆女 Math.C.23
9 マウルヤ時代テラコッタ人像(a—i) Math
10 a 馬頭衆女女 Math.191; b 全上 Sirnath博
2塔
11 衆馬像 Math.L.2
12 a.男性胸像 Math.I.18; b 全上 Math.I.15
13 a 連花メダイヨン Math.L.22; b 衆女女
Lakhnau B.731; c 全上 Lakh.B.733
a.男性立像 Math.1448; b.男性立像
Math.1562; c 衆象者 Math.1341; d
衆馬者 Lakh.番号不明
シュンガ時代テラコッタ a, b, c. Math.
14 a アロカ柱 Math.1295; b.聖樹 Math.
1516; c 欄楯柱 Lakh.B.732
上 華髪を捲う衆女; 下 Romaka本生 Math
I.4
Sirasoma本生 Math.M31
15 a 門の梁の一面; b 全反面 Math.M.1
欄楯柱メダイヨン Math.586
16 a.欄楯柱衆女女像 Math.; b 全
上細部, c. toranaの柱 Math.I1
17 塔塔供養図 a Math.2.10; b Math.130
18 塔塔浮彫 a Lakh.別名(1)塔右の柱
19 稲束之柱; b Lakh.番号不明 アーチ
装飾文の細部; c Math.J.2裏面; d Lak
J.623細部
24 ジナ教奉納額塔塔形 Math.Q.2
25 ジナ教奉納額 Lakh.J.255
26 a.模型塔 Math.N.1 b 全上 Lakh.B.116
27 一枚石刻塔 N.S.4247
28 仏陀伽耶本堂 Math.J.24
29 三層堂 Math.M.3 細部
30 建築 a Math.1343細部; b Math.
154; c Math.I.38細部; d Math.M.3細
部
31 柱頭 a British Museum; b Calcutta
M.14; c Lakh.j.588; d Lakh.J.587
32 柱の諸例 a—d Lakh.; e Math.
P.54, P.55; f 浮彫の柱 Math.P.58
33 yūpa(婆羅門教儀柱柱) Math.Q.13
34 礼拝図 a. Lakh.B.88; b Lakh.B.89;
c Math.2653; d. Math.438; e Math.
2326; f Math.J.6
35 a Sivi jātaka 樹神柱 Calcutta.15 c
b Vaḍḍhassa Jātaka 全上 Calc.M.156
36 a Isisinga-Jātaka Lakh.J.532; b
全上 Math.J.4; c 全上 Math.J.151
37 Vessantara jātaka Math.J.4
38 動物の施療 Math.J.1 細部
39 a Kacchapa jātaka Math.J.36; b
Ulūka jātaka Math.J.41
40 仏の誕生 Math.H.2
41 四天王鉢供養 Math.H.12
42 帝釈窟説法 Calcutta M.7
43 帝釈窟説法 Math.M.3
44 全 上 Math.H.11
45 Nalagiri 象調伏 Calc.M.15 a

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

46 初説法と涅槃 Math. H.7
47 涅槃 Math. H.8
48 佛傳諸場景 Lakh. B.208
49 涅槃 Mathura市 Bāraji堂現存
50 a b 佛傳諸場景 Math. N.2
51 佛傳諸場景 Math. H.1
52 大龍の出る奇景 Math. 1345
53 仏立像 Sārnath Bal
54 マトゥラ クシャーナ時代の仏頭面構造型
55 Didarganj出土 菩薩立像頭部 Patna 134
56 Balaの仏像の各部の寸法 Sarnath
57 仏立像 Sārnath Bal
58 仏立像 Calcutta Sc B
59 全上 Allahabad博
60 全上 Math. J.18
61 全上 Lakh. B.93
62 全上 Math. 1447.
63 全上 Mathura出土 Math. 1.3
64 光背の出る仏像の石全断片 Math.
65 仏坐像 Kurkihar出土 Math. A.1
66 全上細部 (c-g)
67 仏坐像 Lakh. B.1
68 〃 Anjar出土 Math. A.2
69 〃 Lakh. B.2
70 〃 頭部 Math. 1558
71 〃 Math. 1602
72 〃 Math. 1612
73 〃 Calcutta N.S. 4145
74 〃 Lakh. B.83
75 〃 Calcutta 番号不明
76 〃 Mathura Math. 121
77 〃 Math. J.24 細部
78 〃 Math. 188
79 〃 台座 Math. 2072
80 〃 Boston
81 仏立像 Math. A.4
82 仏立像 Math. A.4の細部
83 仏坐像 Sitala Ghati出土 Math. A.21
84 〃 合衛城出土 Lakh.
85 〃 Lakh. B.5
86 〃 Math. A.17
87 〃 頭部 Math. 664
88 〃 Lakh. B.5
89 〃 Sārnath
90 仏頭像 Mathura出土
91 仏頭像破片 Calcutta
92 仏頭 Math. A.27
93 仏頭 Math. A.27 細部図
94 仏頭 a Mathura出土; b Lakh. B.21; c Math. 1574
95 仏頭 a Math. A.29; b Math. I.20
96 仏頭 a Calc. 8555; b Math. A.28
97 菩薩立像 Lakh. 番号不明
98 菩薩 胸像 Lakh. 番号不明
99 菩薩坐像 Math. A.45
100 菩薩坐像 Sānct A.89
101 菩薩胸像 Math. A.46
102 菩薩立像 Mathe. 485
103 弥勒菩薩浮彫 Lakh. B.83
104 思惟仏と弥勒菩薩 a Math. I.7; b Lakh. B.182
105 弥勒菩薩 Math. A.43
106 〃 Math. A.68
107 〃 Math. 1726
108 〃 Lakh. B.82
109 菩薩遊戯坐像 Math. A.47
110 菩薩頭部 a Math. 271; b Math. 1192 c Calc. N.S. 3734; d Calc. N.S. 3735; e Math. 1249; f Math. 1248
111 菩薩頭部 Calc Sa. b
112 菩薩頭部 a Lakh. B.26; b Lakh. B.25
113 菩薩頭部 a Math. 2573; b Math. 2336

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

114 観音頭部 Sāñcī B.30
115 ジナ坐像 Lakh. J.6
116 ジナ立像と台座 a Lakh. J.9; b Lakh. J.8; c Lakh. J.10; d. Lakh. J.9
117 ジナ頭部 Lakh. J.192
118 ジナ頭部(全部 Lakh.) a J.81; b J.220; c J.122; J.12; J.11
119 ジナ坐像と台座 a Lakh. J.19; b Lakh. J.18 c Lakh. J.17
120 a ジナ断像 Math. 577; b ジナ断像 B.37; c ジナトルソ Math. B.36; d ジナトルソ Math. B.32; e ジナトルソ Math. B.35
121 ジナ立像 Lakh. J.232
122 ジナ頭部 a Lakh. J.178; b J.180; Lakh. J. 176; d Math. 1940
123 ジナ頭部(一ヶ Math.) a 566; b 1260; c B.78; d. B.48; e B.51; f B.46; g Lakh. J.210; h Lakh. J.212
124 ジナ頭部側面図 Lakh. J.147
125 ジナ像台座 Lakh. J.263
126 Tīrthaṁkara 列像と男女像 Lakh. J.623
127 帝釈 a Math. E.24; b Lakh. B.8
128 Sūrya Math. 269
129 Sūrya Calcutta 5635
130 Sūrya Math. D.46
131 Kṛiṣṇa の Yamunā 渡河 Math. 1354
132 Kṛiṣṇa の Govardhana 持上げ Math.
133 Śivaliṅga 柴幹 Math. 2657
134 Śivaliṅga 所在不明
135 Kāmadeva テラコッタ Mathura
136 衆又坐像 Math. C.3
137 樹下 Kubera Math. C.18
138 Kubera Calc. 番号不明
139 pāñcika-Hāriti a Calc.; b Patna 1781
140 飲酒衆又像 Math. C.2一面
141 酔った衆又像 Math. C.2一面
142 〃 Calc. M.1一面
143 樹下衆又群像 Calcutta M.1一面
144 酔った衆又女 Calc. N.S. 4144
145 〃 Math. 2800一面
146 a. 樹下衆又と動物 Calc. M.17; b 樹下衆又 Math. 1330; C 衆又と獅子 Math.

147 龍と龍女 Math. 211
148 龍 Math. C.13
149 龍 Math. 439
150 Rāmāyaṇa 猿 Math. I.9
151 龍頭 a Lakh. J.110; b Lakh. J.109
152 a五頭龍女像 Math. F.2一面; b 無憂樹 全上裏面
153 龍頭 Math. 406
154 Balarāma Math. 1325
155 Garuḍa と Nāga Lakh. J.547
156 Garuḍa と Nāga Lakh. J.614
157 馬女 Sāñcī 第2塔柵楣西北部第10柱
158 馬女 Math. F.1
159 馬人の塔婆供養 Lakh. J.535
160 ジナ教の宝有七宝の内 Lakh. J.105
161 Naigameṣa Lakh. J.126
162 Āryavatī Lakh. J.1
163 Gaja-Lakṣmī Math. 2660
164 Sarasvatī Lakh. O.108
165 Ambikā Calc. M.10
166 Kiṁnara女 a Math. F.18; b Math. F.22; C Math. F.17
167 Toraṇa の頂点での衆又女 Lakh. J.545a
168 水精女 Lakh. B.89 a表面; b裏面
169 衆又女のある柵楣 a, b, c, d Lakh.
170 a灌にうたれる衆又女 Lakh. J.278 b剣をもつ衆又女 Lakh. J.275
171 a水瓶をさし上げる衆又女 Math 151 b下衣を脱ぐ衆又女 Math. J.4
172 a鳥籠をもつ衆又女 Calc. M.15a b環珠をつまむ衆又女 Calc. M.15b c肩に鳥のとまる衆又女 Calc. M.15c
173 化粧する衆又女 Math. J.5
174 a 剣をもつ衆又女 Math. 1379; b 全上 Math. J.63
175 a沙羅樹枝をとる衆又女 Math. J.55; b 沙羅樹に登る衆又女 Math. 2345 C. 樹枝をとる衆又女 Math. J.6
176 樹下衆又女 a Math. J.141; Math. J.26; c Lakh. B.90; d Lakh. B.80
177 樹下衆又女 a Lakh. B.78; b B.76; c B.47; d B.61
178 樹下衆又女 Math. a 258; b 149; C369

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

179 裙下衣女 a Math. J. 62; b Math. E. 16

180 裙下衣女 a Lakh. B. 72; b Math. M4 c Lakh. B 94

181 裙下衣女 Lakh. J. 598

182 a Gangaにのる衣女 Calc. M.4; b 全上 Lakh. B. 93; c 水瓶を肩にかける衣女 Math. 1521

183 a Gangaにのる衣女 Lakh. B. 92; b 全上 Lakh. B. 56

184 Kaniṣka王立像 Math. 213

185 Vima Kadphises 侍像 Math. 215

186 Caṣṭana立像 Math. 212

187 男子立像 Math. E. 9

188 施主像 Mathura a J. 43; b 116; c J. 25; d E. 13

189 在家者 a Lakh. B. 88; b Lakh. B. 87; c Math. E 8; d Math. 1523; e Math. E. 22

190 金をいただく男性頭部 Math. 264

191 男性頭部(全部 Math.) a G. 32; b 2122; c G. 34; d 1252; e 1566, f 2764; G 159; h 1577

192 盃をもつ婦人 Math. E. 6

193 金をいただく婦人 Banaras, Bharata Kala Bhavan

194 a はさんをもつ婦人 Math. J. 10; b 後婦人 Math. 1509; c 帯をとく婦人 Math. J. 12

195 a 婦人像 Math. 1187; b 水瓶をもちげる婦人 Lakh. B. 84; c 水瓶を頭上にのせる婦人 Lakh. B. 85; d 婦人胸像 Lakh. 377 e 婦人トルソ Lakh. B. 64

196 a 盃をて果実をもつ婦人 Math. J. 16; b 膝を折りまげる婦人 Lakh. B. 75; c 婦人胸像 Math. E. 12

197 a 婦人胸像 Calc 9403; b 婦人腰部 Math. 169; c 婦人腰部 Math. E. 14 d 子供を抱く婦人 Math. E. 4

198 姉妹 Mathura 99

199 象牙彫 Gaṅgā女神 Begram Kabul 博

200 象牙彫 化粧する婦人と侍女 Kabul

201 象牙彫 化粧する婦人と侍女 Kabul

202 象牙彫 立てる侍女 Kabul

203 家庭生活の諸場景 a, b Lakh. J 208

204 夫婦像 a Patna b Calc. Sc. 2

205 夫婦像 a Math. 156; b Lakh c Lakh. J. 269; d Math. p. 2

206 Makara a 彼部中 Lakh. J. 8 Torana 支 Lakh; c Toran M. 2

207 Makara a Lakh. J. 516; b Le c Lakh. 番号不明; d Calc. M.5. Lakh. Mathura 出土 Gaṅgā Math. E. 1 の部分

208 礼拝者の行列と供物的施主

209 人頭獣足 torana の柱 a 全上 Math. M. 3

210 Makara と gaṅgā torana 部分

211 Makara と花文 装飾的断片 Taxila 出土 Taxila 博

212 有翼鳥頭獣脚 Lakh. J. 546

213 有翼獅子 Lakh. J. 270

214 象 a Lakh. 第11室 楯形浮彫メダリオン c Lakh. B. 142

215 鹿 a Lakh. 第11室 楯形浮彫メダリオン Math. 1224

216 Garuḍa 下半の頭の一部 Lakh. 1

217 蓮花散生文 a Math. 367 c Lakh. J. 613

218 蓮花文 a Lakh B 120; b Lakh 楯形メダリオン; c ジャ教石柱断片 Lakh. 番号不明; d 一 11室 楯形メダリオン; e Math. B. 209

219 供養塔 a Math. 97; b Math.

220 満瓶蓮花 a Sarnath Ba 石傘部分; b Math. M. 3 部分; c J. 613 部分

221 パルメット a, b 一枚石楯形 Calc; c 楯形笠石 Calc.; d はさん 彫 Math. I. 1

222 ジャ教寺納類 Lakh. J. 249

223 ジャ教寺納類 a Lakh. 番号不明 Lakh. J. 248

224 ジャ教寺納類 Lakh.

225 蔓草を出す精 下口の側面 Lakh.

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

226 仏頭大立像 Lakh. O.71
227 仏坐像 Buddhagaya出土 Calc. B.9.1
228 仏立像 Math. A.5
229 仏立像(Math A.5)細部 a 後頭部と光背をつなぐ連結盤; b 肉髻側面図; c 一対の螺髪
230 仝上細部 a 右眉と右眼; b 口
231 仝上細部 右耳と口髭の右半分
232 仏立像 Calcutta M.5
233 仝上細部 a 眼と鼻; b 側面; c 右耳; d 口
234 仏立像 Calc. M.13
235 首なし仏立像 a Math. A.8; b Math. A.13; c Lakh. B.4; d Math. A.10; e Math. A.9
236 楕円身光をもつ仏立像 Lakh. B.6
237 仏立像 Math. 578
238 Kusinara 涅槃大仏面相 Kasia現地
239 仏立像 Lakh. B.10
240 仏坐像 Lakh. B.22
241 仏頭 a Math. 1223; b Lakh. 番号不明; c Math. A.36
242 仏頭 a Math. A.38; b Lakh. B.11; c Lakh. B.27; d Lakh. B.29
243 仏頭 a Bombay Museum; b Lakh. B.24
244 a 仏頭 Boston. 21.2230; b 菩薩頭 米国個人蔵
245 ジナ立像 Lakh. C.72
246 ジナ小像 Lakh. J.121
247 ジナ像 a Lakh. J.82; b Lakh. J.117
248 ジナ坐像 a Lakh. J.118; b Lakh. J.104
249 ジナ坐像 a Lakh. 番号不明; b Math. B.1
250 ジナ頭部 a Lakh J.222; b Lakh.
251 ジナ頭部 a Math. B.61; b Math. B.53; c Math. 2348
252 ヤジュメ Math. E.6
253 a Sūrya Math. D.1; b Kubera Math. C.11; c 女性像 Math. F.27; d Sūrya Math. 1559
254 a pingala Math. 513; b ganesa Math. 509
255 a Kārttikeya Math. 466
256 Pañcika-Hārītī Math. 2329
257 a Kubera. Lakh. B.21; b Nāga Math. C.15
258 a Visnu Lakh. B.15; b トルソ Lakh. B.12; c 一対頭部 c Math. 1586; d 1281; e 1581; f G.21 J. 205; g 1614; h F.33
259 a 女神胸像 Lakh. B.16; b 女性下半身 Calc. M.9; c 女性頭部 Math 211, d 女性頭部 Patna 番号不明
260 女性頭部 Taxila. Dharmarājika stūpa出土, Taxila Museum
261 戸口の一部 Lakh. J.651
262 チャイトヤ窓のある楯 Math. 2793
263 a チャイトヤ窓のある楯 Math 2167 b 狩猟にかける貴人 戸口の部分 Math. 113
264 窓の部分 Lakh. B.291
265 a 石柱下部 Lakh. 第1室 b 首を布施せんとする苦行者 ラジュ.9 Math

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第1章　マトゥラ美術序説

マトゥラ（Mathura）は聖河ヤムナー……りに沿う人口五万余の町であって、典型的に印度的な気分をたゝえている。パンジャーブは戦後パキスタンに編入されたが、以前にも非印度的な所があった。北から南下すると、Mathuraで始めて印度らしい雰囲気を感ずる。五世紀の初に北から印度に入った法顕も同じくそれを感じたと見えて、彼は摩頭羅の條で始めて中国（中印度 madhyadesa）を概観している。今でもmathuraの人々は殆んど全部Hinduであって、古い傳統を保持し絶対菜食主義者ばかりである。吾々が旅行する二月頃の気温は日本の春にも似て、空気はあくまでも爽やかに、空は紺碧にさえている。牛乳をかみ、印度食べてニームの並木道を散歩するのはよい。自然が美しいからではない。古い印度文化の厚史を背負っているからである。こゝは古来宗教都市であったと見え、Ptolemaiosも「神々のメトーラ」といっている由。今でも印度教の一派クリシュナ教の中心地である。北郊10 k.m. のBrindabanは聖なる牧童クリシュナとして生れたVisnuの少年時代に数々の奇蹟を行った地として今でも篤く信仰され、日々数千の参詣者が雑沓する。クリシュナが黒蛇を退治て人々を救った所、牧童として毎日笛を吹きつゝ牝牛を追っていた所、美しい牝牛女（gopi）たちと夜ふ夜ふ踊っていた所、その乙女達が水浴した所などに夫々壮大な印度教一祠堂が建てられている。敬虔な信者達が思い思いの色と形の印を前額に塗って、跣足で神の名號を口誦みながら往来している様は旅人ずれをしたBanarasなどとちがう純真さがあふれていて、不当に古えの比丘らのことどもが偲ばれて床しい。私はこれ程宗教的敬虔にみちた町を知らない。これ程強く古代印度の生息を感じさせる所は少い。

Maurya時代以前から中印度の重要都市としてmathuraが栄えたことは各時代の彫刻によっても証明されるが、その厚史はよく知られていない。Maurya時代にはMaurya王朝の直接の支配下にあった。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

Suiga時代にはSuiga王家と親縁の王家が支配していた。年代は不明であるが、GomitraとかVisnumitraという王がMathuraにいたことは貨幣によって知られる。その貨幣には立てるKaṣṇaをあらはすと考えられている。その様式はSuiga式である。その頃SaKa族が侵入し、Mathuraの政権を奪った。HagamaとHagamaṣaは共同でこれを治めていた。その後Saka族の太守Rajula又はRañjubulaおよびその子Sodasaの支配する所であったるは、その銘文を有する記念物の存在によって証明せられる。Rañjubulaの死はMathuraにおいては B.C. 17頃である。その紀元建築物石柱の柱頭がMathuraから出た。此はSodaṣaの代に作られたものであるが、それに一族の名が出ている。別にKuṣuluka王という遊牧の酋長がSaytagarta(蘇薩羯)にSodaṣaの名が出る。後述のべる様に、この両人の年数を加え合せ読み従って A.C. 初頃と考える意見もくみしたい。

Kuṣāṇaは仏教と密接な関係にあり一部Mathuraの美術史とも密接しているが、困難な年代論の問題にくいで深入りするを得ない。学者の意見が一致しない。Sten KonowはKujulaKadphisesが印度を征服したとしてその子Vima KadphisはA.C. 100-102年に死んだとする。Rapsonは貴霜翕侯が月氏を統合してKuṣāṇa王朝を創めVimaの代に西北印度まで発展したと見、Taxilaの法王塔の銘の136年をVikrama紀元とみてA.C. 77-78とする。Marshallは1914年以来見解を発展させて来たが、戦後に出した"Taxila"ではKujulaを 60-90, VimaのKuṣāṇa帝国創建をSaKa紀元元年即ち78年と見た。Foucherは晩年に(La vieille route de l'Inde)でKujulaを25年、北印の征服はVimaによると見る。又SmithはKujulaを45-85, Vimaを85-120又は125と考えた。(Early History of India).

次のKaniṣkaについては異論更に多い。Smithは120又は125にVimaをついだと見る。MarshallはKaniṣkaの即位を125と見、その在世を120-150とする。晩年の書では即位を更に3年下げて128とした。この結論は結果としてはSten Konowの128/9と一致する。白鳥博士は"大月氏考"において大月氏の五翕侯の住地をWakhan, 呾叉流域に比定された。博士は後に貴霜は大月氏に封ぜられたIran種の王侯であって

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

トルコ種と推定される大月氏とは区別すべきものと考えられた。果してその通りとすれば、従来多くの学者が信じていた貴霜＝大月氏と見ることは否定せられることとなる。羽田博士も大月氏と貴霜を区別し、Kujula と Vima の活動を後漢時代に入ってからと考え、Kaniṣka を二世紀の後半の人と見られた。

Kaniṣka の年代については、何といても実物を最も多く見て来た Marshall - Konow 説即ち即位を 128 A.C. とする説を私は最も有力と考え、それをとりたい。Poussin が示した Kaniṣka の後継者らの貨幣の数字を假に Kaniṣka 即位 128 年とし、それから数えたものとして、換算すると次の通りである。Kaniṣka I 128－151, Vāsiṣka 152, 156, 157, Kaniṣka II 168, Huviṣka 157（又は 161）－188, Vāsuṣka 196－202, Vāsudeva 204－226 (V. Poussin, L'Inde aux temps des Mauryas, des barbares, Grecs, Scythes, Parthes et Yué-tché.) Marshall の最後的見解や Smith の見解をも考慮した私は結局次の如く假定したい。

Kaniṣka I	120－151
Vāsiṣka	151－157
Kaniṣka II	157－168
Huviṣka	157－188
Vāsuṣka	188－202
Vāsudeva	202－230

Kaniṣka が Mathura を支配した事は疑ない。Mathura 美術の最盛期は実にこの王の時代とその後継者達の時代にあることは幾多の彫刻とその銘文によって明かである。Vāsiṣka, Huviṣka, Vāsudeva の広大な領土の一部に Mathura をも含んでいたことは事実である。Kaniṣka 紀元を即位の年と考え、これを 128 A.C. とする Marshall に従い、それによって年代銘ある彫刻の年代を定め、それと比較して様式上の理由から年代銘のないものにも年代を与える様に努めたい。勿論 128 年が最後的決定ではないから私の年代も approximate たるに過ぎない。

Mathura の遺跡の現状

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

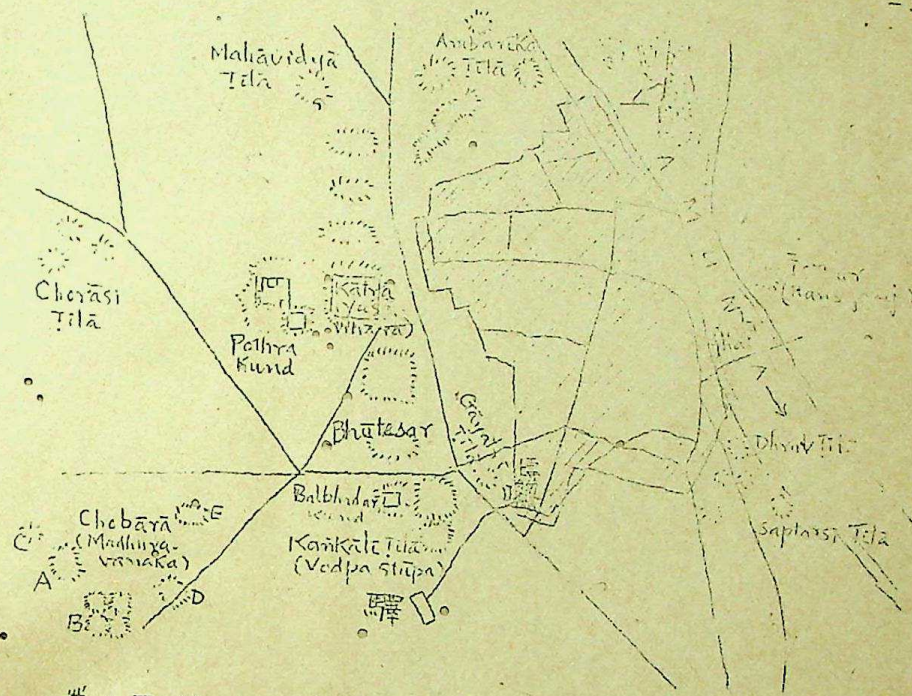
Mathuraでは発掘はあまり組織的でなかった。今世紀初頭のGandharaにおける様計画的でもなかった。平原の中の都市の周辺ではたえず建築材料は附近の住民の利用する所となる。自然に保存された遺跡の見るべきものもない。Mathuraの附近にKatraとかKankaliとかいう土立(mound)が到る所にある。これは元来の立であるが、その上に昔仏教・Jina教・Brahmanl教の堂が立っていたものが多い。しかし今では建築として見るべきものはない。19世紀の発掘による発掘の際にもつとよく経過を観察・記録していてくれたならば、建築についても幾分知ることが出来たであろう。遺跡が形骸をとどめないまでに消え失せたということは一つにはMathuraが繁栄な都会であるために、遠い昔から幾度か異民族の侵入掠奪破壊の厄に遭ったにもよる。記録にあるもの一例だけを挙げるならば、A.D. 1017年に回教王Mahmudはmathuraの諸寺を掠奪した。その中には実に黄金像5体、銀像約100体もあったという(V. Smith, Oxford History of India.)特に回教徒が偶像の寺に対する破壊は入念であった。金銅像は一体もMathuraに残っていない。失われたものは残っているものの5倍3倍5百倍であったということを常に念頭におく必要がある。

Cunninghamらはじめ近代の研究者や素人の骨董趣味のある人々が発掘したが、断片を土中から掘り出しさえすれば、満足したのであるから、遺跡は発掘によって結局破壊されてしまった。

それにともかくMathura附近の古寺の址をこれらのKatraに求めて、Mathura彫刻の出土地の現状を知っておくことが望ましい。古址を見て後に土中に発掘された建築の跡によって、その昔この盛況を呈していた様子を想像し、建築を再興せしめるに努めたい。それだけが吾々に許されたすべてである。

Yamunaの右岸に沿うMathura市の西南部、近い現在の博物館の西北にあるKatra丘は今尚平原上5米程の高さを保つ土丘で、灌木が生えている。尚組織的発掘を待っている。そこから西北へ少し行くとBhuteshwar(兎神社)という印度教の祠堂がある。ここは以前に相当多出土品のあった所で、現に私が行った時(昭和13年2月)にも石柱が残っていた。やや北に行くと、Krishnaが産水をつかったというPothira Kundという井戸の東に回教堂が建っている。これをKatraと呼ぶ。この地はもと印度教のKesava deva(?)の壮大な堂が建っていたことはFranceの旅行家Bernier, Tavernier

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第1図 Mathura市外の遺跡略図
(Smith, Jain stupa による)

nieltの記事に見える由。これこの印度教の堂は更に昔の仏教の堂の廃墟の上に建てられたものであることが発掘によって判明した。その発掘品の大部分は仏教のものであった。境内の長さ200尺、広さ200尺である。印度教堂は回教王Aurangzebが寺を破壊して回教堂を建てた。Katraの北に連る土丘には廃墟がない。これMahavidya Tilaはたしかに廃墟であるという。現在の寺院建物の一部と思はれるMathura特有の赤刻岩の断片を見た。Yamunā河沿いにAmbarīkaという土丘がある。第2図はここから、Mathura市を望む風景である。Yamunā河には何ヶ所かと、Vishrām Ghat, Stiata ghatというHindu教徒の沐浴場がある。多くの巡礼者

第2図 Ambarīka Tilaより市街遠望

女の人が集まり、屋上、塗炭苦行者を見かける。その対岸の丘から印刷が出土した。沐浴場から更に

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

南に行くと、Dhruv Tilaという土丘が何べりにある。附近には樹木が

第3図 Dhruv Tilaから Yamunaを望む
鬱蒼と茂り、一寸日本の玉る川岸を思はせる(第3図)。その南のSaptarishi tila(七仙土丘)は前者より高く、今印度教の堂があるが、これが仏堂の址たるは疑ない。整いたるに感激に轉がっている Kusāṇa 時代の仏頭や、又附近の路傍に轉がっている仏座の断片によって明瞭である。日本の最古の仏像よりはるかに古い仏像が、ゴロゴロしているといえば語弊に close かも知れないが、博物館には close かないのはさすがに Mathura ふるかなと感嘆した次第であった。ここは玄奘の「城東五六里(ユキロ弱)鄔波縛多所建伽藍」であるかも知れないが決定的とはいえない。

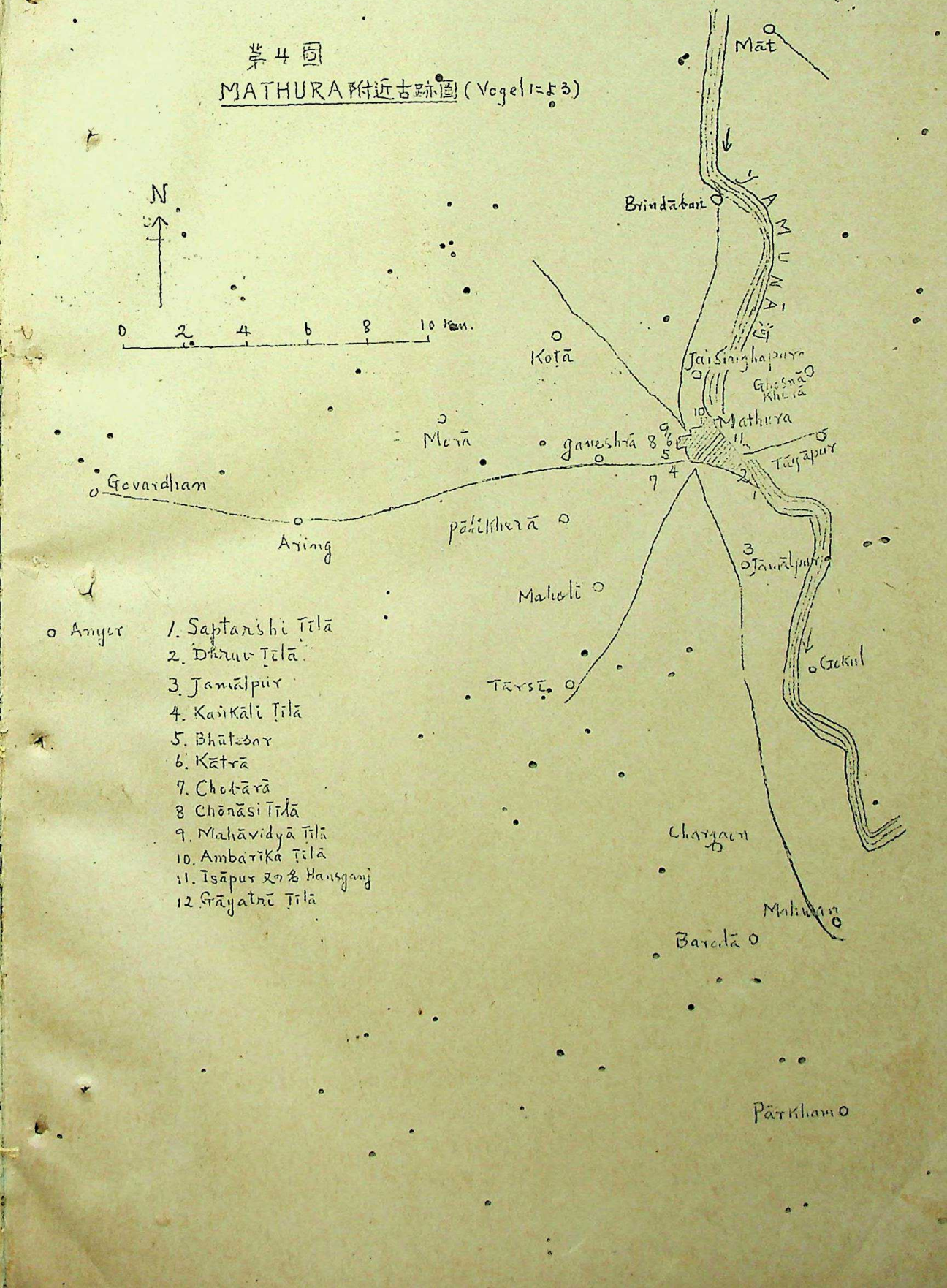
そこから南へ約2キロ半トンガ(馬車)を走らせると、刑場の南隣に近年まで大きな土丘があった。もと Huviṣka vihāra のあった所で、彫刻の出土品も見たのであるが、労働力有効活用のためにこの Jamalipur の土丘全部を除去したということで、今は痕跡そのものもない。

以上の様に Mathura の町をとり囲んでいる遺跡の位置から察すると、今の町の位置は昔のそれと大して違はないと思はれる。仏教でも Jina 寺でも町の中よりも町から少し離れて、これに依存していたからであるから、町の郊外にあるのが当然である。私自身はこの町の極近くの周辺だけを歩きまわったのであるが、もう少し範囲をひろげると、平原上の到る所に、大小の丘々がまるで海とに浮ぶ島々の様に散在するのを見るであろう。Mathura の西南5キロ Pali Khera は仏教遺跡で、ここから多くの彫刻が出た。同じく西方4キロ、Ahichhatra にも Kuṣāṇa 王家の地方長官かの仏塔があった。ここからは多くの煉瓦井戸が出た。西北約4キロの Morā の出土品は古い。恐らく Mathura 附近では南方の Parkham と共に最も古い遺址といわれる。Mathura の北の霊場 Brindaban に至る道の辺りに土丘がある。その中の或る

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第4図

MATHURA附近古跡圖 (Vogel による)



1. Saptarshi Ṭīlā
2. Dhruv Ṭīlā
3. Jamālpur
4. Kaṅkālī Ṭīlā
5. Bhūteshar
6. Kātrā
7. Chotārā
8. Chōnāsi Ṭīlā
9. Mahāvidyā Ṭīlā
10. Ambarīka Ṭīlā
11. Īsāpur 又の名 Hansganj
12. Gāyatrī Ṭīlā

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

もの は 仏跡 であろう。Jaisinghpura は ボーッ であろうと いって Fergusse は 報告 して 居る。近 Kankali Tila の 仏像 も 発見 した。ハ 様 以上 仏跡 に 於 ける もの だけ であるが、これ と 並んで 同時に Jain 教 も 盛 であった。最も 有名な 此 教 の 建物 は Kankali Tila に あった。上 掲 の 博物館 に 於 ける 出土 品 が 多い よ 此 で 断って おく べき こと は 何時代 には 宗教 が 互 に 其 勢力 を 競い、美術 の 様式 が 全然 同じ で あって、唯 その 題材 の 表現 法 が 或 る 程度 異る のみ で ある。信心 深い 仏教 徒 が 仏 を 造 る 如く 誤って ジナ 教 の 本尊 を 礼拝 した と いう こと である。ジナ 教 の 古い 記念物 と 云 は 東印度 Udaya-giri に あるが、それ より 後 古い もの は 大抵 仏教 の もの である。そして Mathura で 再び ジナ 教 の 彫刻 を 澤山 見る こと が 出来る。尚 又 Mathura には 少数 ながら 古い 時代 の Hindu 教 の 彫刻 も ある。時代 が ずっと 後 って、その 時代 の 証拠 とは ならない けれども、玄奘 は「天祠 五所 異道 雑 偶」 と して 居る。彼 の 時代 には これ に 対 して「伽藍 二十余所、僧徒 千余人」 であった。それ より 前 の 法顕 の 時代 には 伽藍 も 数 も 同じ で 僧 の 数 は 三千人 であった。けれども 早く から、外道 が 仏教 と 雑居 して いた こと は 確実 である。

昔 の Mathura は これら の 寺々 を 養って いた の であり、一括して Mathura 美術 と いわれる 彫刻 が 出土 した の は 実に これら の 寺々 から である。Mathura が 中印度 に おける 仏教 彫刻 特に 仏 菩薩 像 製作 の 本場 であった こと は 附近 の Sikri や Rup-bas の 石切 場 から 切り出す（今 でも 切り出して いる）小豆色 に 白い 斑点 の ある 砂岩 で 造られた 彫刻 が Sankissa, Sanct, Kosambi, Sravasth, Kusinara, Saheth Maheth, 及び Taxila など 中印度、西印度、北印度 の 重要な あらゆる 仏跡 で 発見 されたる によって 証明 せられる。その 事 については 後 に 順 を 追って 説いて 行く つもり で ある。実に Mathura こそ は 西紀 数百年 前 の 中印度 西印度 などの 美術上 の 特 を うけつぎ、更に これ を 発展 させて、それ を 東西南北 に 向って 発散 した 光源 であって、後 に 印度 や Java で 普遍的 と なった Gupta 系 の 美術 の 源流 は 実に ここ に ある と 言わ なければ ならない。この 意味 で 印度 美術史上 の Mathura 美術 の 地位 は 甚だ 重要 である。だから これ を 一通り 理解 して おく こと は 印度 に 関心 を もち 仏教 を 学ぼう と する 方 に、一 人 たり とも 不 必要 と 信ずる。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

マトゥラ美術発見略史

Vogel, Catalogue of the Archaeological Museum at Mathura によって主要な彫刻の発見について略述しよう。

最初に Stacy は今 Calcutta の N.1 にある欽婆夜叉像を得た。

1853年 Cunningham は Katra と Mathura 博 J.40 及び Q.5 を発見。1862年同人は同所で Mathura N.1 (Buddha 坐像) を、井戸の中に、Gupta 230年 (即ち A.C. 549-550) に Yasa-vihara に献ずる旨の銘ある仏立像を発見した。今の Lakhnau 博 B.16 である。それでこの寺が Yasa-vihara と呼ばれたことを知る。これは6世紀の中頃まで在っていた。その時代に崩壊されたか又は破壊されて、その上に前述の如き仏教寺院が建てられたのである。同じ井戸から巨大な脚や手、仏像断片を発見した。一つの仏立像には立ち上がりの銘があった。

その前の1860年に Cunningham は Jamalpur 土丘で多数の像、浮彫、柱、欄楯断片を発、幅 1 cm. の巨像の手、高さ 2.12 m. の仏立像、等身大の仏坐像などを認めた。又今 Lakhnau の B.89 にある Apsaras 及び獅子像を発見した。この欄楯柱には高さ 1.36 m.、1.12 m.、0.84 m. と三種あった。だから少なくも三種の欄楯と、それが囲む三種の建物が在ったことは確実である。又銘文のある彫刻もある。G. Buhler によれば三つは Kaniṣka 時代、若干は Huviṣka 時代の銘を持つ。柱礎は3つ基発見された。Cunningham の後、多分 1877 から 1878 へかけて Jamalpur 土丘は発会に除去された。その際出土したものは Calcutta と Mathura の両博物館にある。中でも Mathura A.5 (Gupta 時代の仏立像) は傑作として広く知られている。今 Lakhnau B.3 にある断片の銘文は Mahārājasya Devaputrasya Huviṣkasya Saṃvatsare 5. Hemantamāsa 1 divase という紀年 5 から始まる。この年次は Kaniṣka 紀元と見てよいであろうから、A.C. 178 と仮定してよい。Huviṣka-vihara の創建はこの年即ち A.C. 174年と見ることが出来る。又別の柱には「王 Vadhikara の龍王の聖地」

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

という銘がある（Lakhnau 56）。これ見ると Huviṣka-vihāra はもと Da-[illegible]の龍王を祀った祠の址にたてた仏寺である。即ち仏寺になる以前から民間の龍神（nāga）崇拝の聖地であった。護神信仰は Mathurā 地方で格別盛であった。

1860年城址附近の掘内で柱礎30基が発見された。これは Gro-[illegible]の残えことであろうが、右の中15基に銘がある。Mathurā 博には少なくも7基、Lakhnau, Calcutta の博物館にも夫々数基の柱礎がある。すべて基には奉納銘がある。上基には寺の名があり、下基には建設年を書く。

Kaṅkālī ṭīlā は Mathurā 周辺で出土品の最も多かった所である。Cunningham によれば、それは東西120m、南北90m、平均高ころ 3.10m から 3.10m である。Harding は巨像之体を発見した。1871年 Cunningham はその西端で Jina 像の Tīrthaṅkara 像、石柱、欄楯の環、煉瓦壁及び煉瓦床を発見した。彼の論ずる12個の銘文は Kaniṣka の5年から Vasu-[illegible]の98年即ち A.C. 132 — 225 に相当する。尚附近の一民家で発見した Huviṣka の3年の銘ある象の柱頭があったが、その後に紛失した。この Jina 寺が回教徒に破壊されたことは Kaṅkālī 及その辺の12世紀の銘ある Jina 像の存在によって明らかである。

Bhūteśvar の土丘から Mathurā 最大きな欄楯柱が出た。

Bhūteśvar の南 [illegible] 池のそばで Growse は欄楯の環14個を発見した。附近の [illegible]（無料宿泊所）の前廊に古い欄楯柱5本を使ってあった。その中2本は Mathurā J.4, J.5 となり、別の3本は Calcutta の M.15 a, b, c となった。

Chaṭṭā は Kaṭrā の西南約 1.5 キロにある約12個の土丘群の総称である。1868年道路敷設の際 D 土丘から金の舎利器が出た。即ち仏塔址である。この舎利器の行方は不明である。Cunningham は A 土丘の中心で隋石が舎利器を得た。これは楔形の煉瓦でつくられた塔であった。煉瓦の長径は 38 cm. 短径 51 cm. 幅 14 cm. 厚さ 7.7 cm. であるからかなり大きい煉瓦である。そして塔は直径約5m. 余であって比較的小さい。B 土丘では古代印度式（所謂 Persepolis 式）柱頭

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

を得た。これは今 Calcutta の M.11 である。C 土丘から巨大な仏頭（長さ 34.5 cm.）と坐像の胴部（Mathura A.24?）を得た。後 Growse は A 土丘から仏頭（Mathura A.27）、Huviska 33 年の銘ある坐仏下部（Lakhnau B.2）、柱、梁、男女像、動物と草花装飾等を得た。この土丘の基部から 2 歩離れた所で Growse は 3 個の大きな基台を見た。

Growse はこれ以外の小土丘の殆んどすべてを試掘した。Chaturbhuj と Katra の中間の一土丘で唐草文断片、表面下 1.80 m. で龕内に坐する仏像のついた小切石を発見した。Kankali Tila の南の一土丘で Atlas とよばれる夜叉像（Mathura C.3）を発見した。

1873 年から 1874 年にかけて、つまり涼しい季節に、Growse は Mathura 南方の Pali Khera 村の外の一土丘で Mathura C.2（夜叉両妻像）、古代印度式花飾柱頭 3 個を得、巨像の台座が道路の下水溝に用いられているのを見た。それに 50 年 Huviska 時代の銘（A.C.177）があった。今の Mathura B.24 である。彼は又 Kukargaon 村で龍像を得た（Mathura C.15）。

1882 年 Cunningham は Calcutta M.17（立仏と夜叉）を発見、Yamuna 河沿の古城塞で Mathura B.15（Jina 像）を発見した。それには 5 年の銘あり。

Mathura の西北の Arjunpur で Cunningham は彫刻断片と大きな煉瓦（46 cm. × 二ヶ所 x 6.5 cm.）を発見。Kushan 時代の Brahmi 字の銘ある蓮弁のついた柱が出た。原物は今や紛失したと伝聞しい。Arjunpur の北 Kankali Mandi で有銘の Jina 台座を得た（Calcutta M.12）。それは 82 年の夏の第 3 月 5 日である。

1881 年から 1891 年までの間に三回 Fuhrer は Kankali Tila と Katra で発掘した。前者においては直径 14.28 m. の僧伽塔と二つの Jina 教の堂を見つけたが、今現地にそれらのこっていない。しかし彼の発掘は彫刻と銘文の收獲に富んであった。1890-91 の一季節だけで 737 点も出た。それはすべて Lakhnau に行っている。そのために Lakhnau に Jina 教のものが多い。Katra では円塔の右遊路も発見した。二つの舗石は、この塔は 76 年（A.C.200）に Vasishka が修理したものである。ここでも装飾的柱頭、手の柄や脚柱、角柱多数を得た。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

1909年にRadhakrishnaが副館長となるや、或いは註掘或いは購入によって銳意美術品の蒐集につとめた。当地博物館の今日、堂堂な收藏品の多数は実に氏の努力の賜物である。彼の在勤期間は他の何人よりも長くて、実に23年に及んだ。

1912年彼はMat村のTokhri tila (Tokharaの上丘)でKushana王朝の宮殿の廟を探しあて、Vima-Kadphises, Kaniṣka, Cashanaの像を発見、又その他の雑品をも得た。1915年には市内及び附近の村々の井戸を清掃して彫刻約600点を得た。主として婆羅門教に属するものである。Jamuna河床からも毎年多数の小像やterracotta像が出て来る。Isapur のYamuna河原で1916年に婆羅門教の微性柱が発見された。後清が出土品があった。

その他ではGirdharpur, Bhajpura, Maholi, Ghosmaharra等の村々で土丘が発掘されたが、未発掘の土丘が尚多数のこっている由。

1938年Maholi村で菩薩巨像(Mathura 2798)及び頭光及び光背、石傘等が発見された。戦後のことは不明であるが、少しは出ていると思ってよいであろう。

博物館と出陳物

Mathura美術品を蔵する主な博物館はMathuraとLucknowとCalcuttaである。前二者に比すればCalcuttaは非常に小い。Mathura博物館は1874年Growseが創設し、その後二回の増築を経て1881年公開した。1889年Mathura市の管理であった。1905年から1907年の間にVogelが彫刻の目録をつった。1908年にRadhakrishnaが副館長となって、蒐集は飛躍的に増大した。1929年U.P.政府は民から6,000の巨額を投じて赤砂岩建築にも充分意を用いた近代的博物館を建て1930年に陳列品を新館に移した。陳列品約4000といはれる。勿論これは断片を一々数えてのことである。新館の陳列にはV. Agrawalaが当った。

Mathura博物館についてはVogel, Catalogue of the Archaeological Museum at Mathura, 1910. という立派な目録が

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

ある。但しそれ以後の蒐集品を含んでいない。その後に出たもので、Agrawala, Handbook of the Sculptures in the Curzon Museum of Archaeology, Mathura (1939). は小さい案内記として好適である。

Lakhnauの博物館は本館と別館に分かれ、本館は Lal Baladaryといい、綜合博物館であって、その中の考古部の中に他地のものと共にMathuraの石彫や terracotta があるが、多くない。別館は Kaiserbagh の公園にあって、現在(昭和30年)のことは不明だが、戦前は陳列品は未整理で、部屋毎に雑然とおいてあった、又閉鎖に未公開でもあった。Mathura出土品が大部分で、中でも Kankali tila 出土の Jina 教のものが目立っていた。V. Smith, Jain stūpa and other Antiquities of Mathura (1901) は Fichter 発掘品の簡単な目録的解説をあまりとくない図版を含んでいる。又Agrawala, Guide to the archaeological Section in the Museum, Lucknow は小冊子ながら見得るものは網羅してある。Lee-Ashley, The Art of India and Pakistan, 1947 には百余点の写真と解説を含んでいるが、Lakhnau 古美術の Chefs-d'œuvre を集めたもの。Lucknow は主として Fichter collection であって、Calcutta の Mathura 室はそれに比すべくもなく少い。Anderson の古い目録はあまり価値がない。印度の他の博物館で Mathura 物を見得るのは Patna, Bombay, Pakistan では Lahore であるが、殆んどいうに足りない。英米独等の諸国に若干流出しているが、これ又数質共に問題にならない。

Mathura 派の研究は Gandhāra 派よりも後れ、且それに従事した人の数も少い。専門家として古い Cunningham などはしばらくおき、やはりオランダ人 Vogel をあげねばならない。氏に次の論文あり:

The Mathurā school of Sculpture. ASIAR 1906-7, 1909-10.
Etude de sculpture bouddhique. BEFEO 1908, 1909.
Nāga worship in ancient Mathurā. ASIAR. 1908-9.
Sacrificial Post of Isāpur, Mathurā. ASIAR. 1910-11.
Exploration at Mathurā. ASIAR. 1911-12.
Catalogue of the Archaeological Museum at ~~Mathura~~ 1910.

以上をすべて綜合したのが単行本となった次:

La sculpture de Mathurā. Ars Asiatica No XV 1930.

これは Mathura 派の全般的な研究の成果であって、流石に見るべきものがあるけれども、Gandhāra 偏重の Foucher の見解に従っている。高尚な立派であるが、数が限られている。Mathura 派の作品でまだ写真の公表されていないものがかなりに多い。殊に Lakhnau には未出版で優れたものが多い。

Coomaraswamy, History of Indian and Indonesian Art は

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

説述は簡単であるが、極めて合蓄あるすぐれた概観を示している。又 Bachhofer, Early Indian Sculpture には相当数の写真と解説をかかげている。Burgess, The ancient Monumentary Temples and Sculp. of India, Part II 及び尾高氏撮影にかかる「印度及び東南亜細亜新資料」にも若干の写真はあるが、解説は乏い。日本においても従来 Mathura 派に関する研究は極めて乏かった。先には松本文三郎先生の「仏教芸術とその人物」所收の論文があり、近年高田修氏の「印度南海の仏教美術」に概観があり、平凡社 世界美術全集 11 巻「印度・東南アジア篇」では Mathura は受けるに値する注意を受けている。

第2章　西紀以前の Mathura 派

Maurya 時代以前 ―― Mathura は西紀以前から美術的活動の中心地で、その活動は連綿として つづき殆んど各時代の遺品がのこっている。しかし Maurya 時代の遺品はまことに少い。況んやそれ以前のものは殆んど皆無である。ただ Maurya 以前とみなすべきものがないではない。これはマウリヤ時代でない印度の所々で発掘された土偶と大同小異である。それらは素焼の粘土細工と同様に金型をつくり、焼く前柔かい粘土を型に押込んで作る。第5図はその一例である。

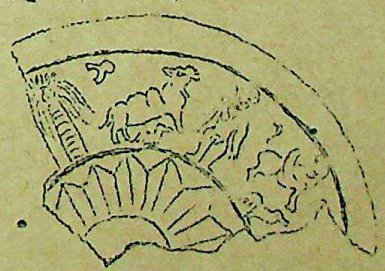
第5図　Maurya 以前の Mathura の像（Mathura Museum 蔵）

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

を副葬する事である。頭髪は5本の細線で示され、前額に同一手にある。眉は指で摘んで高めただけであり、眼窩は全体にいつこませ、眼の輪郭一本の陰線で示され、瞳眼り孔を施すことを示される。口を結んだり、描いてあるだけである。唇はない。乳は小さいが腰は太く、腰帯は浅い陰線の小円的部にしめて示し、臍を同様に、全裸である。両肩は水平にあげ、指をとつていない。男身具としては腰帯(Mekhala)以外にない。本は他に数珠・手瓶・明鈴を有する。頭飾は胴体より後につけたものであり、胸飾はおおい可能に示しているが、真珠か宝玉を現はしているのであろう。顔は簡単で、耳は小さく、鼻は嘴の様に見え、眼窩をおおう眉を描く。もみあげ、口髭が眼も大きい。もとでヒン段前にのせている頭飾り楕円形で先で盛り上り平行線を示す。これはKushana時代のMathuraの石彫に見えるものに似ているから古くから行はれていたのであろう。顔はやや複雑で、眼かつくり方が込みいっているし、鼻に脣があり、耳に大きな耳環をはめる。顔は肉感のそれてあつて人間ではない。体は大きな乳房で示し、下方に腰帯を巻く。全体に色が何かの赤をまとう。

以上の諸例よりも幾分すんで人間の顔らしくなったものもある。極めて原始的なものからやや進歩したものまで、その間相当の年月が経過したであろう。Mauryaより以前のテラコッタはIndusの先史時代のそれとは比べて、すぐれているわけではない。時には劣ることもある。

Mathuraで裸を囲の様な女性像のある環状石の破片二個が発見された。二つの同心円環帯の内側は連続弧文あり、外側は左から右に傾斜の木、二又、奇獣、鳥、女神、有翼獣、鳥を現はす。有翼獣は西アジアから印度にかけて古くから行はれた文、二又はもと農耕時代の記念物に屢々あらはれるもの。女神はLauriya-Nandangarh出土の金片に見える女神像と変る所はなく、全裸で乳大きく腰太く、装身具をつけて直立する型で、大地の女神と考えられる。女神像はないが同様の装飾がある環状石がMathuraで発見された。それにはMaurya時代のBrahmiで銘がある。Lauriyaの金片の女神像(Calcutta博)がB.C.5世紀又は4世紀と考えられるから、この環状石もB.C.4世紀又は3世紀と見てよいであろう。



第1図 環状石断片(行方不明)

Parkhamの出土Yakṣa像——Mathuraの南4マイル半のPārkhamの村でCunninghamが発掘したE像はParkham Yakṣaとして知られている。高さは台石を含めて2.62m、肩幅0.81m。巨大な男性丸彫立像

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

である(第7図)。下半身にまとうdhotiは両脚の中側でつり上げられて、その縁が高く表はされる。dhotiの高さを説明するが如く、それは両脚に密着し、脚はその下に透いて見える。脚の外側ではdhotiは膝以下に全く数の襞となる。その線は大部分細いまっすぐな平行線であるが、左脚の内側及び外側では布の折り目を主とした三角形であらはす。この様な薄衣及び折り目はMathuraのGupta時代の佛像にその名残をとめることとなる。暑い印度では薄衣は普通に用いられたもので、この様に早期の像にも又後世の佛像にも認められる。dhotiを括りつけの帯は下腹部中央で結び、余分は脚側に垂れる。それは細い平行線であるが直立でなく、やや傾斜しているので動きが出ている。

第7圖 Pārkham 菜文像
Mathura, C.1. Maurya時代

肩以上には布をまとわない。肥大な型を示す多数の印度人に見られるから決して誇張でない。重感のある堂々たる型である。胸には胸帯をしめる。胸飾は平行線で表し、中側の方形無文の部分は金板を表はすのであろう。この三角胸飾の両側に別な装飾がある。紐に通した宝金垂らく、紐のはしり背面の肩で結んで房になって垂れる。耳に大きな耳璫があったが、破損した。左肩に肌摺の痕がある。左手は腰にあていたらしい。

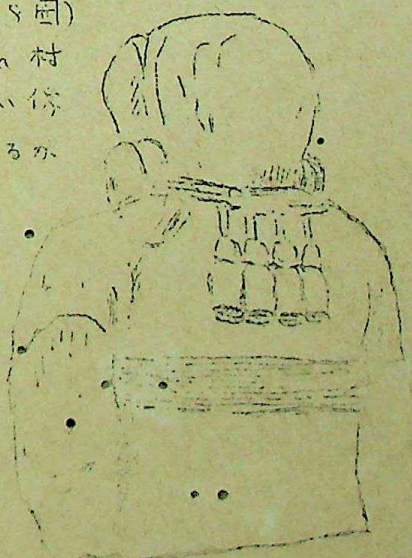
顔面は幾らか破損し、細くふった眼、唇口の痕跡を認めるだけである。しかしどっしりした体格に満ち大丈夫の相を示す。背面はやや簡略に仕上げ、肩甲から腕にかけては平たく、充分な量感をもたず、脇面とほぼ直角をなす。dhotiも、衣文も単に、陰線数條で示すだけである。背面は見せるものでなく、かつ簡略にしたのであって、之を「原始的」と評するは当らない。左足の外側、両足の中間、右首上に銘があったが、その書体はMaurya時代のものといはれる。恐らく3世紀のものと考えてよい。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

Parkham yakṣa は B.C 3世紀の巨像として傑出あるのみならず、後世の仏教彫像史との連関上注目すべき遺品である。それは Pawnja 出土の Manibhadra yakṣa 像の直接の先駆者であるばかりでなく、Kuṣāṇa 時代以後の Mathura の仏教彫像の先祖でもある。例えば Sārnath 出土の Mathura 様式菩薩像（Sārnath 博 Bao1）（第53図）や Mahili 出土の菩薩像（Mathura 博）（第54図）にしてもそれぞれの姿態の類似に驚くと共に Jaina 像の Mathura 起源説に賛成したくなる。このことについては後に綴説するが、概言すれば Kuṣāṇa 時代に Mathura で創作せられた菩薩像は Parkham yakṣa が代表する今一つの諸像の流を汲むもので、中印度に発生成長した美術である。J. Marshall（"Cambridge History of Indian, I）がこの像を原始的と呼び、口を極めて過小評価し、それによって当時の印度一般の土着美術を軽視する。之に反して彼がペルシヤ・ギリシヤ的影響を幻想する Sārnath の Asoka 石柱柱頭をはるか上位におこうとした。イーラーンの柱と印度の柱を細かく比べて見ると、非常に大きな相違があって、印度人が Achaimenes 朝の柱を模したとは考えられず、両者は共通の意匠を共通の原型にとって得たと見做される。Sārnath の柱頭が如何にすぐれていてもそれは印度人の作であって、そこにギリシヤの影響を認めることは出来ない。それに Parkham の巨像も Sārnath 柱頭と甚だしく距たるものではない。同一時代同一文化の所産として充分理解出来る。

Baroda yakṣa (Mathura, C. 23)（第4図）

Mathura の南西 4.m. 余の Baroda 村から Parkham 様又はそれ以上に一廻り大きい像の上半身が出た。非常に破損磨滅しているが Parkham 像に似ている。堂々たる上体、大きな [illegible] の房、胸部の高い帯など共通である。大いさは完全なら約 3.10m もあったであろう。時代も Parkham 像と同じであろう。



第4図 Baroda 発見 (Mathura, C. 23)

この他に Mathura の北 [illegible] ja 村 Mathura Dist. として今も崇められている女性像の存在が伝えられている。（これは Parkham 像と同時代）今述べた両像と同様に Yakṣi とある。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

Maurya時代のテラコッタ像

Mathura博物館には各時代のテラコッタ小像をかなり系統的に陳列されていてMaurya時代のものも相当ある。男性の頭飾は布をまきつけて左右で結ぶ形をとるのが多い。又装飾に似たものを被る例もある。所は肉付が多い。眼は大きく開いている。瞳孔を示している。眼球はかなり盛上っている。鼻は高い。

第11図 Maurya時代のTerracotta (Mathura博物館、a～eの他皆有名)

口を大きく一杯に開き、歯並より高く広い。顎は頤から下向にかなり長い。これは口が大きく、その為に下顎が大きく発達している。一般に小さく丸い大きい二つの穴にしたものである。a～eは男像、fは女像である。a～eは皆頭に布をまきつける。大きく丸く体形も肥っている。dは精細な作で眼のいちは大きく開眼されている。眼孔は深く彫り込んで瞳孔を示している。眼の周囲が隆起しているのは、この時代のDidarganj出土女像に見られるのと同じやり方である。身体全体より肩や乳房は強く張っている。肩は張らず、なだらかに曲線につづく。乳は三角形である。乳首は小さく突起している。ターバンは三角形の平行線で表されて

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

顔全体は丸顔である。もち大きな眼、長い耳、口角の窪によって納うち解くこの時代のものである。

女性像は大きな尻、豊満な乳房、特に顕著な臍、大きな乳、それから残っておれば太いこれらによって男性像とちがうが、顔面の造作のつくりは古くていない。頭髪にいっぱいつけた花形装飾は多分金属製のものをあらはすのであろう。そういう花形のある頭飾がSunga, それに見られる。又目立っているのは大きな耳玉である。それは金属や貝殻でつくるが、中は空である。乳は右手をあげ、左手で乳を押す女人の胸部の浮彫である。これは舞踏の姿勢であろう。腰以下の缺けていない例では必ず大きな腰飾をつけている

Sunga時代の石彫（B.C. 2世紀後半）

馬面乗女（第10図a）——

欄楯柱の中のmedallionに明らかにAssamukhと一人の男を認める。男は水瓶らしきものをもつ。この馬に乗る女はSanciに第2塔（第10図b）, Bharhut, 仏陀伽耶, パトナ発見の欄楯（railing）にも見える。それらを比較して、Sanci第2塔と仏陀伽耶の中間時代即ちB.C. 130又は120頃のものであろう。この乗女が婆羅門をとらえて夫とした話は Vidhurapaṇḍita-jātaka に出ている。もっているのが水瓶とすれば、それは婆羅門行者の持物であるから、この女主人公は Pārāvatī 或は Padmāvatī であろう。

a

b

第10図 a. 馬面乗女 Mathura, 1世紀
b. 金工 Sanci 第2塔

乗馬像——欄楯の横のメダリオンに側蓮花を背景として乗馬女性裸像を浮彫る。運動を現はそうと努めるが自由でない。乗馬像はBharhut, Bodhgaya, Besnagar等に見るが、これに最も近いのはBesnagar即ちVidisaの出土品であろう。恐らく乗馬女もの

第11図 乗馬像 Mathura, 1世紀

らにすべてであろう

男性胸像——第12図a, 同様の服装をしている。前者は右手に剣をもち左手に楯をもつ。後人は左手に剣をもち、右手に楯をもつ。後人はその後ろに従者を引き連れ、恐らく

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

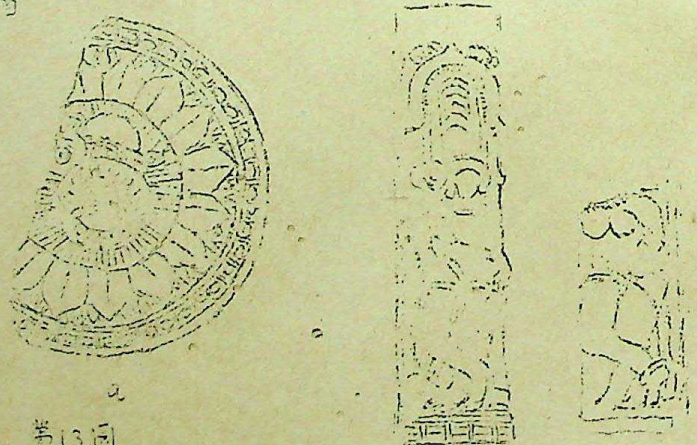
a　　b

第12図 a 男性胸像 Mathura, J. 13
b 全　上 Mathura, J. 15

Sutasoma 本生をあらはすといはれる。後者は右手を掛子をもつている。だが、傷者である。これらは5C～6C紀の終頃と考えられる。

遮光ナダイヨンは頭部の周りにもあって、別に遮光がかぶさったへ頭がある。遮光文は環状に刻まれたもの、遮光の上部のものは Lakhmau したものが多い。

これらは Lakhmau の別館にある小祠堂の柱であって、多分同じ頃のもの、ここに



a　　b　　c

第13図
a 遮光ナダイヨン Mathura, J. 14
b 女子立像 Lakhmau B 73
c 全　上 Lakhmau B 133

ある女性像は遮光を持つ。Bharhut, Sivatirthaの菜又女と比べ、又ヤクシの様を Sanchi や Ajantaの古い様と比べてみると、女性像はたしかに同時代の作品であり、多分同じ頃のものであろう。この像は左手を伸ばして伽耶の小像を抱いている。ネックレスの中心は宝珠が金具、屋根にリボンがとまっている。このような装飾品も印度で到る所に好んで用いられ日本生活に親しいものである。ここにある小像は菜又女であろう。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第14図 a 男性立像 Malhotra, 1988
b 男性立像 Malhotra, 1992
c 象像 Mani, 1941, Vayalこで出土
d 象画像 Lukmani 博物館

第14図 a, b 共に左右に(?)の上部端点の環と足の中間を支えす八柱であつて、各面に男像が彫刻されている。a の男性像は右手で矢の束をもつ。その矢に射られたものが足と見えるということ、Vāsudeva でないかと思う。この人物は獲物をさがそうとしている。ターバンの上部が矢はね、その豊満な肉体は女の様にも見えるが、股間をみるとやはり男である。

同図とは別種の貨(Sulci)に多くの異なる型のメダリオンがあり、その一つに象に乗る人を現はしたものがあつて細部まで入念に現はしたことを見る。印度起源の象で、象の装具や人物の頭飾が興味ある。象については最も見慣れた動物であつたから、他所の例がもつとあつたが、ここでも効果的に描いている。足の下に大きな蛇の様なものが見えるが、これは Vāsudeva の象徴である。耳の下に[illegible]インが発見した壁画の Vāsudeva の象徴である白象をこの様に描いている。この象は四肢が象のようでもあり、[illegible]人が象の頭に跨をうちこんでこれを抑える様にかかえられている。この図の裏面にもこれと同様の図柄の浮彫がある。

同図とも動物は小さく[illegible]

b. この時代のテクニック

シュンガ時代のテクニックは[illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第18図 シュンガ時代テラコッタ

ある。これらは直接民衆の生活に根ざすものから取材し、興味ある女性人像が多い。前時代にはもっぱら男性のものが多かったが、この時代には主として大量に生産することが行われた。第18図は Agrawala, Mathura Terracottas (Journal of the United Provinces Historical Society, vol. IX, July, 1936) から借用したものであるが、Mathura 博物館にはこの様なテラコッタが数十個ある。それは非常に生き生きと感情を細部まで丹念に表現している。真珠やその他の頸飾や胸飾の代に乳房の形をおもわせる大きな指飾は特に目立っている。全体に飾っている。大きな耳飾、大きな耳輪、厚ぼったい唇、特にまた Makuṭa 細い腰部と太い腰、大きな乳房の女性像の理想型である。右手に魚ニ尾をぶげている。大いに女神であるかも知れない。この女性像は右手に採拍でつくった團扇をもってさっ。また一般は細い紐でおっはす。それは Bhaja の浮彫の dvārapāla 像を思い出せるものがある。眼をとめて細く見せることがあったかも知れない。

民衆が魚で水瓶を把え、そこから女神の頭上に灌水する意匠は彫刻のみならずテラコッタにも多く見られているから、よほど民衆の信仰と結びついていたと見える。それは又ウダヤギリのジナ教の窟室にも又婆羅門教の彫刻にもある。だからこれを仏教の象徴と見ることは出来ない。恐らくは豊を現はすか、女神は大地の女神であり、水は雨雲であって川のように雨が大地を流れてこれを豊饒にして万物成育の基となることを現はすのである。だから最もよくととのった設計的な姿態をもっておいであろう。男女が並んだ二つ像がかなりに多い。これは dampati 又は mithuna と呼ば

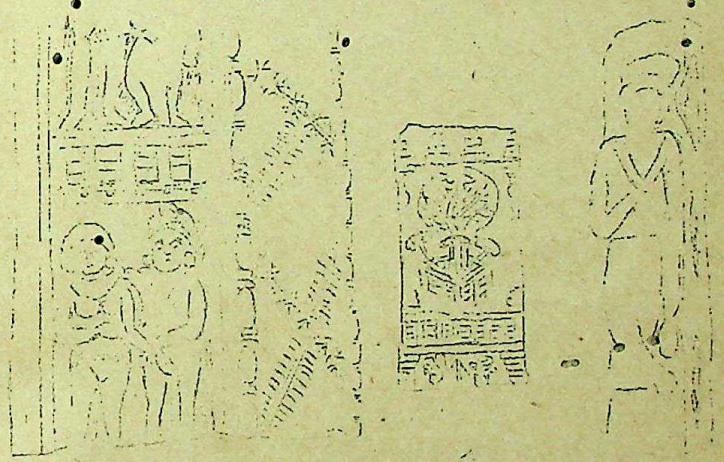
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

れる大像であって、Mathura のみならず Taxila その他の地でも発見され、石造では Kusana 時代の Mathura に多くの実例がある。

青の神として民間に人気のあった Kuvera 像もある。像の肥えた姿である。Mathura 発見のテラコッタは Patna 博物館に多数存在する。それには男女像、象乗者、象頭人身の富の神 Ganesa などの像がみられるものを含む。Sivadhara では整髪をもって台座に坐している。

西紀前1世紀前半の石彫

第16図 a は市日の場の一区劃に男女並び立つ像をあらわす。同様の市日は Nagarjunakonda の A.C. 2世紀の塔や3世紀の Udayagiri, 4世紀の Ajanta の諸窟にも見られる。仏教史の入口に男女像に多数であるが都市では普通であった。Calcutta 博物館の Bharhut 将棋の浮彫えも、Buddha Gaya の将棋 22番の表面中部に同じ服飾を有する男女立像が見える。これは B.C. 1/2 頃。同図本では像像がつくられるより前に菩提樹をもって成道を象徴した時代の塔門



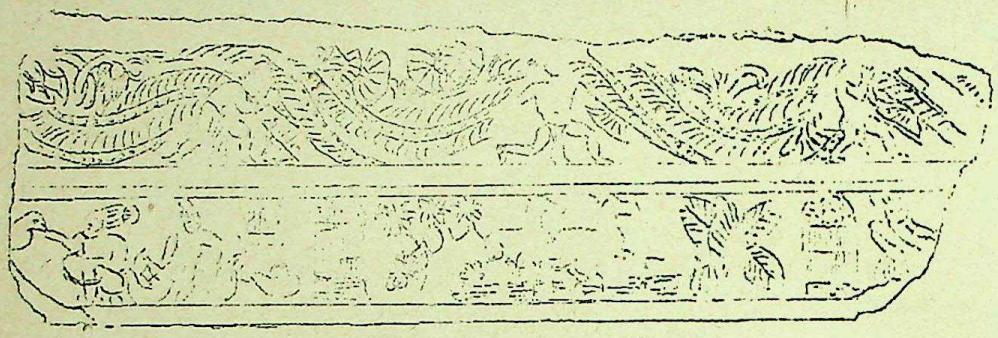
第16図 a 市日の場 Mathura 127
b 聖樹 Mathura 151
c 柵柱 Ludhiana

彫刻を伝える。それは小さな将棋にかこまれている。左には門柱が、右には女神がある。これは西アジアから伝って来た印度で行われた装飾の一つである。その区劃に男女二人の頭部がのこる。

同図 c は柵の類例と比較して B.C. 1 世紀かと思われる将棋柱の一つ。ここにも同時代と見られるきゃしゃな蓮花メダイヨン (Mathura, L.20) がある。同様は Bharhut, Buddhagaya の将棋にある。又豊かな蓮花メダイヨン (Mathura, L.23) である。

第17図は一般に金剛、上半は大きな蓮花を持つ蓮女を現す。このモチーフはインドでは古くから、やがてこの地でも又アーンドラでもガンダーラでも盛んに作られた。しかし、この像のモチーフはアジアで早く行われた。蓮花はインドにおいてどのような意味を有するであろうか Grabar (Ampoules de Terre Sainte) は Cucmayasavana の説にとらえ得ると、はんその原意をつきとめた。それによると、Bharhut

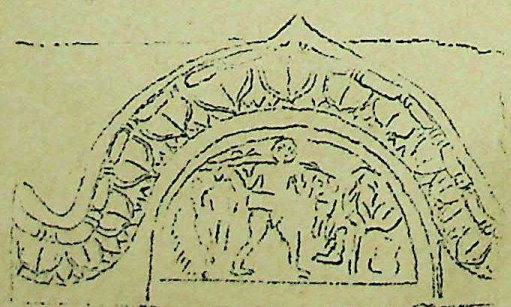
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第17図(上)蓮華を捧う象又(下)Ramāyaṇa 本生 Mathura I.M

Gandharam(?)がはんをさげて飛行する様に、これに地上を歩いて供物としての蓮華をさげるという意味と、もう一つはJamālī大塔画門柱三景において蓮華を吐く象又の傍で蓮華をさげて飛ぶ象又があるから、両の象又は同類であることを知る。更にAmarāvatīでは蓮華を吐く象の傍にはんを運ぶ象又があるので、蓮華を捧う象又も盤境を象徴するの稿と、同意をもつというのである。

下段はAgastyaがRomaka本生(277話)に認定した。一人の仙人が庵を構えていた。この仙人の鉄入れの蝉等の仙人が来て、村人から鳩の料の御馳走になり、鳩を捕えて食おうという欲望を起したが、鳩王(菩薩)のする所となり、遂に失敗するという話。図では左端に鳩の頭だけのこっているのは前の仙人であり、その傍の若い行者は後人であろう。彼が脇抱えているのは供物を入れる袋であり、後には塗壁門の壇が見えその前に祭祀用並びに飲料としての水を入れた瓶があり、その上には行者の三叉が見える。これは竹又は茅ぶで支え、屋根は木の葉parṇaśālāである。言うて出るにも鹿が走る。森林の中である。B.C. 1C頃と見はれる。

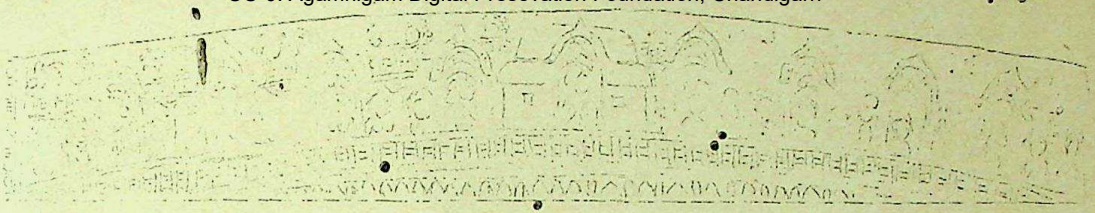


第18図 Sutasoma 本生 Mathura

第18図はCaityaの屋根についた窓の一つ。本生話をえがく。窓の框は蓮華と宝珠文で飾る。中の説話はSutasomaと認められた(Jātaka no. 537)。一人の男が大樹林に入って行く。二人を従えて歩く。これは人肉を王の料理人が人を殺して持ち帰る所であろう。

第19図はSāñcī(Ⅰ)の塔の一面を現す。中央に二重九層根の宮殿の建物があり、その左右は角柱によって支えられる二階建の家が建っている。屋上の階段をおいてチャトヤ状の入口が並んでいる。階下の柱

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第19図(ア) 門の裏の一面 Mathura, M.I

後が入口の下、二階の露台などに隙間なく婦人ばかりが顔を見せている。その中には合掌している人もある。それらのうち第21図の女性像と相当相似た婦人である。これは家私的奉仕でなく、市民の歓喜又は王の統治をたらはすものであろう。婦人の頭飾は第21図のそれと同様である。裏面(第19図イ)もこれに劣らず興

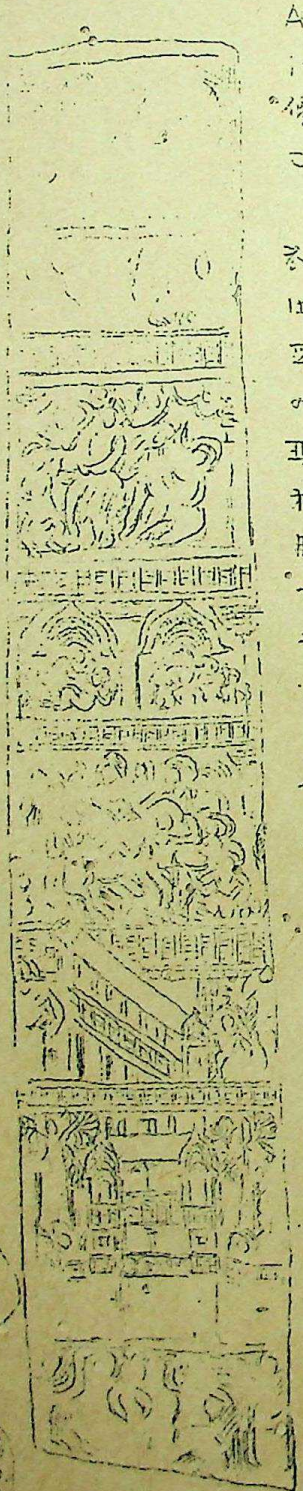
第19図(イ) 門の裏の一面 Mathura, M.I

味深い。(省略)サーンチーに入口を飾る柱(toraṇa)の半分がかり、もたれに立ちかかった聖樹が見える。その右と枝の上にも、相称に立つ見える。すべて蓮根のlilyである。中央部には立とうとする人々をおさえ、ほかの二人は踏まり、その人は鉄に立ちを立て、立ちはいずれも冠を上げている。Vogelはこれを画家の生立ちであるか(Vogel, La sculpture de Mathurā, planche VIII, 4)それにしては頂上に行かないうちに、かついでおり、Mullは正しい、恐らく埋葬以外の行事であろう。

或る門柱(Mull, pl. [illegible])は東北に非常な明暗を生ずるようにしてある。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a



c

第21図 a 初期住衆女像 Mathura 出土
a 全上細部
c Torana の柱 Mathura, I.M

ルも当時若者の頭飾を着けた男子である。
Agrawala はこれを神が女道と対論している所をいうのだこの時代に仏像が作られなかった事実を忘れたのである。これも仏かの本生かも知れない。

婆叉女は非常に豊満でその姿勢と着衣によって明らかに成熟に訴える。これは印度女性を写実したもので、豊かな頭髪のうしに被せた織物又は刺繍の細かい文様まで極めて丹念に再現されている。首飾は四種、別の二種は腕まで垂れる。臂釧は二種、腰釧は四種もある。下半身は極めて薄い dhoti でつつむが、裸体と見紛うばかりで腿点どに毛髄線を認める。この像は頭飾その他においてブッダガヤの佛經行処の女性像に似ているばかりでなく、ポーズも殆んど同じ様に進んでいる様である。まず B.C.1世紀前半と見て大過あるまい。

トーラナ柱（第21図 c）

上下の区劃に分かれ、かぶり房りへつてゐるし、一番上に殆んど何もわからない。金翅鳥か、一番下には Atlas としての薬叉が全体を手足が頭で支える。その上は二階建の大きな城門の様である。武装した dvārapāla がその両脇を固めていた。頭だけ残っている。それを入れると第二区の廊下になっている。廊下を斜にうつすのは遠視画法への一つの努力と見られる。警護の武士が左右に坐っている。両脇に立つ両角で支える atlas をおいろ。それらの上は宮殿の内部であって、多数の

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

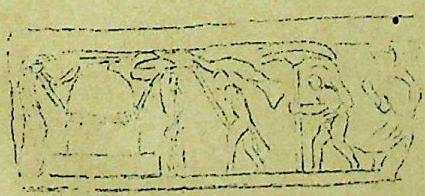
婦人に取巻かれる男、二人の女を両脇に抱えて立つ男、乳房を示した女、女の帯を解く男などがいている。像の前の階段には何が彫られているか、それとも数種の人物の組み合せなのかは不明である。人々の姿が実に美しく描かれている。これは Sanchi 東門右柱表面の諸女の群像と比較してである。群像浮彫の手法は大いに発達し、男女共に西紀2世紀の Mathura 人の頂点をここに見る。これは Sanchi 大塔の浮彫化と比較して、何ら遜色のない美しさである。仙人の女人像は今見たものと同じ型である。又ここに見える手や窓及び女人像は第19図にも認められるものと同じである。だから同様に B.C.1 世紀前半と見たい。これは Sanchi 東門右柱表面のものより新しいか、或は後宮かを表はしたものであろう。ここにも女人像の一部が認められる。

第 3 章

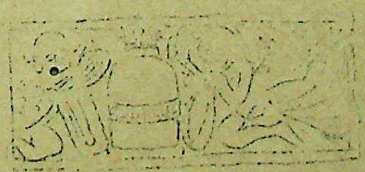
グシャーナ時代の建築と生活俯瞰

建築

第1章で述べた様にストゥパには一基も完全なものとして残らなかったもしかし幸にして保存された彫刻が細部に見える建築によって、その一部を窺知することが許される。浮彫には礼拝建築はまことに少ないが第22図の左端に円筒形の基礎の上に半球形に近い覆鉢を見



a

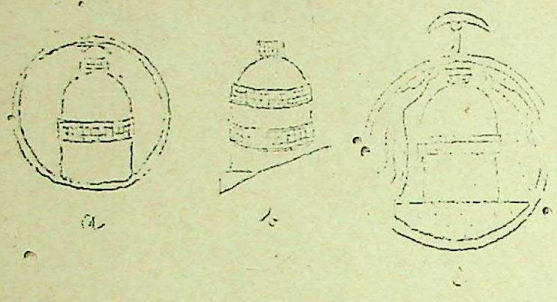


b

第22図 Stūpa 供養図(a) Mathura, I.10. (b) Mathura 130

え、両方に吹流しを立て、荷蓋する。これは傘形の塔である。三人の男が更にこれを飾ろうとして一人は傘を一人は傘をもって待ち後の女人が塔の形が古く、これを礼拝は Kuṣāṇa を思はせるから、西紀1世紀頃と思う。これと略々同時代の円筒形の基礎の上に覆鉢を置く Kuṣāṇa の Gandhāra が塔婆は半球形の覆鉢の上に傘形の相輪を置くのとは異なり、基礎は円筒形で覆鉢は傘形に近い形をしている。

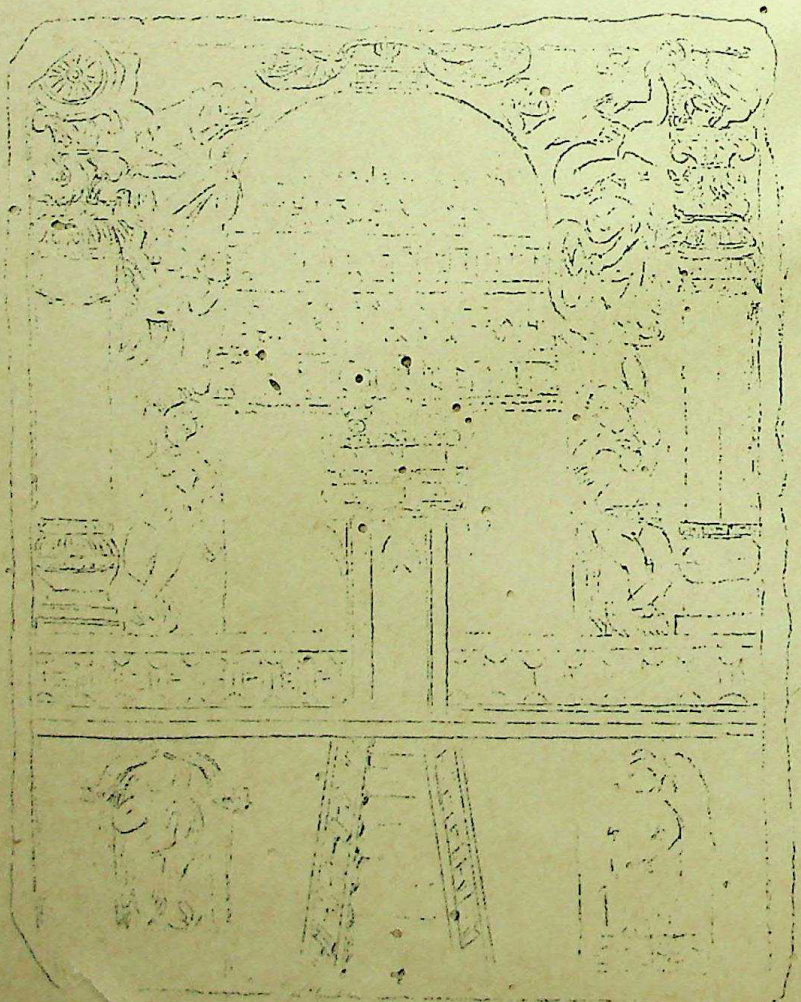
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第23図 塔模造形
a Lahkman 附近 Rom II
b Lahkman 附近
c Mathura. J.2 裏面
d. Lahkman J.123 納部

の諸塔である。その中 c, d には下に地上の門柱と二本の支路の小柵楯を具えている。これらは共にジナ教の建物から出た彫刻に現はれるものである。

次に挙げるべきものは第24図である。これは完全な伽藍の全形及びその附属物をうかがうジナ教の Ayāgapaṭṭa (奉納碑とでも訳すべきか) である。縁取られて、前面中央下より七段の階段によって塔の境内に至る。正面の柵は Sāncī などに実物のかこる taṇhāpāla であって、梁は三本、表面に



第24図 ジナ教奉納用塔模形, Mathura 出土

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

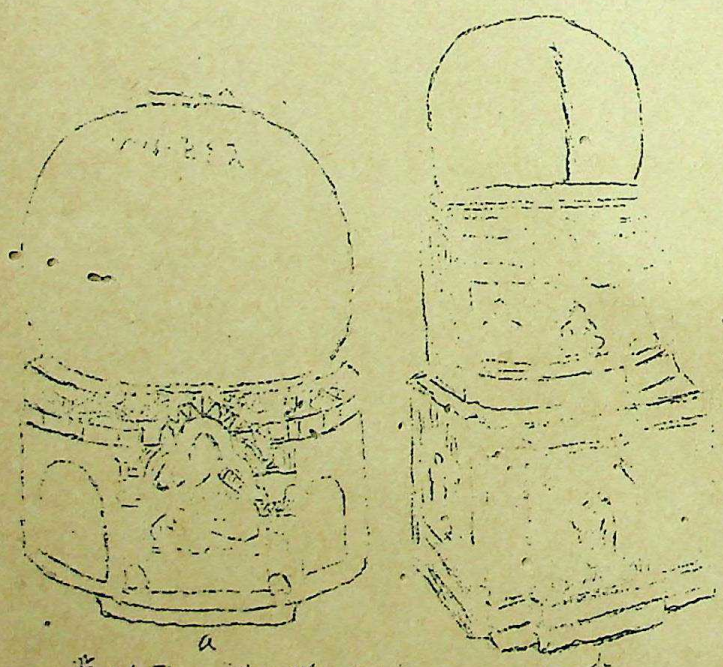
浮彫がある。最上に獅子の持送が有る。この torana は Nasik の Gautamiputra 窟入口の torana 浮彫に似る所が多い。中の塔の円筒形の基壇は高い。基礎と覆鉢の境界線がどこにあるか不明であるが、もし二列の小欄楯の上のものとすれば基礎が大変に高いことになる。とにかく全体は Sanchi 第2塔の塔に似ている。これはジナ教の塔を現したものであるが、同時代の佛教のものと外形上大した差異はない筈である。覆鉢に六列の銘文あり。造女 Vasula がジナ教の聖者のために塔を建てた旨を記すが、いかなる宗派にて尊敬は記していない。torana の両側の欄楯も古い中印度式で、蓮柱の上下の半メダイヨンまで丹念に表はされている。塔の両側にはこれも印度式な水瓶型の基礎の上に、向って右の柱身は八角、左のは円形があり、柱頭は花瓣形から脱化した部分の上に薄い臥盤、更にその上に有翼の獅子があり、最上に獅子及び法輪をいただく。両柱と塔の間には上下に三人の人物が認められる。最上は天、次は人身鳥尾の kinnara、最下は脚を交叉させて立つ裸体の男女である。施主及び化仏 tablet は見えない。柱頭をささげ、乗又は塔の守護者であって、類例は Bharhut, Sanchi にいくらもある。下の段の両脇の欄干の表現は全面の様に細緻である。その両側に chaitya の窓形龕の中に各一人物が立つ。破損甚しいがともに向って左のは男性、右のは女性とある様に見える。この浮彫に見えるすべての細部を考慮して私は西紀1世紀の前半におきたい。この様な塔が実際にマトゥラに在したであろう。西紀前の塔に比べ臥盤と覆鉢が益々高くなって行くのは中印度でも西北インドで一般に見られた傾向である。この浮彫に現はれる様な木造の建物たる欄楯や柱が深山発掘されている。このことはマトゥラが古い中印度系美術の直系であるという事実を益々確かにするのである。

第25図
ジナ教塔の欄
Lorhman
J. 25
Kankali Tila
上上

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

これと同時代の同種の基納頌がある。不幸にしてその保存が悪い（第25 Thanna と両梁又女を含む部分しかないが、Thanna は一層精細である 主には蓮花蔓の蔓生する様をあらはし 梁は虹梁の様に中央がやや高く、頂端の折り曲っているのは第二図におけるよりも古形である。頂には三叉の標章とパルメット文様のついている。これとほぼ同じものが Bhaulal の東門（Lauriya 塔）にある。基礎に基納銘があるが、その報告を筆者は管見のためか知らない。

第26図 a では塔の円筒形の基礎の上にほぼ同じ高さの覆鉢がのっている。全体よりしても、覆鉢の腰の低く、その基部が内に向ってやや窄まっているのは たしかに古形から一歩前進したさまを示すもので、前記の諸例よりも先えれば ふさわしい。



第26図 a 頌主塔 Lakkhmana Mal. II b

を含む Lakkhmana B.II b

頂上は擬宝珠を捨てた小梁又を現はしその下はいくつものをしつらえ、その中央ものな柱に囲まれ中に仏坐像があその仏像は後にべる Kotila の仏と同様式のものであるから、恐らくはニューカ時代又それに近い頃であろう。たがってこの塔を A.D. 2 世紀前半と假定して大過ないであろ

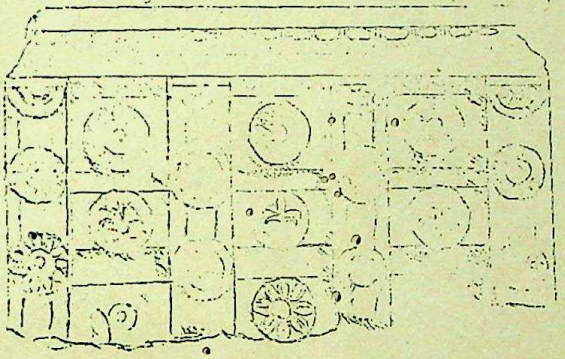
これより更に発達したかは考え易いであろう。基礎は二段。いつも今までの方形でない。下段は四角で、各面の中央部がやや突出し、その部分に仏坐像とこれを礼する左右者の像がある。上段は八角で、各面に坐仏がありその仏像の様式はやや進歩し、Gupta に近い。覆鉢は腰が高い。あるいは北魏は恐らく七世紀頃を示している。

以上一連の様に Thanna 形塔は非常に多かつたと見えて、その細部の多数を見せられた。しかし Thanna の完全なものは一つとして伝わっていない。けれどもその数は多い。これらはそれに現はされた主題

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

に後に譲ることとする。

Cunninghamによれば Mathuraの欄柵柱の長さは幅の4$\frac{1}{4}$倍又は5倍である。五倍なる方が多い。厚さは幅の$\frac{2}{3}$倍である。ブッダガヤでは幅と厚さは同じであったから、その断面はこう形であったが、マトゥラではやや扁平になったというわけ。貫(レール)の最大の厚みは幅の$\frac{1}{4}$又は$\frac{1}{3}$である。貫の長さ即ち柱と柱の間隔はブッダガヤの$\frac{1}{2}$、サーンチーの$\frac{1}{4}$に対しマトゥラは$\frac{1}{3}$又は1倍になっている。つまり柱と柱の間隔は次第につまって来る傾向にある。これは第27図だけをあげておく。笠石、柱及び貫などすべて一石を削り抜いたもので、普通の合成したものとはちがう。全面に蓮花、パルメットなどの文様がある。Lakhmalal B.930 もこの欄楯の断片である。それにメダリオンもあるが、装飾文様を現はさない。笠石にはミッド形段台装飾がある。

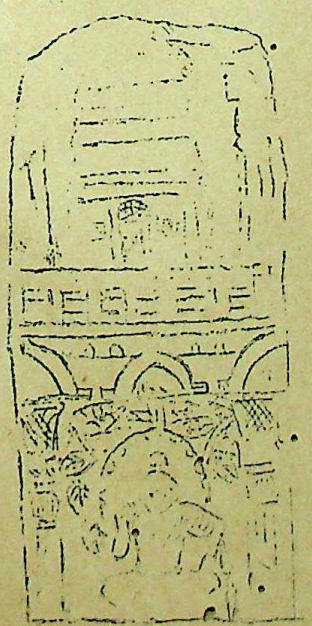


第27図 一枚石欄楯 Calcutta N.o.4247

欄楯の部分部分をつぎあはせて組み立てたものが特にLakhmalalに幾組かある。又菜又女を浮彫る欄楯柱は非常に多い。それらは浮彫の主題別に分類して後に述べることになる。(柱と柱形入口の楯の断片は装飾的意匠を主として、後におくことにした。)

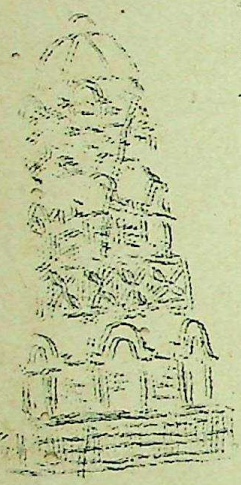
Mathura J.24 (第28図)は上下二段に分れ上部には方形の高い建築をあらはし、下は菩提樹を背景として釈迦の坐像をえがく。この堂の形は独特のもので、仏陀伽耶寺堂以外は類例がない。これはたしかに仏陀伽耶寺堂をあらはしたものにちがいない。その年代はその仏像の手法より考えてA.C.2世紀の前半より後くはないと思う。堂の入口は中央にあり、上は扶にな[illegible]。両脇に窓がある。上は何屋になっていたか欠損で[illegible]わからない。下には八角柱に挟まれた中に仏は菩提樹下に結跏趺坐なく坐す。

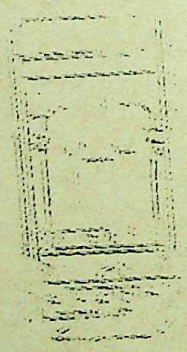
これと少しちがう三層の四角の祠堂が半ば円形に見える一層ごとに方形基壇の上に[illegible]方形の堂があり、各面入口リャイヤ

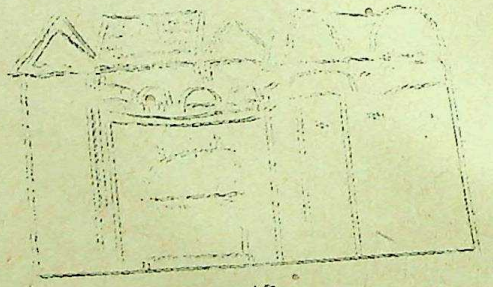


第28図 仏陀伽耶寺堂 Mathura J.24

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh







CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

見えているから古くブッダガヤにこの様な建物があったことは疑ない。第2図の石柱は明らかにシュンガ時代にブッダガヤに在した別の建物である。

僧房の建物は仏舎利塔といわがごな教といはず必ずCaitya-gṛhaであったにちがいない。それはMathuraの浮彫にあらはれたかはいくも、仏教以前からの民家の建築様式であったと（Bhandarkar）、仏教の例は中印度でも北印度でも到る所で知られていて、全く普通的であるから、その一部たるMathuraにおいてそうで在かったとは考えられないからである。しかしここは平原の中であるから煉瓦を用いたとも考えられる。しかし附近にSikriの岩山もあるからであったから、石と煉瓦を共用したであろう。今日においてもアロその他にはこの石を用い、他は煉瓦を用いる家が多い。その様な戸口の框の断片が残っている。

以上のような彫刻の断片に現はれた建築はすべて中印度の古い系統であって、その形態は或る細部においてはそれ以前よりも更に発展しているのを認めた。これは勿論柱についていえない事である。

Bhārhut Sāñcī Udayagiri 附近で Bhārgava Śuṅga 朝の者と見られ、その後 British Museum に蔵られた二人の婦女をいただく柱頭（第31図a）

第31図 a 柱頭 British Museum, Sculpture Gallery
b 全 Calcutta Mus. Chitral出土
c. d. Lakshman. 上55cm, 上37

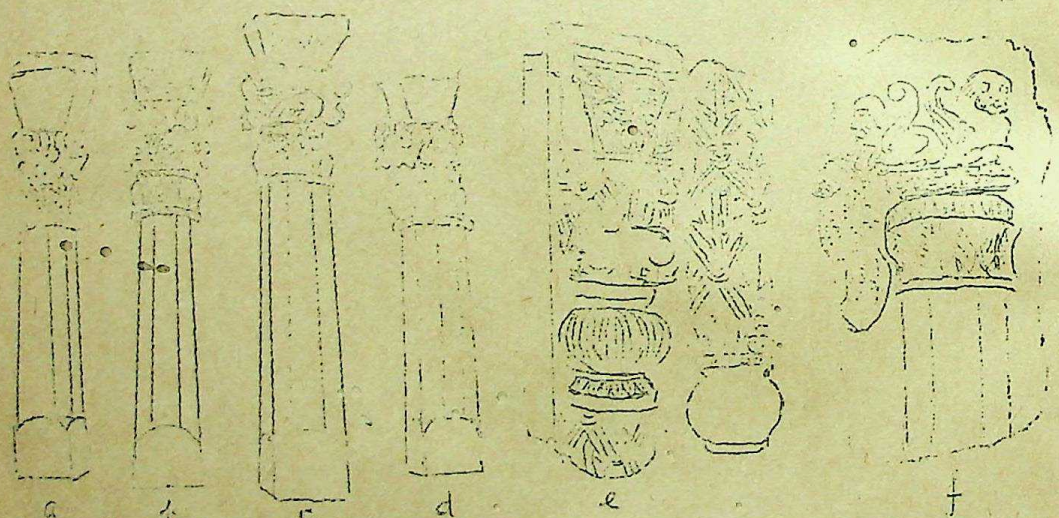
は全く生気なく、型に嵌まり、前者柱頭に比すべくもない。中央には上の構造を支けるための支台にパルメットと三叉が現はれている。これは美術品としては価値に乏しいが、歴史的証拠品としてはきわめて貴重である。婦女の身体全面に亘って Khārosthī 文字の銘文がある。Vogel, Archaeological Museum at Mathura, p.19）によると大体は Kuṇindaの王 Nandasi と Kaṇha が有部のために僧坊と精舎を建てた旨を記し、その一族の名を挙げてある。Rājuvula は B.C.1世紀後半と考えられるとすれば、この柱もその頃のものと見なければならない。

これは Cunningham が Chitral 出土で発見したもの中、頭が奇獣より成る。一つは人面に山羊の角があり、身体は獅子で

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

獅子で、前脚は馬のごとく、その上翼を有する。その彫刻の技術方は形式化しているとはいえ、全体的に強く均斉がとれ、比よりもはるかに優秀な作品である。その顔面特に口は Kuṣāṇa 時代の仏菩薩像に見ると同じ特徴を見えている。これに似た獅子柱頭が少くとも2個 Lakhmau にある(c, d)、いづれもやや磨損しているがほぼ同時代のものであろう。上に獅子にのる人物の他に四角の支台があってそれに銘札がある。

八角柱は非常に多い、西方以前の各地でもが多かった、クシャーナ時代のマトゥラでも柱にこの式の八角柱が主であった。その完全なものは第32図 a-d に見える。これは本来同一の建物に属したの



a b c d e f

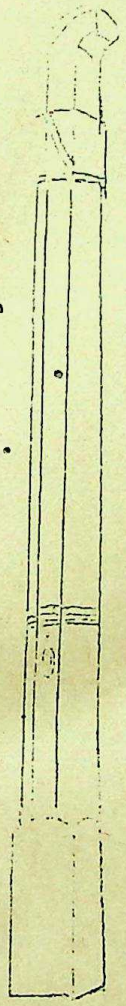
第32図 八角柱 (a—d) Lakhmau 産
(e) Mathurā, p. 54—55
(f) 注形柱, Mathurā p. 58

である。柱身の最下部は四角その上は八角となって次第に細まり、花飾をあらはす部分、宝珠文、冠盤と順次重なり、上に有翼獅子四頭がうつくまる。これは Gandhāra 以来の伝統である。最上の銘刻の支台は Pāṭaliputra で Vaishali で発見された数例をおもはせる。

これも柱であるが、この柱頭は水瓶型であり、柱身は非常に装飾的である。紐を結んで網目をつくり、その中に Ghaṇṭā らしいものを配する。この様に柱身を装飾する例は Bihar の Khandagiri の Ananta 窟にある。これは洛陽であって、その年代より見て、二世紀又は三世紀と思はれる。

第33図の如き長い八柱は文化史の資料として貴重である。下から 6.6 cm. までは四角、その上は八角であるが、上部は曲っている。全長は

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



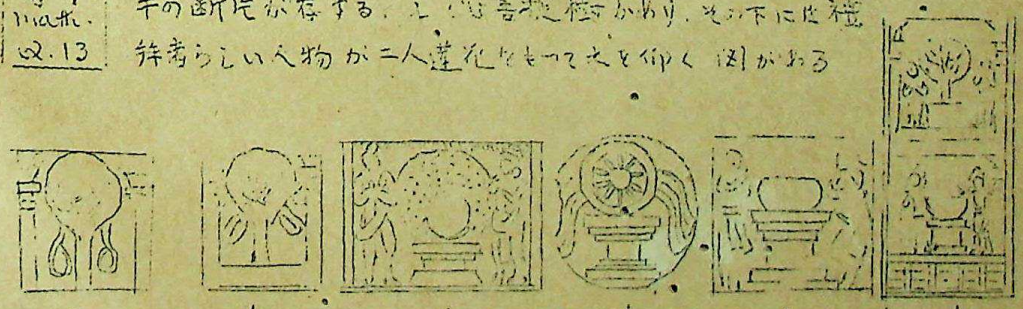
第33図 Sahni Math. 図.13

595 A.D. Vasiṣka の24年 Dronaka 婆羅門が12日間 Veda 誦を唱えた記念の柱(stūpa)たる旨の梵文銘がある。これ三といえば A.C. 1-2世紀に相当すると考えられる。この梵語銘文はガンダラ古い Nagara のそれに次いで二番目に古い梵語銘文の由。柱身の中程に三重に巻いた縄文がついている。尖頂に近い部分はやや隆起し蓮弁文をもって飾る。従来あまり知られなかった Kuṣāṇa 時代の婆羅門教の記念物として珍らしいものである。婆羅門教の石彫があまり残らなかったのは木造の堂が多かったからであるらしい。

他の多くの浮彫に現はれる柱も以上に見た実物の柱と同種である。即ち下部は基台にのる水瓶形か又は単に四角であるかの相違はあるが、柱身は一様に八角であって、花頭(蓮頭)の部分の上に獅子又は牡牛をいただき、更に上に上部構造をうける支台がついている。Mathurā 彫刻にあらはれた柱は唯この型のみである。これによって従来この地方に行はれた記念物の柱を察知することが出来る。

古式の礎拝

西紀1-2世紀においては仏像はなかった。すなわち仏教徒の礼拝は専ら法輪菩提樹や仏本生を以てした。Mathurā においても Kuṣāṇa 時代にはじめて仏像が表現せられた。しかし古い象徴による礼拝図の表現も全く姿を絶ったわけではない。若干の断片が存する。そこには菩提樹があり、その下には礼拝者らしい人物が二人蓮花をもって之を仰ぐ図がある。



a b c d e f

礼拝図

第34図 a) Lakhnau B.84, b) Lakh. 589, c) Mathurā 2163
d) Math. 439 e) Math. 2321, f) Math. 76

---

b, c, f の上には菩提樹、d には法輪、e その下には仏足跡を認める。

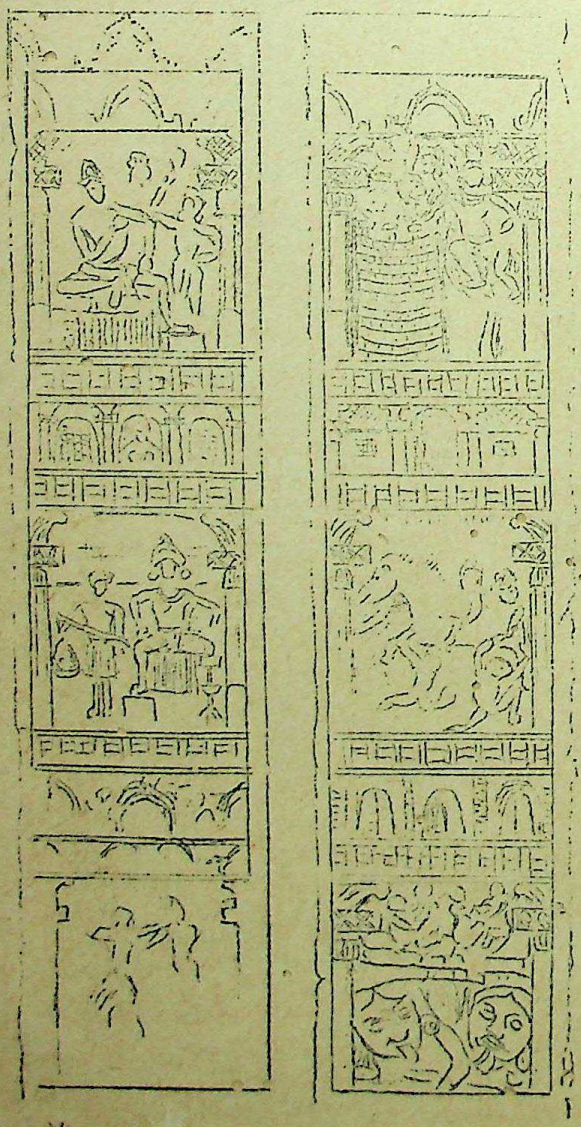
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

本生話

紀元前の印度においては本生話が盛行したのに、Gandhāra の古跡では非常に減少した。この傾向は同時代の Mathurā にも認められ、本生話をあらはす遺品は非常に少い。

Sibi Jātaka (第35図a)

この話の遺例は殆んどない。しかし有名な本生であつて、下スワットにはこの本生の起つた所と傳えられる地が存在した。この話は尸毘王たる菩薩の所へ、鷹に逐はれて逃げて来た鳩のために菩薩は自分の肉から鳩の重さに相當するだけの肉を切りとつて鳩を救放させるという菩薩 自己犠牲の説話の一である。左圖の上部では避難して来た鳩を膝元に抱いた尸毘王がかくまい、鷹に鳩を返えす様に頼い、王は自分の肉を切り取らせる。下には菩薩の Vaṭṭahaṃsa Jātaka (第35b図)



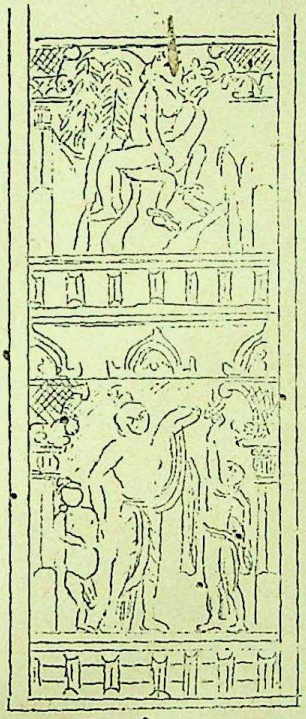
第35図 a　　b

a. Sibi-jātaka 楠柄柱 Calcutta M.15C

b. Vaṭṭahaṃsa-j. 〃 Calcutta M.15b

上段は Laṅkā (楞伽、セイロン) 島で楽叉女の城内に幽閉された愚かな500人の商人を菩薩が木の上から見ている。中央は天馬にのって来れる菩薩の率いる賢明な500商人。下段は居残つて楽叉女・戯れる愚かな500商人。その下、楽叉女が岩窟内で大きな舌を出している。これは恐らく500商人を取つて食おうとする悪意をほのめかすのであろう。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



a

b

c

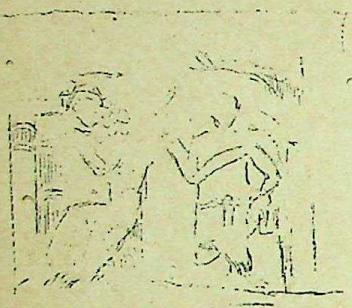
第36図
a) Isisinga Jat.
Lakkhnau J.532
b) 仝 上
Mathura J.4
c) 仝 上
Mathura 151

Isisinga Jataka
(一角仙本生)(第36図a, b, c)

aの上段はcの下段と同じく、始めて異性を知った一角仙が森林の中の水のほとりで戯れる所であろう。aの下段は同仙が美女の方角を見て戀に悩む図か。

cは上から下へ見るべきで下段は美貌のBrahmanの王女が侍女をさしむけて一角仙の庵の家近くの山宇に来て、一角仙を誘惑する様子を現わしている。上方左の方は山を表す。寺院内に一角仙とその父の祈念所作の姿が見える。やがて王女に一角仙は近づいた王女は隠者たることを悟り、彼と共に生活する。彼らの生す

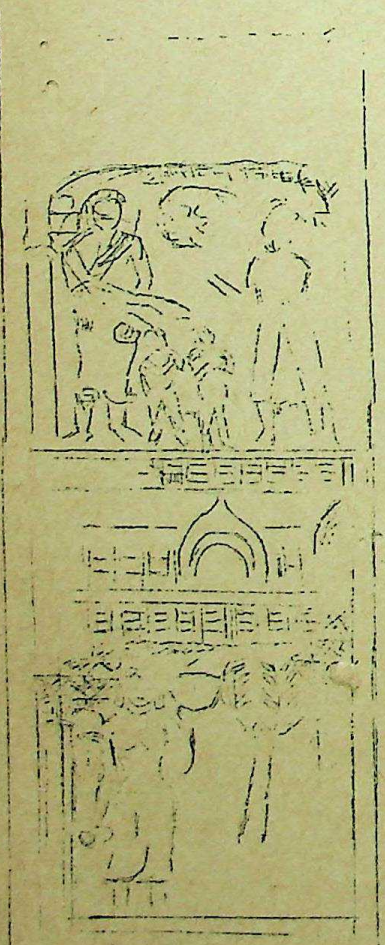
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



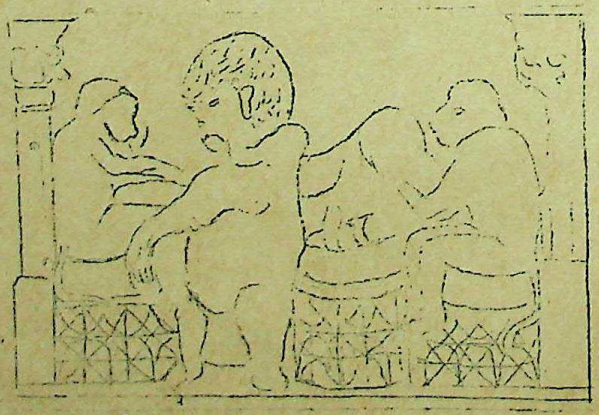
る岩の下に二頭の鹿が蹲る。ついで下段では遂に彼を誘惑するに成功した。音楽の場はaと同じく山中である。一角仙とは九ろこの仙の名の由来する所の特別の頭飾に注意するならばaは恐らくKumma樹下に戀に悩む年若い一角仙であろうと気づく。右手を頭にあてて物思いにふける沈痛な表情が素晴しく写し出されている。彼が行者でありながら装身具をつけているのは恐らく高貴な人たることを示さんためであろう。

Vessantara Jataka

第3図には白象は表はされていないが、たしかにVessantara本生である。上部向って左の草庵の前に立つ太子と左の婆羅門は話し合っている。恐らく既に流離の生活をする太子が子供を布施する話をしているのであろう。次は樹木を背景にして、即ち森林中で太子はその二人の子を婆羅門に布施し終る。この二人の子供によって認定は念々不定実となる。その時に森林へ果実採取に行っていた女、Maddiが下段に表はされているが師子座などは見えない。



第3図 Vessantara Jataka
Mathura, J.4



第4図 Mathura J.1 細部
動物の施療

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第35図は欄楯柱の上部の浮彫であるが、二匹の猿が蓮葉の腰掛に並び一匹は肥満した果実の房をとり別の一匹が鳥の巣を指さしている様である。このユーモラスな場景は恐らく或る本生話であろうが、パルハットにも猿のこっけいな図があった。当時社会施設として在住していた動物が、寺院に暗示を得たものだろうと Agrawala はいう（Agrawala, Handbook to the Sculptures ... Mathura）。

a

第35図 a) Mathura J.36

b) Mathura J.41

Mathura の欄楯柱 J.36 の裏面に魚を持つ二人の男がある（第35図 b）。これは恐らく Kacchapa 亀 Jātaka であろう（Pali Jātaka no. 215）。Mathura の J.41 の裏面に台座上にいる亀がこれに左右から接吻している二匹の猿がある。これは同じ Jātaka（亀）本生（no. 276）であるにちがいない（第35図 c）。

Vogel の目録にはこれら J.36 と J.41 を含めて全部で四個の猿二人を描き、中部で苦行者という言葉が書き、彼の前に果実、後に草庵がある。そして下部では虎が兵隊を食う。これは有名な兵隊救済餓虎の本生であろうと Vogel はいう。この本生話は特にガンダーラで非常に有名であった。ガンダーラの東方 Udyāna の山中で実際にそのような事が起ったと伝えられ、多くの中央アジア僧も参詣し、Sung-yun もその地を比定した。この話は西暦一、二世紀、Gandhāra Taxila で絵画、浮彫に表現されて大変流行した。後には浮彫の数が減じ、仏陀等の主要画面に変えることが有るが、ガンダーラの浮彫では私の記憶する限り、ことごとく、部屋のガンダーラ物のほぼ全部を見たのに全く記憶がないのは不思議な事である。それで J.36, J.41 に注意を払うことは注意すべきである。この猿柱 J.36 はマトゥラの Mitauli 近郊のタルマサーラから出たもので J.41（第35図 b）と同じ欄楯の一柱であろうといわれるから

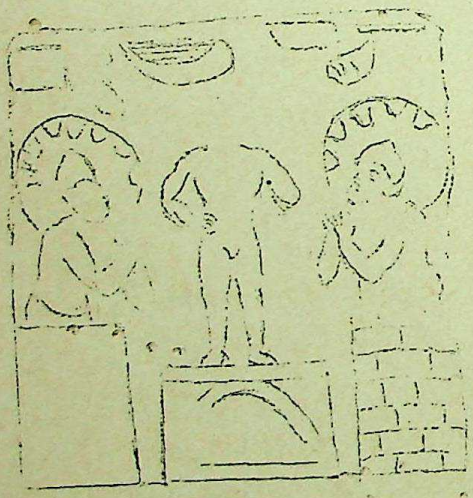
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

A.C. 2世紀頃のものと考えられる。

佛傳

Mathuraでは浮彫に現はれる佛傳の場景は比較的重大事件に限られる。それはとてもGandharaの佛傳浮彫の多數と比すべきでない。Mathuraの佛傳浮彫を吟味して、それが果てGandharaの系統をひくものか、又は西紀2C前の中印度の傳統をうけ継ぐものかを知りたい。

第40図では中央に誕生佛が立ち、左右に石さかづきから湧出する九頭龍が礼拝し、上方に六牙の象が見える。龍はNanda, Upanandaであり、象は空中に浮えて殊妙な樂の音をあらはす。それは法華經見宝塔品のようなムードを一層、荘嚴、太敢である。二龍王の佛誕の場にあらはれるのは玄奘の傳える傳説に合致するがガンダーラでは見られない。ガンダーラの佛誕は示唆するところが少ない。



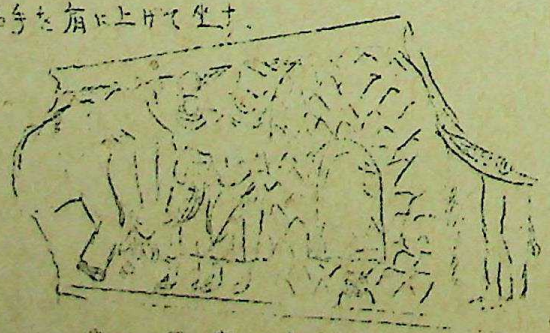
第40図 佛の誕生 Math. H.2

とかく未を主役として、梵天帝釈は現はれるけれども、龍王は出ない。この後期では龍王が沐浴の水を注ぐのでなく、単に合掌禮拝するのみである。

現在Rummindeiという佛誕生の聖跡に一祠堂があり、その中にマトゥラ砂岩の佛誕の浮彫があるが甚だ破損していた。マトゥラの彫刻は多くの佛跡に送られたことがあるから、これもその一つであるに相違ない。この土地の信者が全面に朱を塗ってDeviとして崇拝している。

第41図は成道後の帝王が佛に七ヶ所を歩行するのを示し、佛は菩提樹下座上に右手を肩に上げて坐す。

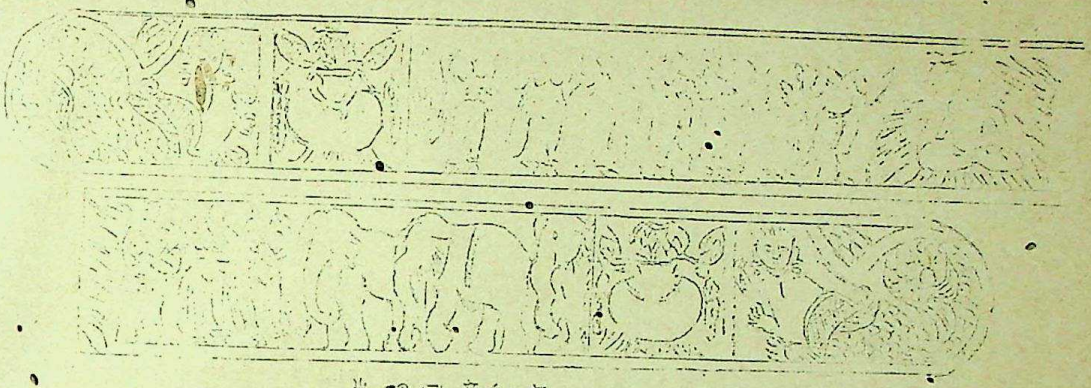
第41図 帝王佛を見る Math. H.2



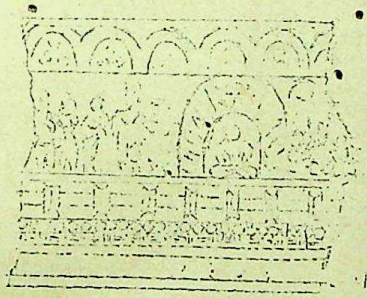
第42図 帝釈宮礼拝 Calcutta M.1

第42図は宮殿内に坐す佛をあらはす。仏は宮内中央でなく、宮内のやや横に右半身をかたむけている。かくて作者は距離感を出

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第3図 帝釈窟 Mathura M.3



第4図 帝釈窟
Mathura H.11

そうとした。室外に、蛸蛸、獅子、牛、猿などがいる。この図では小さくて見えない。向って右端にはをもつ注一 Pañcaśikhaの下半身がのこる。左には従者と象を伴って来た帝釈が仏にかしずいている。帝釈は右手に三叉戟を持ち、左手に象鉤 Ankuśa である。

第4図は第3図と同主題である。これは Varaṇasi の郊に最も多くみられている。神聖な窟内には仏陀聖跡にふさわしく、行った先頭に菩薩が合掌する。その宝冠によって知ることが出来る。それにつづくのはサラス達であろう。象は三頭もある。窟の左の男頭は Pañcaśikha である。左手に vīṇā を、右手に笙管をもつ。これに従うのは Apsarās 達である。彼女らは殆んど裸体的装身具をつけ、全身でいる。おしくも頭部は欠損した。Vaṭeśvar からこの浮彫が発見された製作であるが、ギリシャ彫刻のような様にいうように感ずる。室内の仏陀の光背は Amarāvatī と共通である。

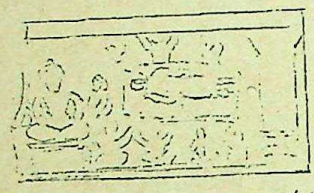
第4図は午後の時に見える帝釈窟である。室内に仏陀坐し、室外に二匹、虎などが居り、仏陀の右に帝釈及び従者が居り、左に従者に見える Pañcaśikha, Apsarās 達が見える。

第5図は主室以外で Pañcaśikha が Vīṇā を持ち、右手に笙管をもっている。下部は戸外で楽器を奏でている。仏は上部で坐っており中部で転法輪を説く。Amarā-

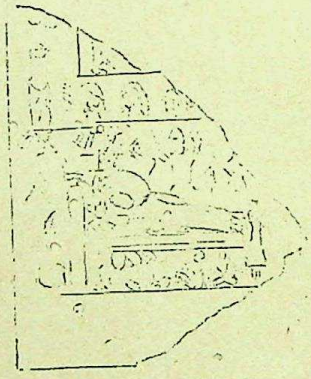
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

Vatの メダイヨン 縦大げさな仕草ではないが 市中の人々がこの出来事を見物している。その中一人は手をあげて驚きの念をあらはしている。

第4a図 Nalagiri象 朝代 Calcutta M 151



第4a図 初説法と涅槃 Mathura H.7



第4b図 涅槃 Mathura. H.8

第4a図に二場景がある。左は初説法。佛は坐して説法し両側に比丘二人が坐す。もと五比丘あったであろうが破損したり。右は涅槃である。佛は床上に右脇を下にして臥す。床前に三人がいる。[illegible]最後が佛弟子普賢[illegible]悲歎するのは Mallas(末羅)族であろう。

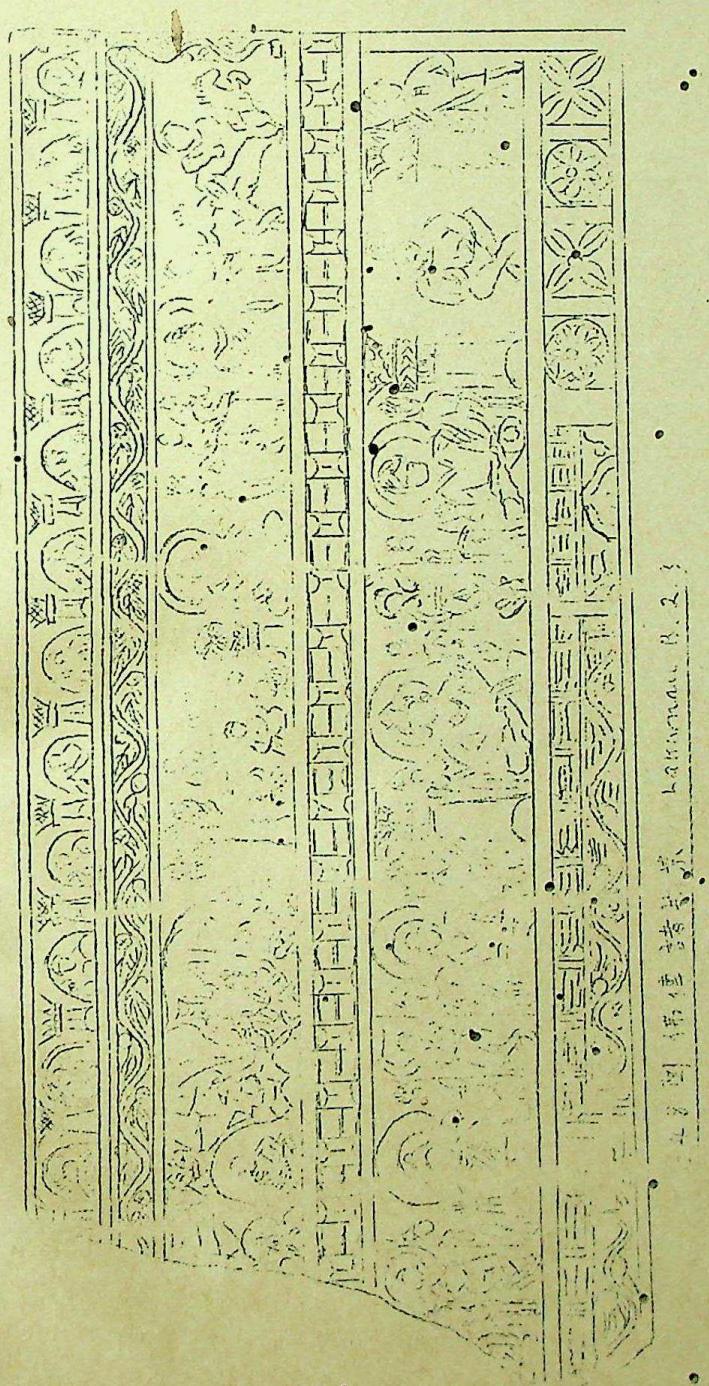
第4b図も涅槃図である。[illegible]床上に佛は臥し、床前に侍しているのは二人の金剛手である。Gandhara では金剛手は一人に限っているが、金剛手が唯一人でないことは古拳も述べている。その他は前図と異る所はない。図柄はすべてガンダーラの法則に従っている。又も経文ガンダーラの影響と認め得るまい。

第4a図は[illegible]次に佛は[illegible]向って右から左へ立ち去る。左端の高座が二頭立ち馬車に[illegible]走る姿であって、[illegible]を現すことは明らかである。しかしそれは馬にのって走るガンダーラの形式と異り、後に見るラホウラの像と同様である。何の区別もなしに次の場景に移る。坐せる佛の周囲に婦人が三人と他一人物が見える。これは魔女の誘惑を意味し放逸を現すつもりであろう。

次は坐せる佛と五比丘及び法輪によって初転法輪を示し、左端は帝釈窟をえがくことは明らかである。初転法輪はガンダーラとちがって左右均等にせず五比丘を法輪の左にあつめ、佛は右に坐し、帝釈窟では獅子や獅子や鳥面業又女が岩面に、象と帝釈及びその眷属が右に見える。

両者に一見すると、下段には各区劃に坐する佛又は菩薩と両脇侍を配し、

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



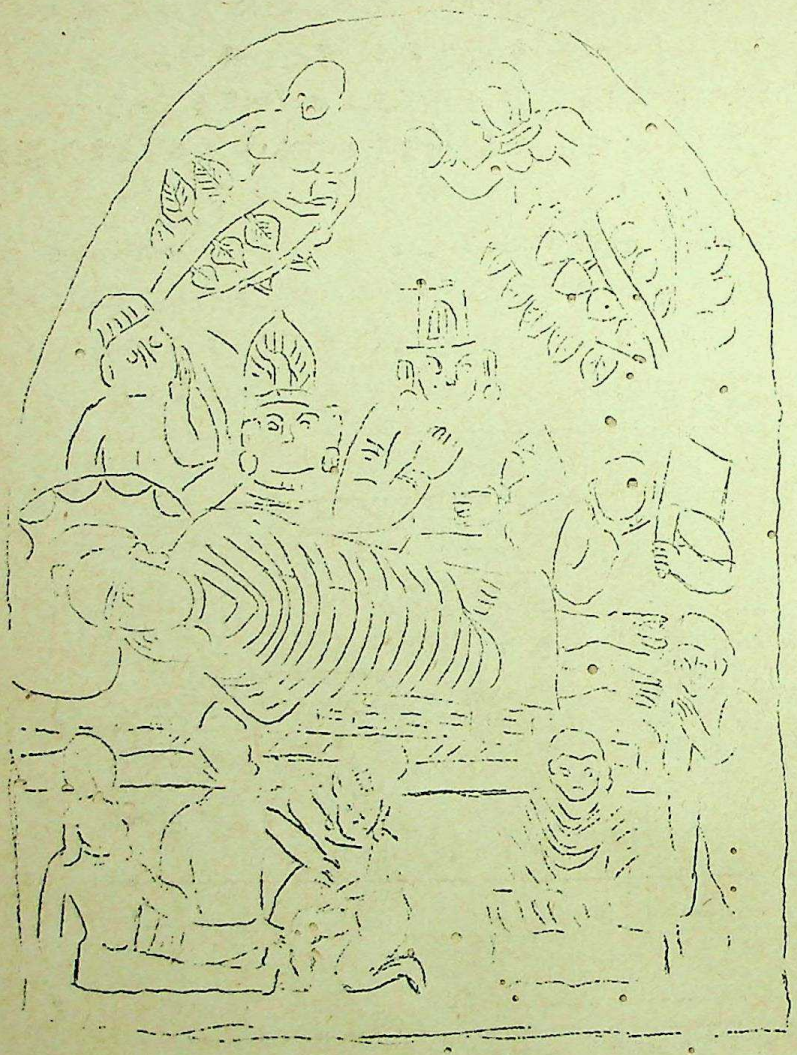
中間の構成を比べる事で区別する。

第4図がこれらと違う図である。これは彫刻がかなり欠けていて私達の研究を妨げているものであって、全体的に保存状態が悪い。一番前に倒れているのは金剛手であって比定する事は難しくはない。入定する前の世尊々の御弟子のAnanda（アーナンダ）尊者が向う側に立つのはMaitreya族の人々であろう。沙羅樹または雄神が挙げてあるらは女性であろう。右の侍者が持つのは合掌で用いられる採花箸と言う説の為であって、金剛手が三人もいるのはGandhavyuha式に数例があるけれど、構図全体はGandhavyuha式の法界図に良く似ている。

第5C図は[illegible]

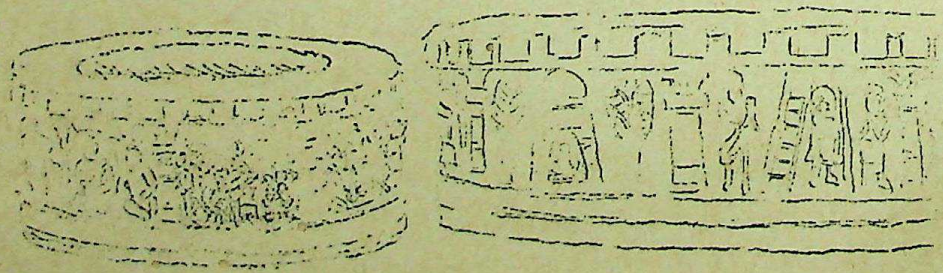
[illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第[illegible]図 涅槃図. Mathura市 Bawe[illegible]堂

[illegible]
二龍が[illegible]
かに[illegible]
出て[illegible]
する。ガン
ダリ二龍
リに梵天
であった。
次の各国王
成道は[illegible]
仰ぐ世尊
女によって
像に[illegible]
は魔であ
魔軍リ
ーダの様に
されない。
では[illegible]
法輪に[illegible]
いる。五比丘
左右均斉に
人づつ[illegible]
が[illegible]



a　　b

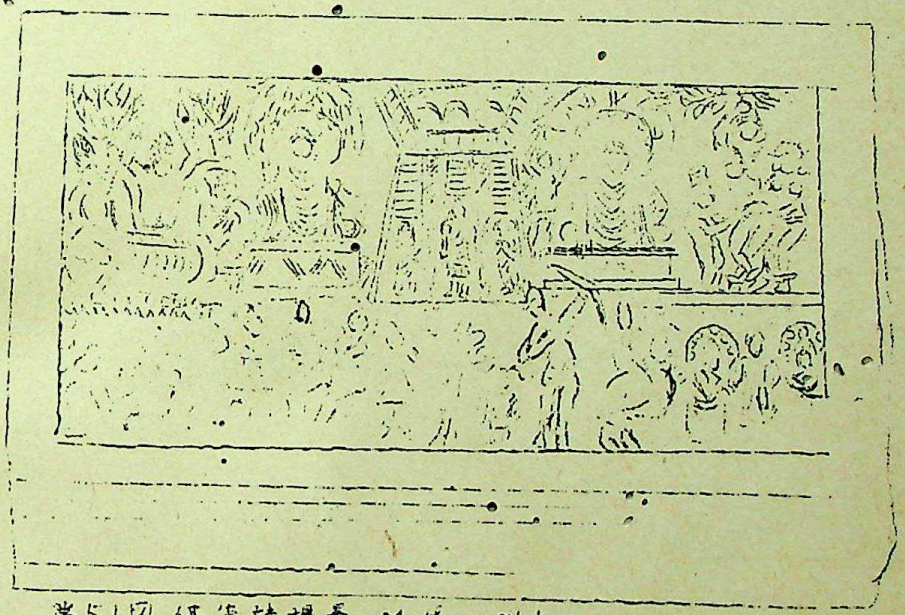
第5図 佛傳諸場景　[illegible]図　[illegible]　Mathura, N.2

[illegible]は西方雛樹間の床上に臥する佛と[illegible]する三人によって[illegible]
[illegible]。それは樹木の生えている祇園の食堂に坐す佛によって恐らくリ
[illegible]城の神通を表はすであろう[illegible]そうとすれば ガンダーラ派とは[illegible]
[illegible]と[illegible]城神通をあらはさないとしても、この様な図はガンダーラに

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

香堂の建物は佛陀伽耶の香堂に似て高い。初期の円屋根の草庵式の建物ではない。正に三道階梯がある。中央に佛が立ち、左右階梯の横に梵天帝釈が合掌する。下は四天王の四体供養である。扉は左右に佛が入定し、向って右に金剛杵を手にする帝釈が蹲まり、左にGandharvaが立つ。

この様にこの浮彫は全般的に言えば、ガンダーラに似ているが、細部を見ると必ずしも然らず、全くガンダーラにないものもある。欄状部を柱によって區分して諸場景を描くということはガンダーラに依ったであろうが、それは盲目的な模倣ではないことを注意すべきである。



第51図 佛傳諸場景 Mathura H.1

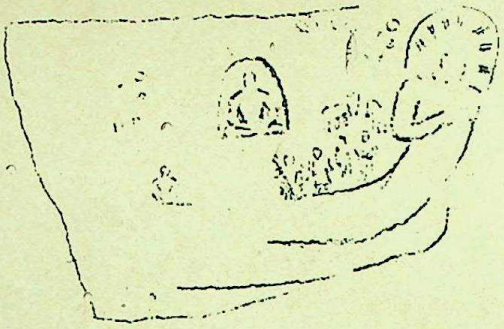
第51図は五場景を含む、各場景共に上下二段に分れる。右端は佛誕である。上段では無憂樹に依るMayaが菩薩を生む瞬間を示す。次は水を受けるのは帝釈である。下段では両龍王に礼せられる菩薩を示す。次の成道は上では菩提樹下に坐する触地印の佛を一人の魔女が誘惑しようとし、下では大きな股の魔兵及び王者の爪をなす魔王が弓を射る。次の三道階梯で佛は中央に、帝釈は右に、梵天は左にある。人物数人が見える。次は初轉法輪が樹下に坐するのは鹿野苑なるがためである。聴聞者は法輪の左右に各一人だけ。最後は涅槃図であって、その型は前に見たのと同じである。

以上を大体の大綱に従わないものもある。Mathuraよりは上流の前之の系統を表はす。菩薩はその把が眠る者から立ち上っている。下方には他に三人が眠る。

佛を現わすか不明のものもある。第九の図は中央左に佛が端然と正坐し

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

その周囲に動物や人間が多数にさしている。そしてその風景全体に等い大きな龍王が合掌している。これはたしかに帝釈窟ではない。日向にみる龍王が仏に比喩されてその正体を表はした所かも知れない。



第57図 大龍のいる風景 Mathura 13ft 5"

以上を要するにマトゥラ美術に見える仏傳は西紀以前の中印度の仏傳の様に、四大事件及びそれに次ぐ重要事件のみに限られている。この点はガンダーラで場景が非常に多いのとちがう。しかし一々の場景の型はガンダーラの場景に似るものが多い。仏傳場景を多く現はさないことにおいて古代印度の傳統をうけつぎ、その細部にガンダーラ式表現法を或る程度とり入れている。勿論ちがう点もある。例えば金剛手は見えるが数少であり、その型は服を着た、例えばSahriに北門に見る處のタイプであって、ガンダーラの金剛手とはちがう。Foucherが仏のめかす様に（Foucher, L'art gréco-bouddhique du Gandhâra, Tome II）マトゥラの美術家が撥頭撥尾ガンダーラの仏傳浮彫を模したのではない。

第4章　佛像

西紀以前の中印度の記念物を見ると仏菩薩像は何處にも現はれていない。仏菩薩像を現はすことはなかったのである。必要の場合には宝座とか法輪、菩提樹、蓮華などで象徴した。所がGandhāraでは非常に多くの仏菩薩像がつくられた。それをよく見て知り得たことはガンダーラ派の尊像は中印度的な思想によって、ガンダーラの手法をもって、ガンダーラで創めて作られたものがあるということである。然しMathuraにも仏菩薩像は存する。マトゥラの仏菩薩像はGandhāra派を模して作られたのであろうか。Foucherはそれを信じ、且それを他人にも植えつけようとした。（Foucher, Gandhâra, Tome II, 2e partie）しかしこれには第一にガンダーラとマトゥラの尊像を比較しなければならない。一般的に言えばマトゥラ尊像の型はガンダーラのそれと著しく異る。以下マトゥラ派に属する仏菩薩像一々について、その細部を観察し、それによってその系統を明らかにしガンダーラ尊像との関係を知りたい。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

仏立像

Sārnath 博物館 Bal 仏立像

1904年の冬 Oertel は鹿野苑の本堂と法王塔の中間で一巨像を発見した。高さ 2.74m. 材料はマトゥラ特有の斑点ある赤い砂岩である。だが発掘地はマトゥラを遠く距る鹿野苑であるが、この像がマトゥラ製たることは疑えない。それは像そのものの手法及び銘文によっても確認される。この像に附属する傘の柱の下部に銘文がある。Daya Ram Sahni の判読及び訳文 (Catalogue of the Museum of Archaeology at Sārnath) によれば、それは Kaniṣka 王第三年に Mathura の Bala 比丘が Bahalavada この世尊の経行処に建てた菩薩像である。これは Kaniṣka 時代の Mathura 派に属する今まで発見された菩像の中で第二番目に古いもので ある。假に Kaniṣka 即位を A.C 128 年とすれば、これは 130-131 年となる。Bala 比丘り Mathura 発見の彫刻にも又金錆城で出土した菩像にも名が見える有力者である。銘文においてこの像を菩薩とするが多実仏らの様。印契もなく、聖像論上たしかに仏である。そして後に見る通り、聖像論 (iconography) 上

Sārnath Bal 仏立像

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

本当の菩薩もあるわけであるから、この像をそれらと区別して、仏像とい
うこととする。細部を一々点検して見よう。

毛髪は生い様に見えるが、始めから無かったのではない。一部のこっている。それには周辺を連弧文で飾ってあった。これは後に見る通り、普通のマトゥラ等像のすべてに認める所である。頭部は破損しているので明らかでないが、肉髻は有したであろう。頭部は剃った様になっている。毛髪の線は現はさない。この様な頭部はガンダーラ数百千の頭部中一度もお会ったことがない。

顔面の細部は磨損しているが、顔全体の形、眉、眼、口は給れもなく、マトゥラのクシャーナ時代の彫像の一般的特徴をもっている。それらの特徴については後にくわしくのべるつもりであるが、第5A図にマトゥラのクシャーナ時代の仏像の顔面の標準(平均)型を示しておいた。その標準型とは次の如くである。私は顔面の細部をくわしく測定した。一々の長さの絶対値(cm.)を、大体の像の頭頂から顔の端までの距離と比較して、その比率をもとめた。この比率によって大像と小像を比較して鼻が高い、顔が大きいとかを数字であらわした。すべて測定し得る像について得た比率によって鼻とか耳とかの長さや幅の平均値を得た。(Raghuvira and Yamauchi, The Buddha and the Bodhisattva in Indian Sculpture Vols I. II. III).

第5A図 Mathura, Kuṣāṇa 時代仏像
顔面標準型

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

測定は二点間の直距離をとったものであるから写真画をそのまま画現が表わしたいえ、大体において眼に映じる輪郭を現はしている。それで写真と比較対比しつつ理解してもらえばよい。このサールナートの像と標準型は勿論根本的に似ているが、私の測定した結果と比較すると、次の諸点が特に注意せられる。

標準型の顔面の長さ144、幅138に対しこの像は長さ140、幅135であって甚しい差異はない。眼の上下瞼を含めての最大の幅は標準型でもこの像でも同じく29である。眼は点れているから、数字的にはそれ以上いえない。眼全体の形が円くなっているも標準型に同じい。口の横幅は標準型48に対してこれは40であって、やせまい。但しその前の切れ目は一杯に上っていてマトゥラ像の特徴に合致する。測定したのは以上である。

測定しなかった体躯ではどうかというと、肩が怒って広く、右手は肘近で発見された断片によって施無畏に挙げていたことがわかった。他の諸像においても殆んど常にこの施無畏印である。左手を腰にあて、握りしめる。掌には輪宝指先に卍ホウを刻してある。肩に比して腰部が狭く、腹の皺みがあり、一本の腰帯をまく。両脚をやや開いて立つ、がっしりした体感と力を表はしている。まことに堂々たる偉丈夫である。

衣は偏袒右肩し、そのひだの刻み方は浅く、又その数は多い。線としては陽線と陰線があり、やや太い陽線の中央に細い陰線がある。衣は印度古代の在家者の如く、内衣（antaravāsaka）と上衣（uttarāsaṅga）の二枚をまとうようにして、大衣（saṃghāṭi）をまとわない。衣は身体に密着し、身体の輪郭をうかがうことが出来る。両乳房、性器をすかして見ることが出来る。衣のひだは左腕、右脚両股の中間、左腕から垂している部分だけで元し、上体や左脚には殆んど線がない。

この様な々の細部、全体の態度、衣のひだや肉付をガンダーラの仏像と比較して見ると、そこに仏らの失通点を欠く、全然、相違しているのがわかる。（こでガンダーラ仏像を細説する事は省略し、結論だけのべる。）一方が他方に影響したとか、他方を模したと考える余地は全くない。ガンダーラの仏像とマトゥラの少なもこの像とは互いに無関係であることは疑ない。

この事を認めてから、それではマトゥラの仏像は如何なる系統をうけついでいるかという問題に対して、西紀前八年像と比較することは当然である。例えばMathuraの時代の「Bhikshuni Yaksha」像と比較して見よう（cf. 第7図）。両者共に女像である、九脚はガンダーラでは絶にしかない。又両者共に肩広く堂々たる立像である

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

衣のひだり共に落く肉体が見えることなどが挙げられる。顔面は共に欠けて比較し得ない。そこで顔面の保存のよいDidarganjの yakṣi像を見ると(第55図)、円顔で豊頬であり、眼球が外からわかる様にまるくなり、周囲がいつこんでおり衣の襞も浅い。古いAlexandriaでも石彫でも一般に認められる特長。眼が大きく、鼻翼が口角へかけて深みがある。この点はSāñcīの肖像頭においても認められ、Bharhut, Buddha Gayāでもほゞ同様である。Sāñcī大塔の門やKaṇherīに至っても本質的

第55図 Didarganj出土 Yakṣa女像頭面.
Maurya時代. Patna, 134.

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

に変化はない。しかしながらその眼の開き方は最早西紀前二世紀における程ではなく、即ち上下瞼の幅がやや増して、次第にKuṣāṇaの時代に近づく。

要するにBaṭa比丘等身の像は（そして一般にKuṣāṇaの時代のマトゥラの尊像は）西紀以前の印度土着の美術的傳統の流を汲むことは何ら疑はない。古い諸作品に認められない、新しい点は口角がつり上り、かなり厚い唇及び下瞼の下端が明確であることである。何故にそういう風に変化したかを説明することは出来ないけれども、ともかくこれがこの時代のマトゥラ彫像の特色であって、決して同時代のガンダーラに認められない。衣のひだも西紀前のものに似ているが、やゝ異るのは一々の陽線の中央に細い陰線を示すことである。

第56図 Baṭa比丘の像の石金の文様 （ラクナウ博物館蔵）

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

この像の両脚間に獅子の前部を、両脚の外側に蓮弁及びそれぞれの女を
する。これはこの時代の創作的意匠であって、古代に認められない。獅子は
Sakyasimha 即ち釈尊を示すであろうとVogelはいう。蓮花やそれぞれの意味
は明瞭でないが、恐らく豊穣のためでないかとて添加したのであろう。

もとこの像を蔽っていた石傘(第56図)は直径3m、余の大きなもので、
内側に丹念な装飾がある。中央に柱をはめ込むための孔がある。その周囲
は蓮実の様に示す。蓮実を中心としていくつもの同心円によっていくつかの環帯
に分かれ、一々に文様を刻してある。中心に近い二つの環帯に蓮弁列がある。
次は十二頭の有翼奇獣と同数の関連花文を交互に配置する。奇獣の図柄
は獅子、象、孔雀、水牛、駱駝、山羊及び想像的なものである。次の主環帯
には傘の骨をあらはす部分と色々の標章を交互に配する。それにはパルメット
が三つの三又、双魚、満瓶蓮花、蝸牛、魚、蛇に盛った果実、樹葉に華鬘
を配したものである。この部分の外に細に花文を配したものがあり、最外部
は直線連続列である。この傘に見える要素はみな古くから中印度に
行はれた所であって、新たな発展はその取扱い方だけである。傘の一部
に彩色のあとがある。この浮彫から当時の装飾的絵画を想うことは容
易である。実にこの様に彩色した日傘があったと考えてよい。

傘の支柱は下より順に八角、十六角、円になっている。失はれた最下部は四角で
あったろう。この八角の部分の下の方に銘文がある。

この像の説明するところによると当時すでに仏教美術製作の中心地
はマトゥラであったというである。これより古く亘野苑には彫像や浮彫が
あったが釈尊像は在しなかった。この時に当像をマトゥラから取寄せた
のである。マトゥラはそれ以前から尊像の製作地として有名であった筈で
ある。かくてマトゥラは恒河流域のみならず遠隔の地に盛にその尊像を
送った。マトゥラはたから尊像製作において何処よりも早かったのである。

Sarnath Ba 3 仏立像(第57図)

これは今見たBala比丘菩薩像の模作である。しかも材料は所有石柱や釈尊
々に親しいChunarの白黄色の砂岩であるからSarnathの地で恐らく
土地の彫刻家によって造られたものである。高さ1.83m、1904-5年
Cordの発見にかかる。Bala比丘像と双一つである。惜しくも頭部を
缺く。右手を施無畏にかかげ左は背く、肉体が見える様である。更に此
を蔽っていた石傘まで保存されている。この様にSarnathの人はMathura
を模して仏像を製作しはじめた。この像は3世紀であろう。

マトゥラを模してChunarの石でつくった像がもう一体ある。Sarnath
Ba 2である。石傘の柱も共に発見せられた。(Vogel, La sculpture, p.xx,

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第51図 佛立像
Sārnāth Bn 3

Bala比丘寄進の像をBodhisattvaと銘文がいうのは原作者の意図たるは疑ない。古い伝統は佛像の製作を禁じていた。然しながら菩薩は前生の姿でなら本生話の中で屢々表現されてあった。だから菩薩像を表現するは差閊ないと考えたのである。この事は非常な進歩であり飛躍であった。というのはこの像は在家時代の菩薩で無く、既に落飾して道を求める者としての瞿曇菩薩であって、既に聖像給上の佛になっているからである。そしてその場合の造形上の手本となったものは丈夫この地方で行はれた藥叉像であった。この像及び次にのべる数体の像がGandhāraへと関係なしにMathurāでMathurāの彫刻家の手で創作されたとするCoomaraswāmyに反対すべき理由がない様な気がするけれども、之については後に説く。

鹿野苑のBala比丘寄進の像のほかに五の立像がある。それらを一々について見よう。

Calcutta. Si. B 佛立像（第52図）

これはSāhetha（舎衛城祇園址）で発見された。材料はやはりマトゥラ附近のSikriの赤砂岩であり又その手法もマトゥラ式であるからマトゥラ製たること疑ない。当時Śrāvastiにおいても仏像が乏かったのでマトゥラから持ち運んだものに違いない。今はカルカッタ博物館にある。

方形の台座上に立つ偉丈夫の相であって、その型はPārkhamの藥叉など凡ての初期のマトゥラ彫像の型を襲踏し、今見た鹿野苑発見の像と同様である。これ又頭部及び光背の大部分を失う。右肩は身体に密着していなかったから施無畏にあげていたことは他の類例に照らしほぼ確実である。左手は腰にあてている。偏袒及び脚には何らの線も示していない。唯右肩及び両脚前にいたかうかのみ。台座の前面に銘がある Daya Ram Sahni (A Buddhist image inscription from Śrāvastī. A.S.I.A.R. 1906-07) によれば、Kaniṣkaの時代にBala比丘が舎衛社成の

第52図 佛立像
Calcutta. Si. B
舎衛城祇園址

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

祇園（Jetavana）に建てた由を記する。これ見ると Bala 比丘は マトゥラで当時有力な僧団の長老であったらしく、信人を勧誘して、商野犯令衛城 などの霊場に 我らい尊像を建てたと見える。現に Bala 比丘の女弟子たる Buddhamitra 比丘尼が 33年（A.C. 160）Huviṣkの時代に建てた由を記する坐像が Lakhnau にある。この像の発見によって現在の Sahetha-Mahetha と昔の Śrāvasti との同一性が確認され、祇園の所在も判明したわけである。

この像も丸彫である。背面には光背の一部がのこり、その縁辺に造仏文がのこっている。その脇の部分は写実的な興味をもたず パールカム像に見る如く扁平である。これにも多分その支柱があったであろうは 銘文に見える。

この像は Huviṣkの時代であるがその何年ということは記していない。Kaniṣkと同じ Bala 比丘の建立であるから、前の像より後いとしても、遠しく隔たることは有り得ない。まず A.C. 130 前後と見て大過ないであろう。この像の膝から四つの部分に分かれ、各部分がくくれているのは最も異とするに足る。仏像の脚は Gupta 時代において始めて三つの部分に分かれる。それ以前はどうであったかというと、別に一定せず、時には 冷縁をも一つに分かれる事もあり、何ら区別を示さないこともある。それでこの脚止後世の改作であるかも知れない。

僧立像（第59図）

Kosamに出土、Allahabad 市立博物館所蔵の同じく立像。銘文に Kaniṣkの第三年とあるから（Kala, Sculptures in the Allahabad Municipal Museum）、この脚の像より一年古く、現在最古の Mathura 仏像である。Mathura が中印度における造像の中心地たることを示すもう一つの実例である。その態度は全く Bala 比丘の請像と同じである。この脚の像には両脇侍に弟子があった。ここでは蓮弁のつぼみである。

第59図 僧立像
Kosamに出土
Allahabad 博物館

僧立像 Mathura No. 13（第61図）

柵柵柱に浮彫された僧像である。柱の高さ 0.71 m、光背の上方に菩提樹の葉があるから、これは成道の前か 涅槃直後のつもりと見るべきであろう。顔面の重要な部分が故意に破壊されているが、身体は前請例と同型である。光背の周縁に造仏文がある。頭部に毛髪の線を現はさず、肉髻は在したかも知れぬが、破

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

壊されていて明らかでない。頭頂はカンソーラになく、マトゥラ独特である。この型がマトゥラ美術家八手で創始されたもの。恐らくであろう。両の前例のない巨像であるから、裏は簡単に斜線で示す。陽線は垂直線と水平線のみである。

第61図は赤砂岩の赤い部分と白い部分が相半

第60図 Mathura, J.18

第61図 Lakh...x73

第62図 Mathura, J.17

ている。頭部の上辺は欠損するが、[illegible]。全身の雰囲気や衣は前々の諸例と同様である。

次の第62図はKankaliで出土品である。同所は[illegible]として知られているが、この女をJina像とは認め難い。[illegible] digambara であるから、裸体である筈である。これは仏像でなく、右手は施無畏印であったろう。帯の上に連珠があるのが[illegible]である。

Maholi出土仏立像（第63図）

1938年7月マトゥラ市西14 k.m. のMaholi村に近い一丘から発掘されたこの巨像は、全長2.9 mで、Sarnathの像よりMathuraの像より高い。しかもその保存状態は頗る良好である。像と共に出た板の銘にKuṣāṇa 92年とあり、換算して、A.C. 219年 時のVasudevaの治世、

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第63図 Mathuri出土佛立像
Mathura 2/19

題材は王侯である事が分る。丸彫りで前にのべた諸像に同じ。幸にてよく保存されているので、顔面をくわしく見よう。それによってくりぬき眼の時代の彫像一般に共通する特色を知ることが出来る(第54図参照)。

光背は殆んど全く失われた。頭頂に宝冠があった様であるが、今は失われた。肉髻に毛髪なく剃刀をあらはしている眉は隆起し恒をもっていて一連成した。両眉はつづいていない。白毫は両眉の中間にあるが、彫り浅く窪成している。眼の上下瞼を合わせての全形が楕円であって、その輪郭がはっきりしている。上下瞼が厚い。この様な眼の先駆は早くもBidhargamの薬叉女像(第55図)に見られ、この時代に至って確定するマトゥラ彫像一般の特徴である。これを西紀以前半印度系の眼と比較すると、特に上下瞼が厚くなったことにおいて少し変形している。これがガンダーラ彫像の眼と比較すると全くちがっている。この時代のもう一つの特色は眼頭に窩入があり、そこに膜をあらはすこともある。眼は鼻端を見ている様である。これは観想時の行者の眼つき向である。

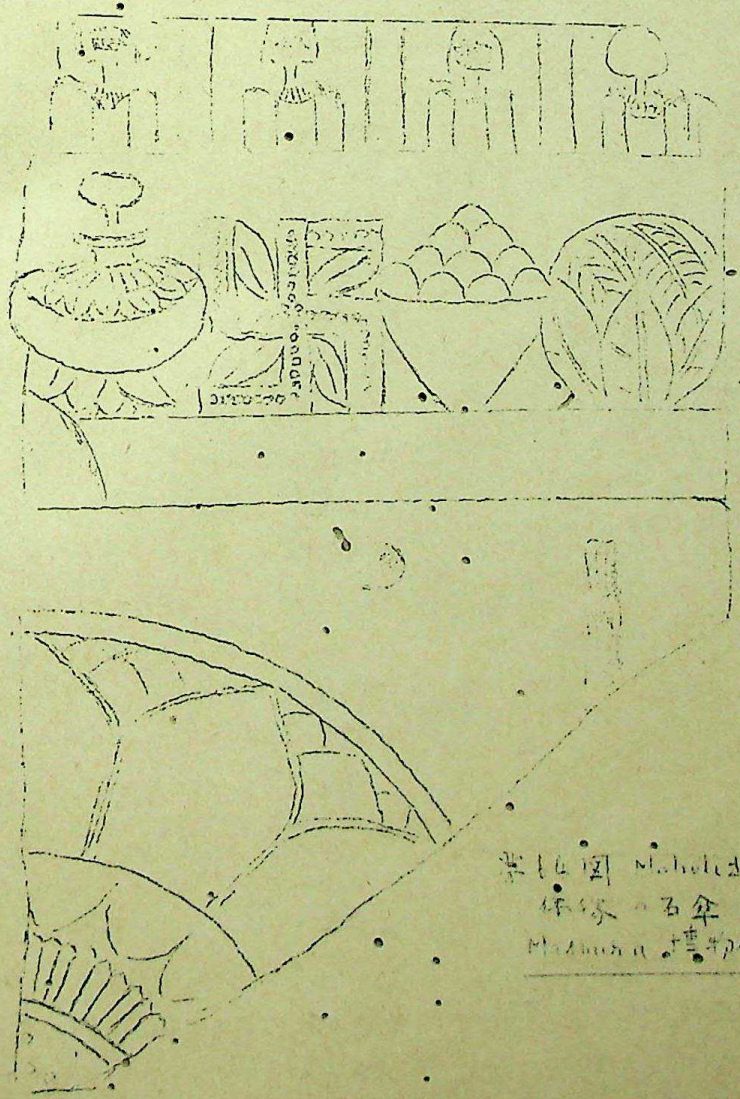
第四列に特徴をもたず、又多くの場合壊れたりなくなっている。口生角がつり上っていて、下唇が厚いのが特に目立っている。この特色も西紀以前に多く、この時代に固定した事実である。この像の耳は破損しているが、耳朶長く、耳朶の孔のあとは長三角形になっている。頸も少しくびれている。喉に一本の陰線を刻むことによって之を二つの部分にその各部分が盛上っている。その盛り上り程度は通常より甚だしい。喉の三道はグレーナの特色であり、それがGuptaには三道になる。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

右手は左くずっている。無装飾であったからである。左手は腰にあて、衣裳の端をとる。指先は長く、脇腹は斜に細まる。身体と衣については Sāl. 比丘の像について述べたことがそのまま、あてはまる。裙裳は帯の上の細紐と、両脚間の蓮花がある。頭上には4らくの傘を浮彫る。

背面は全体として平たく、光背と傘を細く、薄肉に浮彫ったほか。臀部も完全無味をもたない。この像は [illegible] ころの作とするのに、その間に彫塑術は進歩したかった。この像よりも1年前に既に確定していた聖像法上の型が少しも変化せずに襲踏せられた。

これに附属する石傘の破片（第5A図）が発見されたが文献は当っていない。（Agrawala. New sculptures from Mathurā. The journal U.P. Historical Soc. vol. XI. (Part II)）この傘は細くて長く方形でもとこれらの



第16図 Mathurā出土
仏像の石傘
Mathurā の博物館

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

の多足であった。全体中央は蓮華座であり、周縁には Śaṅkha 等の像が右手に見るのと同じ様式の如く地より形式化した植物数個が見える。様式は Paramabhaṭṭāraka 満願、之と花の組合せ様に盛んに栄え、来に盛った芸術である。

図を本書に收録出来ない佛立像が二三ある。Mathura A.とは Mathura でなく Rajgarh 地方の Lakhanu 村にある上に首なし佛立像で様式は前諸例に同じ。高さ 1.52m。台座上部に Siddham Mahāvihāya Devaputrasya Huviṣkasya Saṃvat 35 hemata ... 日附あり、これの様式では 162年である。

Lakhnau 出土は佛立像、脚部と台座である。台座に Huviṣka 51年の銘あり、A.C 179年にあたる。

又 Sanchi では Mathura の佛像の断片が発見された。その中の A.3 は佛頭と台座のみであるが、之に Vasiṣka 28年の二文字銘ある事の像云々の銘がある。これは Kuṣāṇa 王ではない。従って之等は Kaniṣka の即位より数えたものではない。台座に彫られた信者達の群像は粗雑である。かく様式は Kuṣāṇa であって Gupta まで至らないのだからこの像を3世紀と考えてよい。(Catalogue of the Museum of Archaeology at Sanchi, p1 xii)。

佛坐像

佛坐像(第15図) Kaṅkāli 出土、高さ 0.61m、幅 0.51m。前述の佛立像を坐らせた様なものの代表的作品であって、保存もよい。これによってマトゥラー ノシャーキ時代の彫像の手法、細部を知ることが出来る。

大体を見ると、台座は蓮華座、左右各3に脇侍あり、後に菩提樹がある。上方にたなびく雲の如き模様であって、花が降っている。これは主佛に対して敬意する正前、菩薩である。銘文に Bodhisattva とあり、これが修道する菩薩であって、その姿は既に全く佛である。故に要保論上これを佛として取扱うことは前佛像と同様である。

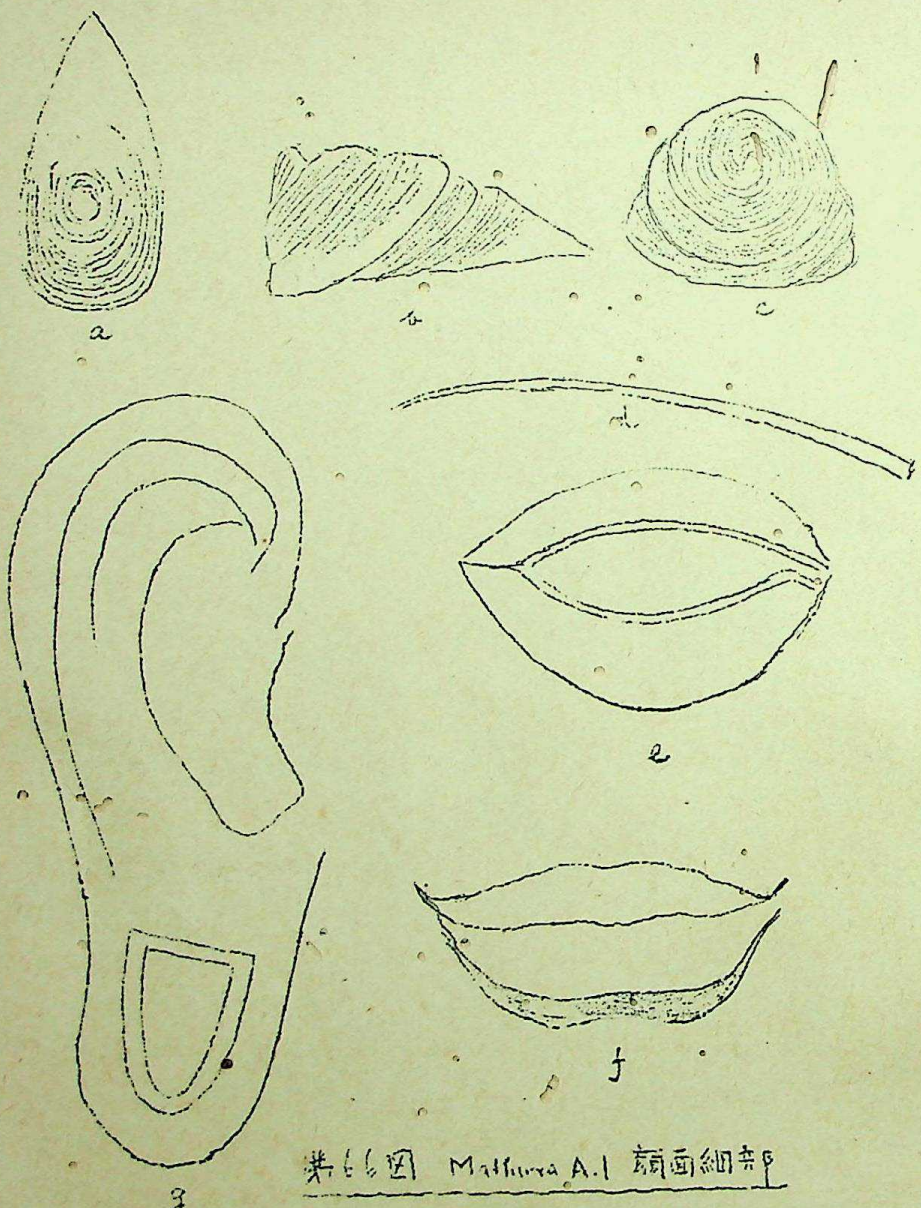
上半身は、ハンサムで肉の太りかたもよく、なかなか美しい。光背の中心を顔面にもってくると、自然の中心よりやや下にくいにある。光背の周縁の巾は全部で5個。マトゥラの光背は外皮これをもって装飾してある。これはガンダーラに一つもない。

その内皮は蓮弁の紋(Padma)のごとき形を示す。第15図 a はその平面図、b は側面図、c は正面図である。四段に分り各段が毛髪の細線をもって表はす。この外道の修行者の Jaṭilā に似るが、螺髪は既に出来て髪にない事である。肉髻以外の頭部には髪はない。この内髻はガンダーラ彫像の肉髻がいづれの型と

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第65図 仏坐像. Kaṅkāli 出土.. Mathurā A.1

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第6図 Mathura A.1 頭面細部

も結びつき得ない程お粗末である。頭派の肉髻の間に関係ありとは認められない。Nichollsは仏陀に皆長が剃髪後頭頂にのこっていて、生庭のまだったという螺髪かつもりであるかも知れない。とにかくこれは全くマトゥラ独特のものである。前述の諸像は頭部が破損しているが、と恐らくこの様な螺髪が存したであろう。

眉(d)は三日月眉でなく、尻上りの男性的な眉であって、或る幅をもって隆起している。その中間に白毫が円く隆起している。

眼(e)の形は半開であり、眼頭には白ばった窩入があり、上下厚く、その外縁はくっきりした線をなしている。全体の形が楕円に近い。マトゥラのスタイルは大体皆一定している。現在の仏像の眼

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

平均値を示せば第5A図の如くであり、この像はそれより下瞼の幅が広い。ガンダーラにはこの様な眼は絶えて無い。形のみならず、又瞼の下線が明瞭であるのはマトゥラ式彫像の特徴である。下瞼が厚いということは同じマトゥラでもクシャーナ時代であってグプタでは薄くなる。この下瞼の幅は時と共に薄くなる様である。中世には遂に消失するものもある。

鼻については特に言うべきことはない。口が割合に上り、下唇が厚い。(5) サーンチー大塔北門から出た頭部 (Sanchi a.55) 及びサールナートの古い頭部 (W.4) では下唇の厚みは眉間から頭への長さに比して0.9であり、この比率を像に用いると0.9である。然るにガンダーラの平均値は0.5であって非常な相違である。口ひげをつけて見てもマトゥラのクシャーナの彫像は西紀2人前の中印度の手法をうけついだのであって、ガンダーラと無関係であることがわかる。鼻の下、口の上の溝は中央で一線くいこんでいて、その両側が次第に高くなっているものもあるが、ガンダーラではくっきり幅のある溝である。

耳はかなり長いが、やはり同時代のガンダーラに似ている。異るのは耳朶の違いである。それは長い三角形をなす。未だグプタの如き長方形をなしていない。この像では耳はずっと後の先端までつづいている。

眼に一線があって、これを二分しているのはこの像のみの特色でなく、マトゥラ・クシャーナの特色である。

珍しく右手が保存されているので、之と袂の接続がいいからである。それは施無畏印である。掌に法輪、踝に三宝華、足指にひかれている。これも三十二相の一である。鰭、耳、白毫、肉髻、千輻輪相等の三十二大人相に合致する様である。とにかく三十二相はガンダーラの像よりもマトゥラのそれにあてはまる点が多い。衣は前項の如く薄く、右肩を偏袒にする。左腕から垂れる部分にひだがある。それはやや太い湯呑のはに一条線を刻するものである。

仏は獅子座上 Kamala 華の上に坐す。これは蓮華台下式坐像であるが、後世の如く触地印でなく、無畏印である。同じ頃ガンダーラでも無畏印のがあった。獅子座は左右に獅子各一頭が外に向い、中央に一頭が正面に向う。この獅子によって救世獅子たるを示すのかも知れない。

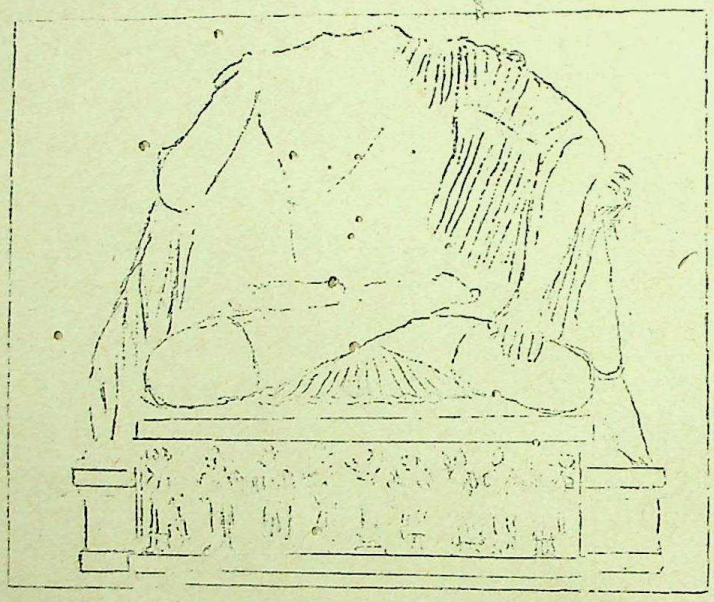
左右両脇侍及び飛天の型とては既に見た仏立像と同じで、前者は拂子をもち、後者は華鬘をもつ。いづれも頂飾をつけている。その頂飾は西紀2人前の中印度に見る大きな玉にふちどりをつけたのとちがって、表面が火焔の様をなしている。ガンダーラでは仏の脇侍は観音勢至であったり、こゝでは特殊な持物も個性もないから省く。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

ていづれの等をあらはすか不明である。

台座前面の銘文は古文字学上初期クシャーナ時代であるという。恐くサールナートの Bala 比丘尼像と略同時代と見てよい。

第69図は Kankali Tila 出土で頭部が上を失うけれども今見た Kathaの坐像と似二つである。その手足の恰好もいい。その脇侍の足の位置など全く同じであるから同時代と考えてよかろう。台座の前面は獅子でなく、法輪を礼する2人の信者の立像を刻する。

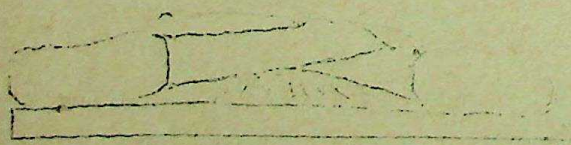


第69図 仏坐像 Lakhnau B.I

第68図像と全く同じ

Anyu 出土の仏坐像は第68図にあり。高さ13.6cm 幅15cm。

台座は獅子である。菩提樹下に結跏趺坐するこれまた Kathaの像に同じであるが、頭部が上を失った。衣紋などの内外は前の像に同じ。足の裏に法輪と二宝を刻すが台座の前面に銘がある。紀年数字である。それによりこの像を Buddhapratima(仏像)と言っているのは意義深い。



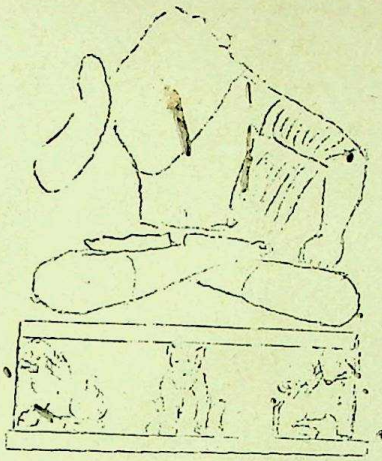
第70図 仏坐像(Lakhnau B.)

Munich の Ethnographische [illegible] にある仏像もこの型である。頭部と台座があり前面に[illegible]の様である。

第71図 仏坐像 Buddhimal 出土

これらは前述の諸例と同型の仏坐像で肉髻の外かかる。台座前面の銘は73年 Huviska 時代であろうを示す。A.C. 150年に相当するであろう。前述の Bala 比丘尼の弟子 Buddhimal はその寄贈者であるという。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第71図 佛坐像 Mathura

第70図は佛坐像の胸部と台座のみであるが、台座に Kaniṣka 20年（A.C. 147）の銘がある。

第71図は Mathura の Sonk と近出土で Kaṭra 像、同型の佛坐像、台座に同じく三獅の獅子があり、銘文に Kaniṣka の20年（A.C. 147）の銘があり、施主の名は Puṇyadattā という女である。

第72図は同型の佛坐像の胸部以下であって、台座の銘に Mahārāja Kaniṣka 仏衣部のため・寄贈この荘厳像とある。これによって西暦二世紀のマトゥラで大衆部が行はれたことは確実となった。同時代のガンダーラで有部が専ら行はれたことと好対照的である。尚この像の施主の名に Sarvastivādin（有部）や Dharmagupta（法蔵部）の名も見えるから、上座部系が行はれたこともあり得る。

第73図 佛坐像 Calcutta N.S. 4145

第74図 Lakhnau B 93

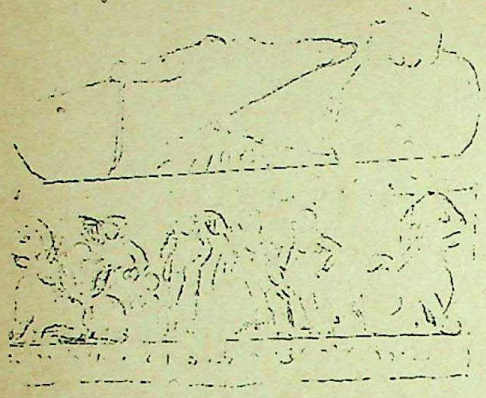
第73図は Kaṭra 像と同型の佛像で台座に [illegible] 獅子が彫られている。[illegible] その中央に三宝輪があり、法輪をいただく。これを礼する信者が二人ついた右にある。銘文に31年 Huviṣka 時代の寄進とある。A.C. 111年にあたる。この像も Radha Kṛṣṇa が Pali Khara で発見したものである。

第74図は欄楯柱の断片であって三部に分かれ、その上下ずつの佛坐像はかなり同じ型である。

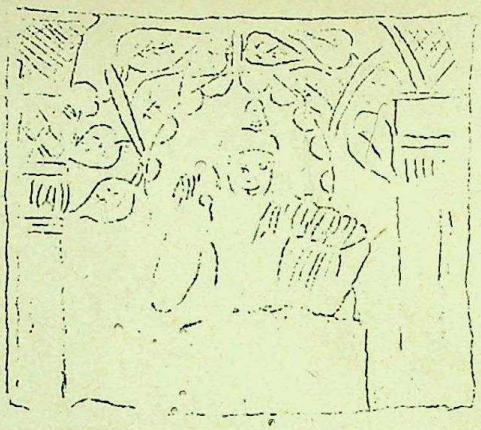
第75図

第75図は小さいがあるが支持を完全に頭髪があり眼口鼻衣文など

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第76図 仏坐像肘の部
Mathura 121



第77図 仏坐像 Mathura. J.24 細部

前述の Katra 出土の仏像の型で、後くも A.C. 150 頃であろう。

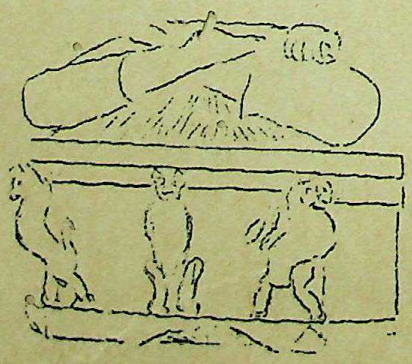
第76図は獅子座に坐する仏坐像の脇侍部のみで型り Katra 像に同じ。年代もさして距たるとは思はれない。Dharma の妻が Dharma-yakṣī 氏の為に寄進した旨の銘あるが左上に現れる男二人女二人、子供二人はその一族であろう。彼らは蓮花の蕾をもつ。

第77図は第28図の仏像と同じもので、成道の仏を表はし、Katra 像と同じく肉髻は蝸牛殻の形を示す。両肩の形も同じである。

Mathura N.1 模型小塔の基台の正面にある浮彫坐像(第26図a)も Katra 像と全く同じ肉髻を有する。

第79図は銘文はないが、獅子座も Katra 像と全く同じく三頭の獅子を刻出する。又像の態度も全く同様であるから、年代もへだたるまい。第79図の台座の両端の獅子は Katra 像のとちがって後肢で立ち上っているけれども、Śākyamuni の像の台座に刻まれた獅子に取材た奇蹟にやがている。それがこの像もごく古い二カに近い時代であろう。Mathura A.66 は台座のうちの台座の部分をのこす断片であって、台座の獅子に翼がある。

第78図 仏坐像
Mathura 122



第79図 仏坐像台座
Mathura. 2072

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第80図 仏坐像 Badami

第80図はバダミの美術文に出ている Buddha の坐像であろう。Kuṣāṇa 像と同じ様式で両肩侍を従えている。上部及び台座は原損した。七世紀前半であろう。

Lahore 博物館 117 番の仏頭は Mathurā 出土の小仏坐像である。小品であるために光背も連弧文と共にのこる。右手施無畏印、左手を膝におく。この様な形像は既に見た様に恒河流域、Nālandā 辺りから、北印度にも伝播したことが知れる。同館にはこの他にもいくつかの小品若干がある。

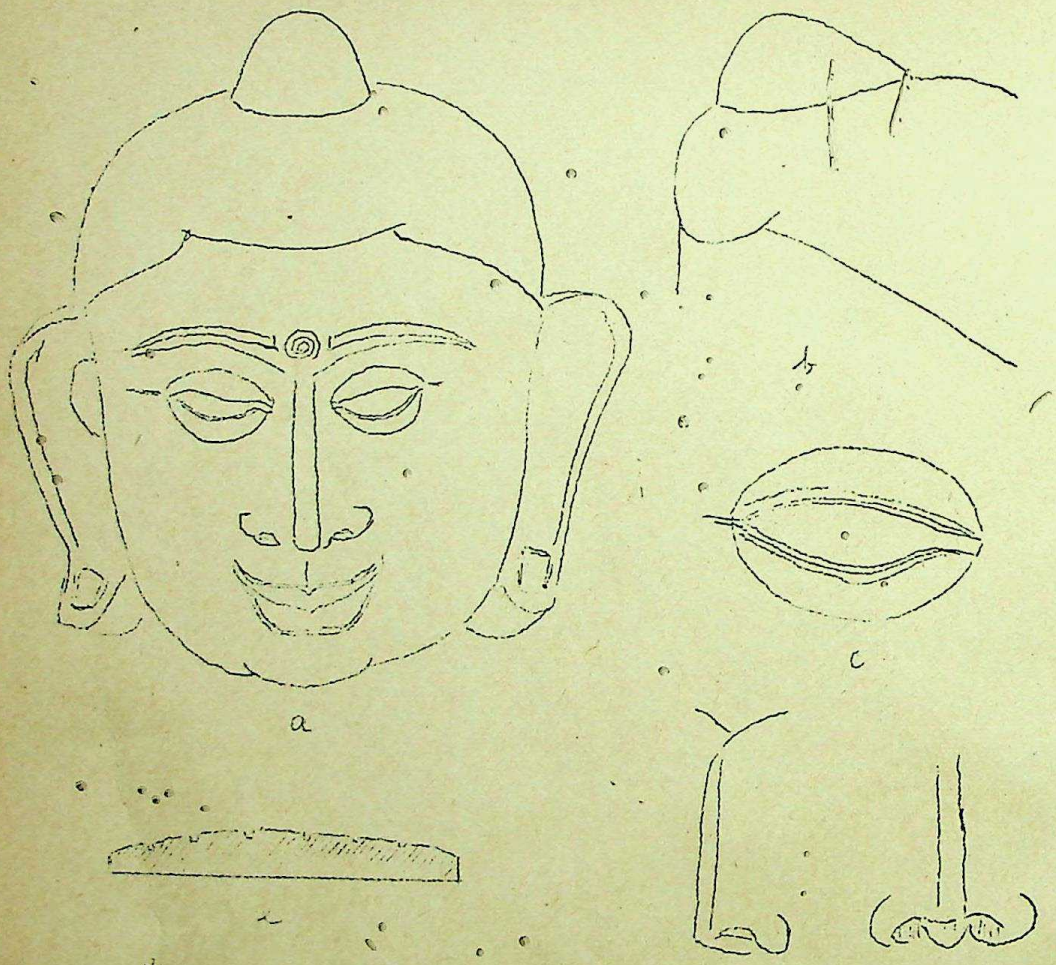
通肩の像

今迄に見た型とやや趣を異にするのは通肩の諸像である。その一例として Mathurā A.4 がある（第81図）。高さ81cm、両足及び台座を失う。光背は完全に保存されている。周縁に15個の連弧文刻。頭部顔面の細部を第81図に示しておく。肉髻（a, c）は比較的小さく毛髪の線を示していない。頭部には何ら毛髪の線はない。生え際の線が左右にやや食い込んでいるのを印度に類例を多く和式の亀甲の型画に認めるのみ。

肩には僧祇支を着、その上方は陰線を以て描かれ、肩と身体の

第81図 仏坐像 Mathurā A.4

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第3之図 Mathura A-4 細部

線につづかない。その中間に渦巻の如き白毫がある。この様な白毫はガンダーラにない。眼(c)も典型的にマトゥラのクシャーナ式である。一何度もつめた通り、全体が円く、上下瞼厚く、下瞼の下線が明瞭で刻、眼頭に彎入がある。鼻梁は円く広く平面である。口の角が切れ上り上下唇の縁は一本の陰線をもって強める。耳は小さく長く(d)、耳朶の孔の形は長三角形に近い。耳の後はそのまま光背につづいている。候に一陰線があってこれを二分している(第3図)

以上に見た頭部彫刻の細部は全くマトゥラ式があって、ガンダーラの仏像とはちがっていて、似ている所はない。しかしその衣が通肩であるという事は今まで見た諸像とちがい、ガンダーラ彫像と同じである。その限りFrucker のこの像がガンダーラ彫像に最も近いというのは誤りではない。つまり大衣を通肩に着るその着方がガンダーラ式であるとは認めてよいであろうがしかしそれだけである。私の感は例えばこれらの衣文が見る時に、又その図にその部分を示した通り、全て陰線であって、決してガンダーラ式の高い陽線ではない。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

両脚は外からすかしてそれと知れる様に苔衣である事を暗示する様な彫り方はガンダーラに於しない。

第83図 仏坐像 Sitala ghatti出土 Math A.21

第83図はMathura市 Sitala ghatti出土の像で、Vogel, La sculpture de Mathurā pl.VIが側線に付いている。手、体の一部、頭部は欠け破損しているが野殻であったらしい。少しつった眼の下瞼はすまい。それでやはりKuṣāṇa時代(2世紀末?)である。右肩に衣をかけ、両肩を覆うが常の如く右肩は露出し右手は施無畏をなしていた。台座は両獅子と菩薩を中心とする禮拝者の群である。Foucher及びVogelはこの像をMathuraのガンダーラ式彫像として引用するが、Vogelはうずくまる座の姿勢もガンダーラから借りたとし、それを支持するた

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

的に細部が写実的であるという。しかし実際その作例は今まで見た台座の例と同程度に形式化している。又この彫刻群は今まで見る通りMathuraに類似し、光背のマトゥラ独特の違う飾文をもつ。蓮花をもって立つ仏陀像は今までも見たが、例えば本書第4図の帝釈宮殿に参列するApsarasから遠よりも高部にである。しかし同じタイプである。だからこの浮彫がガンダーラ的とは受けとれないのVogelがこの像をMathuraの作品のはじめ頃即ちKatra像と同じ頃と見るには賛成出来ない。Vogelの理由とする所は二つ永に似た像で22年の銘ある像(A.R.A.S.I 1911-20 p.141 pl.XVIII a)があるのだが、それよりもこの像の方が更にガンダーラ風であるというにある。私は今この22年像の写真を見ることが出来ないのが残念であるが、次に見る合衛城出土の金像が3世紀と考えられ、その像も同様に写実であり、下帯が大きく、浮彫が複雑である事から22年像をも2世紀末又は3世紀に下げてもよいと思っている。

この像がガンダーラ式というのは通肩の大衣だけであって、しかもその襞の一つの線はガンダーラ式陽線ではなくて一段高い線である。即ち断面を示すと次の様である。 然るにガンダーラ古派の普通の像は 又は の様に凹凸がはげしいのである。

Lucknowに合衛城祇園出土のマトゥラの仏坐像がある(第2図)。これは立像の坐像に推定して、保存もよい。頭部は写実で厚い肉髻もあり、衣の下帯も大きく目に見え、光背に蓮華の装飾があるなど、時代下る比較が見えるので、どうしても3世紀と思われる。Vogelもその紋文の写真がうせんしている。

第4図は通肩の小さい像であって珍らしく定印を結ぶ次の襞はGhalaの様な一段高い線である。写真は佳良である。

第5図もこれと同じく通肩の像であって Gandharaの影響と思われる。

第6図は仏陀の頭部で、髪は螺髪で厚い肉髻もあり、N.S.Bh.ではなくて、最も古い部分の「初転法輪」の部分と共通性がある。第11図はN.S.Bh.である。この襞は益々細く形式的で平行線をなし、Guptaへの過渡的な傾向を示し始めているから、3世紀と思う。

第9図はマトゥラのpaviliaon出土の仏像の下半身の断片である。大きの前の部分の垂れ下る衣はガンダーラの仏像に於ける様に写実的である。お尻にそれはガンダーラの影響の様に薄くおおはれている。しかし台座に見える師子及び三生童子の法輪を礼する信者達の像は既に見たものの様にあっさりするものと思われる。

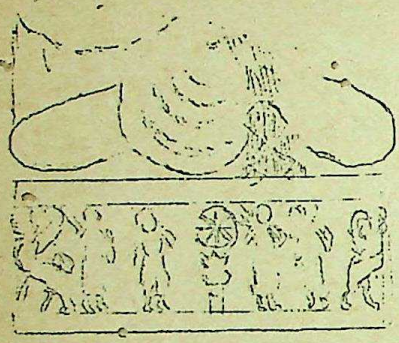
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第84図 仏坐像 金銅 Lakhimau Museum

第85図 仏坐像
Lakhimau B.5

第86図 仏坐像
Mathura A17

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第87図 仏坐像胎部
Mathura Mus.

第88図 仏坐像
Lakhnaul B.23

第88図は王今らは建築上に生ずる傑である、瑞寺も建築上に立つ。欧面破ぎしたは惜しい。というのは Foucher (L'art gréco-bouddhique du Gandhâra. II 2e partie) がこれでいくてガンダーラの原型によるマトゥラの模写と見るからである。なる程建築はマトゥラに少いけれども、ガンダーラで生粋であることを指摘したい。結局はやり迴角の大衣たりがガンダーラとの共通点である。

第89図はSanchiで出土した。今現地の博物館にある。頭前面では紋に沿った螺髪をもって頭部を飾う。その巻方は三巻と右巻とのがある。一定していない肩、耳、口、眼、眼瞼、衣紋がすべてグプタ時代たることを証示している。しかし耳はや精巧であって後にくべ。グプタの下に近くおっている。耳朶の穴が長方形に近い。僧がグプタへ推移の動向を示している。ろ世紀の頃として大過ないであろう。螺髪については、最に見た倚坐の仏像頭部にも

第89図 仏坐像 Sanchi Mus. 19

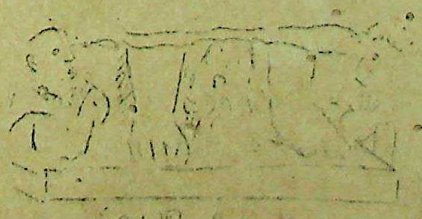
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

かったのに通肩の大衣をつける仏像に表はれるうは注意すべきである。しかし通肩像がガンダーラの影響であるからといって、螺髪もガンダーラ起原とするは出来ない。友程ガンダーラにも螺髪のある仏像は存するが、それは例外的であり、後期の新物と考えられる。ガンダーラ盛期の仏像の髪はヘレニスティック手法にふる流れる流麗な波線によって現はされるものが多い。螺髪は非ガンダーラ的である。やはりその起源をマトゥラに求める事がよい。これについて参考にふる資料として後に見るJinaの像の頭部がある。Jinaの頭部も螺髪を有するものでこれを紀と考えられるものがある。しかしJinaの像はこの後に仏像を模してつくられたものと思はれるから、Jinaの像の螺髪も仏像の螺髪を模して創められたのであろう。螺髪は二世紀頃Mathuraで仏像の頭部に用いられたと思はれる。但し今についている通肩の仏像は二世紀よりもむしろ三世紀のものが多い様である。Gupta時代にふると螺髪が圧倒することとふる。

通肩の仏像は単一像のみにあらず浮彫にも現はれる。例えば本書の巻頭図版第49図および第49図に見るのがそれである。平凡社世界美術全集XIに掲載の図の有陵塔の帝釈窟説法図浮彫の仏像も同様である。だから通肩の像がマトゥラで例外的少かったとはいえない。又その年代は二三世紀の作と思はれる仏像もあることだから二世紀中葉には在ったことが知られるかもしれないが今までの様に大多数は第一の土着の型よりも後い様である。もう一つ注意すべきことは第一の型の像はAmitāyus像を除きBuddhaと名うつのに第二の型は仏像(Buddhapratimā)と名うつものが多いことである。即ち最初に菩薩像と称しついで仏像と称するに至ったと考えられる。

第90図 仏立像 Mathura 2-3世紀

第91図は仏立像の一部分であって、衣紋は釈迦仏でなく過去仏であるKāśyapa仏であることがわかる。過去仏の浮彫はガンダーラにもマトゥラにもあるが、単一像としてはマトゥラのこの像が古い。定の衣き方がBala比丘の像よりも自由に流れているから年代もそれだけ下るかも知れない。



第91図 (Mathura)

[illegible]二人の比丘が小さくこれは表されている。[illegible]の両脇の[illegible]上半身をあらわす大きな男女像[illegible]とは考えられない。

[illegible]の女神とその夫であろうと[illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

佛像頭部

仏像の頭部については既にかなりくわしく述べたけれども、尚その他に頭部だけのこっているものが全部でかなりあるし、前に論じ忘れて問題を提起するものもあるから、主なものを一括してここに述べる。

第91図 佛頭 Mathura. A.21

第91図は Chhatta の土丘出土の巨大な佛頭で高さ57cmあり、恐らく立像であったと云て、肉髻を除いても身長4m余り迄の大佛であったであろう。クシャーナ時代の仏像の頭にのこるものでこんな大きなものはないが、たしかに菩薩と区別は明らかである。高い円頭と豊頬である。肉髻は Kathra の佛像のそれと螺旋状の刻をふむ二段に分れるだけで、基底に平行な細い陰線で毛彫する。頭部は古いマトゥラの諸像のかく制頭である。白毫を孔になっている。もと宝石が入っていたのである。眉は弓のかたち、その端は明瞭で切り、眼尻斜的にマトゥラ式である。眼頭の赤い朱はさされている。上唇の中央が突出して八字と並行な線で切り、上唇と上端、下唇下端に一本の細線を陰刻する。耳はかなり長い（第93図）。

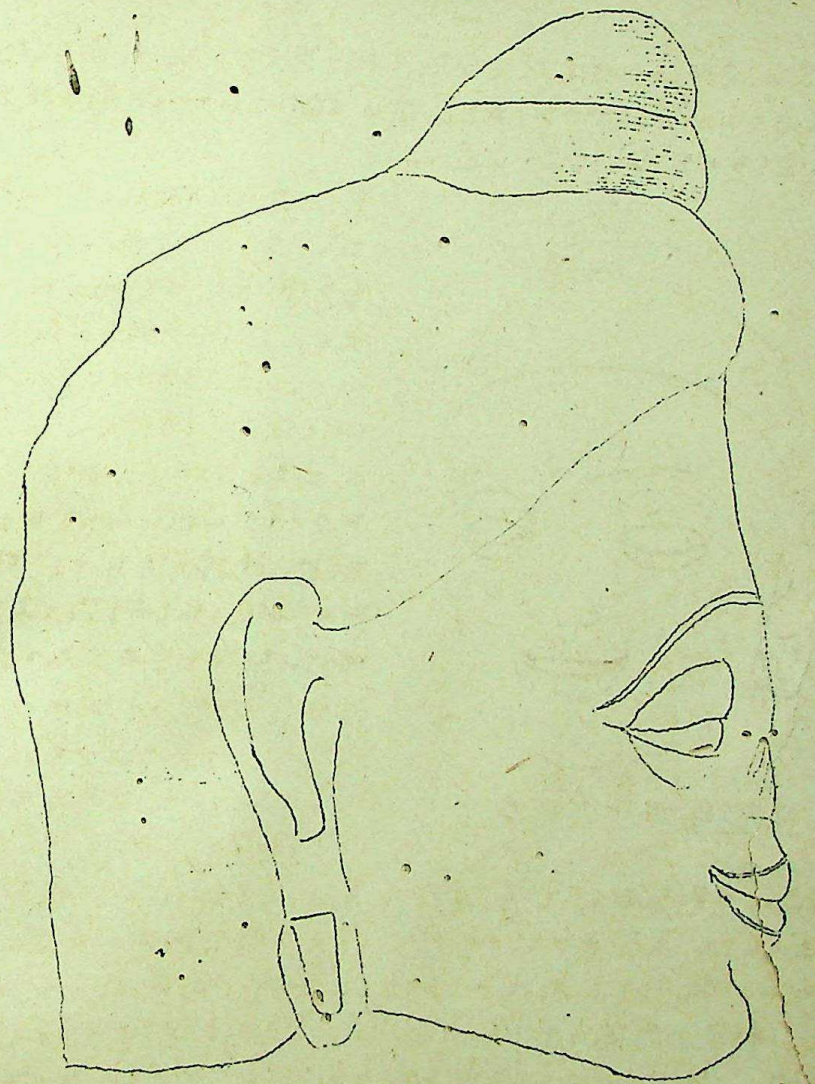
この大きな頭部をクシャーナ時代マトゥラ尊像頭部の典型と見なし得る。それいづれの細部にもガンダーラ的なものはない。A. Foucher は一般に肉髻を一つ仏像の起源に関するガンダーラの優先権を認める手がかりとなし、至極大雑把に Mathura におけるガンダーラの影響を説くが、この様な肉髻が一体ガンダーラにあるというか。これは断じてガンダーラのそれを模したものではかりそめにもマトゥラ彫刻家の創り出した独特のものと断ぜざるを得ない。

第91図aは多分 Jamalpur の土丘出。肉髻はあったが破損してしまった。頭部は制頭、白毫は渦巻になっている。両眉は隆起、眼は円く、口角は切れ上る。耳朶は外にそり曲り、その窪みはやや長い。クシャーナ盛期の測定の結果は前掲表に著にある。

同図bは92図と略同様であるが肉髻は更に高くて四段である。それぞれに水平な細線がある。頭部に毛髪の線はない。眉、眼、唇は92図と同様である。頤と口唇とくぼみに陰線がある。

同図cはやはりマトゥラの典型である。肉髻と最も上の耳は欠損した。その他はすべて A.21 と同様である。眼の中の黒眼を陰線で示す。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第93図 仏頭 Mathura A.27 側面図

第94図 仏頭 a) Math. A 34 b) Lakh. B.22 c) Math 1514

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第95図 佛頭 a) Mathura A.29 b) Mathura I.20

第95図 a は高さ40cm。肉髻は破損している。頭部は前面で四段に分かれ、一々の段が短波で飾られている。この頭髪の型は紛れもなくガンダーラ的である。それは古派よりは新派に多い。整備された型であって、決してガンダーラ盛期の正統な型ではない。顔面は全くマトゥラ式である。右眼は左眼よりやゝ下についているほど。作としては決して優秀ではない。同図 b は蓮弁をつらねて飾る共によって縁どられた龕の中にある佛頭である。光背はおよりに磨滅しているが、かすかに痕つけ得る。肉髻は三段の Kalpavrdha 形。髪だけは A.29 と同様に Gandhara の影響である。顔面は純マトゥラ式。眉に一陰線がある。

第96図 佛頭
a) Calcutta 8555
b) Mathura A.28

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第16図れは顔面及び口髭がマトゥラ式。頭部はガンダーラの最も地方的である。三世紀頃。

同図右は肉髻は高くて短い。それはガンダーラの様な形ではない。しかし肉髻と頭部の波線はたしかにガンダーラのA型を模倣たものといわねばならない。面、眼、口は全くマトゥラ式。

佛像に関する結び

以上を要するにマトゥラのクシャーナ時代の佛像はPavkhamの様又ホとが代表する古い中印度の型をうけついで、最初は菩薩として、マトゥラでマトゥラ美術家の手でつくられたそのであって、身体の細部に造型上の特徴が見られる。頭部及び衣において多少ガンダーラの影響と認むべきものもあるが、それは大抵年代が後い様である。最初は成道以前の苦行として男性的な表現のものが製作されたが、それが漸次尊重となるにつれて佛像として公認され銘にも佛像と記する様になった。頭部及び衣裳にガンダーラの影響の存するものは少数である。

一方、ガンダーラ派の佛像を通覧してその結論としていい得ることはガンダーラの佛像がガンダーラで辺境の比丘らによって創作されたということ、そしてその年代は西紀前1世紀に溯り得ず、確実にはカニシカの舎利器及びその貨幣の佛像をかく現存最初の佛像とすべき事である。

マトゥラで一番早い佛像はKoonmuと比丘のカニシカ2年の像しかあるが、保存のよいものとしてはSravastiのBala比丘寄進の像である。それは私の考ではA.C. 1st-2nd に相当する。そうしてMathura比丘の佛像はこれに続れること50年であるに拘らず、様式殆んど変化していない。だからBala比丘の仏像が確立され、又この様に大きな像が製作されるまでに相当の年月を経ていると考えるのは当然である。又、成道の地、舎衛城、Sravastiその他遠隔の地が佛像をマトゥラに求め、その求めに応じてマトゥラがこれを送る様になるまでには作家の本場としてマトゥラが盛名をはせていたにちがいない。かくマトゥラの佛像が西紀1世紀に存在したことは殆んど確実と見てよい。

こゝで一般に佛像の起源の問題に関しガンダーラとマトゥラの関係を考えて見たい。この問題はFoucher一派とCoomaraswamy一派の論争の的であったのであるが、この私の見解は次の通りである。

[illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

ある。こゝいでガンダーラとマトゥラで初めて吾々は佛像を見るのである。ガンダーラの佛像についてこゝに詳しくのべることは出来ないが私は印度にあるガンダーラ佛像を通覧し又マトゥラ佛像をも見た。その時私として一次の如き見解をもつに至つた。

最初の年代から、大きかにいえば、両派共に西紀第1世紀であらう。マトゥラにはマウルヤ時代以降の美術的傳統はあるけれども、現存最古の佛像はKaniskhaに出土の首なし像。1体残れてサールナートのBaladitya建立の像である。ガンダーラで美術的な年代と判定される佛像もカニシュカ時代のものである。しかしKaniskhaの紀年銘の佛像のA.D.と世々の資格と同時代である可能性もとぼしい。この点でガンダーラ仏像の方がマトゥラ佛像よりもやゝ古い可能性がある。又、既に述べた通り、マトゥラの浮彫の表現法、或る種の佛像の頭髪と通肩の襞法にガンダーラ派の影響を認めうるのである。だから思うに、佛像は最初ガンダーラで製作されて、間もなくマトゥラはその多を傳聞してつくり始めた。その際の手本となつたのはガンダーラ佛像ではなくて、マトゥラに古くからあつた薬叉像をまねて、これを菩薩像に仕立てあげた。そして世俗人の装飾はすてゝ出家した佛に適合する様にした。即ちマトゥラ流の家がガンダーラ佛像製作後幾何もなく、その刺戟により、能を古代中印度美術に取り、独自の工夫を加味して仏像をつくつたと考えざるを得ない。ガンダーラ佛像のマトゥラへの実質的な影響は時代が後れる様である。

マトゥラ美術のクシャーナ様式は2世紀と3世紀である。2世紀が全盛時代であつた。4世紀以後はグプタ式となつた。後にのべる通りグプタ美術は全体としてクシャーナ時代の美術をうけつぎ、又発展したものであつて、その成立の上からも、東南は西をこえてJavaまで、東北は恐らく西域を経て中国・日本まで影響を及ぼしている。しかもクシャーナ時代中印度美術を半分以上もマトゥラにあつたのだから、吾々が今問題とするものは実に全東亜の佛教美術の源流であることを強調しておく必要がある。

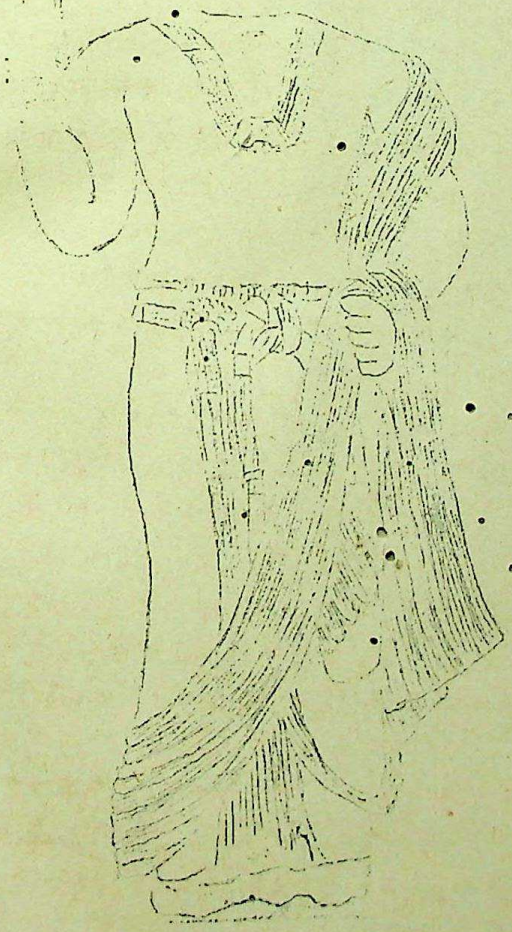
Foucherはガンダーラにおけるギリシャ風を誇張し、あまつさえそれをもつて全東亜の美術を取扱んとした。マトゥラについても通肩の佛像からあらゆる仏像が派生したかの如き口吻を漏らしているのはおよそ一人よがりである。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第5章　菩薩像・著那像

菩薩像

前章においてクシャーナ時代における要像論上の仏像を挙げた。それに引き続いて同時代の菩薩像をこの章でのべる。如何なる菩薩があるか、それらと仏像との相違点如何、ガンダーラの菩薩像との異同などを見よう。



第97図　菩薩立像　Mathura 出土

第97図は Govindnagar 出土、Bühler 発見にかかる。これをこれを Vajrapāṇi なりという、しかし菩薩であろう。首から頭部を失う。左手は施無畏印、右手は腰に当てる。前に垂れた衣の端が左脚にかかって居る。細かい襞、特に左脚をおおい、体にぴったりして下半身が透ける。この態度は Pāṇini の…… 菩薩像を想はせるものがある。その様な Bodhisattva 式の像や Kaniṣka 像のインディアン上半身裸体である。装身具は簡単で、腕釧と……ある。ミトラスラで……装身具のない比較の像をもって菩薩と称した。それを仏と称する様になってから、菩薩をありとあらゆる装身具をつけるようになった。その顕著なるガンダーラから出土した……よく知られている。しかしそれが……形上何らガンダーラ的なものはないことは注意すべきである。

第98図の仏像は出土地が不明……ようがマトゥラ派にちがいない。……面かいたく攻撃するので……細部を……。腕釧などは胸に装身……。手については前記の像と同じ。

第99図はマトゥラからなどのガンダーラ附近の出土から見た菩薩像である。あまり……

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第98図 蓮座胸像
Lakhman 出土

確実である。頸に法輪の印がある。首飾は珠玉と平たい板の様なもの、胸飾は護符文と真珠房状の金鎖から成る。肩から胸にかけ脇侍、後脚にガルダの意匠がある。衣の襞は仏像の新一型のように左肩から左脇にかけて、又両足の衣文も部分的に前に認められる。その他の部分はあたかも裸体の様である。全体が Mathura 出土の仏像(第88図)に非常に似ている。しかし衣の襞は Mathura の像や Kaliña 像と多少ちがうこれまで多い陰線を刻る細い陰線が多くないことである。頭髪の様式に近づいているので、この像は Kaliña 像よりも

第99図 菩薩坐像 Mathura A.45. Ganesa 出土

古いと思われる。

第100図は Sanci 出土の別の一像であるが、非常に破損している。Vogel はこれと発見した99図と同一作者の手に成ったかもしれないがいつが それ程似ている。Sanci の目録 (Catalogue of the Museum of Archaeology

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第100図 菩薩坐像 Sanchi Museum, A.82

in Sanchi, Bhilsa India) にある。台座前面の銘文の完全なるものと、Vasishka 王の28年冬季5日菩薩浮提施下石室に坐せる世尊の像を建てたとある。ジャムブ樹の下で菩薩が幼時禅定に入った説話は有名である。たがこれは悉多太子の幼時の像である。28年は AC 155 年にあたる。

第101図 菩薩胸像 Mathura A.46

第101図は Jamalpur 出土。胸飾の瓔珞は今までの二像と同様であるが、その扱い方が工夫になった。右肩から垂れ下る毛髪がある。これはガンダーラの菩薩の垂れ下る髪がかい牛骨の様に太い房状に現はし、又左に巻き上げた髪は Makuta の頭飾の表面に円い金物をつけている。Sanchi の菩薩像よりやや後の様である。Vogel は Sanchi の像よりこの像の装身具がガンダーラの菩薩像に似るからガンダーラを真似たというけれども、同時代同王朝の治下にあった両地方に同様の装身具が流行

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

たかも知れない。そうでないと断言出来ない限り、軽々にマトゥラ派がガンダーラをまねたと考えない。どうしてその逆であってはならないのか。要するに体躯全体がマトゥラ式である。その細部例えば乳、臍、脚、衣紋は決してガンダーラ式でない。又脚部の装身具さえもガンダーラと全く同じではない。だから似ているのは表面の処理で実際に刻いたのを表現したまでと思えばよい。

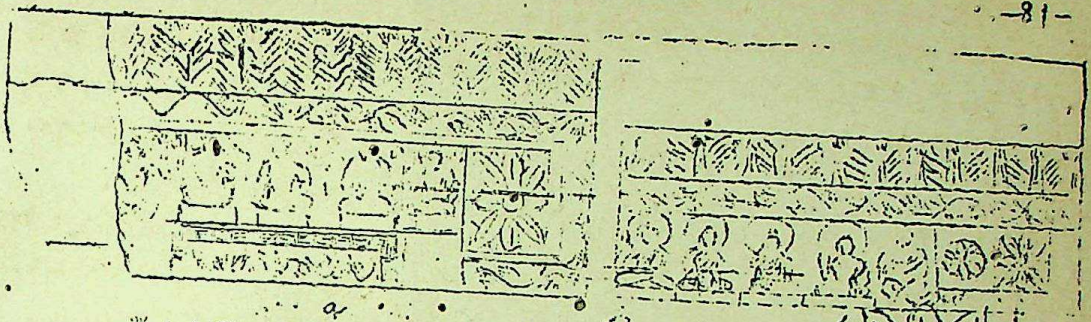
第102図 菩薩立像
Mathura A 95

第103図 弥勒菩薩浮彫
Lukhnau B.83

第102図は小品であるが雄偉な作である。光背と表裏の外縁に連弧文をめぐらせ共に円周をとがらす。頭飾はガンダーラの或る観音像に認めるものに似ている。ターバンで四い装飾を留める。これは西紀前の彫刻に現れたものとちがう。衣紋がクシャーナ王朝と共に変化したのであろう。耳朶は大きい。瓔珞は二種ある。ガンダーラとはちがう。顔面はマトゥラの特徴を示すが、眉は鼻梁につづく。その態度は全く立ち停止的な表現である。髭も同じである。両肩から出ている獅子の如きものまで似ている。

第103図は柵柱に浮彫られた弥勒菩薩像であって光背のみが傘蓋までつけている。両脚交のポーズ及び衣は全くサールナートのBuddha立像の像に似ている。即ち その頭飾は剃頭であり顔面は円く、細部も非常型的にマトゥラ式である。仏像と異るのは専に簡単な装身具と持物だけである。持物は水瓶（kamandalu又はkamtaphala）である。ガンダーラでなこれは弥勒の持物であった。次に見る浮彫によって証明される通りこれを弥勒と考えてよい。恐らくガンダーラで定まった弥勒の持物だけがこれに伴ったのであって弥勒像全体が伝播したのではない。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第104図 過去佛と弥勒菩薩 (C) Mathura 王.7 彩版 Fig. 182

第104図 もに過去佛と弥勒の坐像を浮彫る。向って左端が弥勒であって、水瓶をもっている。右の二仏に二仏、右に二菩薩が並ぶ。右端の菩薩は水瓶をもち、施無畏印を結ぶ。これはやはりガンダーラから伝播のものであろう。というのは衣文とくに衣の上段の文様は非常に崩れているがガンダーラのものであることは疑いない。右の衣文はガンダーラの四折衣文に似ている。別の菩薩は結髪を現はすのであろう。

前既にあげた第103図の下段にも過去佛と弥勒が並ぶ。弥勒は向って右端、その次が釈迦であるが、仏の姿でなく菩薩の姿をしているのは仏像を「菩薩」と銘うつ事と相応するこころであろう。

第105図の像は頭部及び顔面が荒れ右肘も失はれているけれども左手に水瓶をもつので弥勒と認められる。両脚をやゝ拡げ両肩に平均に力を入れてふんばっている構えが Pakhan 一、二(一〇二図)などと同じ力にみちた心持ちの表現のタイプである。

第106図はそれに比べると左脚を少しまげ体の重みが右脚にかゝり動きが出ている。これを別の角度から見ると、光背、肩幅、顔の長さと幅、光背面からの浮上り程度、眼の大きさ等が Pakhan 一、二(一〇二図)に近い。顔の幅は普通より広く、眉は長い。頭髪は小螺髪と波をもって成る。頭の刺に大きい螺髪である。この像は二世紀と思われるから、螺髪も二世紀として見ると興味がある。ダブダの断片の様に形式に堕ちたものより写実に近い。

第107図は型としては Pakhan 一、二(一〇二図)と同じく男性的なプレハーナの正統で、厚い胸に大きな肩部、そしてやゝ動きのある脚によって写実味を加え、堂々たる作品である。左手に別にふさ付水瓶をもつ。

第108図は Pakhan B. 一〇(一〇二図)と同様に右手は施無畏、左手に水瓶をもつ弥勒である。変っているのは宝冠中の化佛である。それは坐仏で施無畏印をなす。Agrawala は此像を含む九仏の弥勒の宝冠中の化佛に着眼し一論文を V.S. Agrawala, Dhyani Buddhas and Bodhisattvas, The Journal of the U.P. Historical Society, Vol.

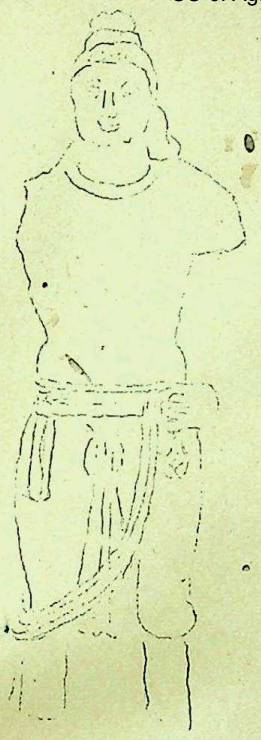
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第十二図 弥勒菩薩
Mathura A.48

第十三図 弥勒菩薩
Mathura A.43

※1. Pal. E. Indian ... において北方の代仏が宝敬の五禅定仏であるとし、これに釈尼牟尼菩薩をあげ、九個の違いから、弥勒菩薩と不空成就仏を(Mahāvairocana)、蓮花手と阿弥陀仏、金手菩薩と宝生仏を認めた。しかしこれは Mathurā の "The Indian Buddhist Iconography" の材料となっているが、Mathurā の記載項がグプタ時代からマトゥラの彫像にそのまま当てはまるかが論証された上でなければ、容認し難いのである。しかしこの菩薩立像が弥勒であるという

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

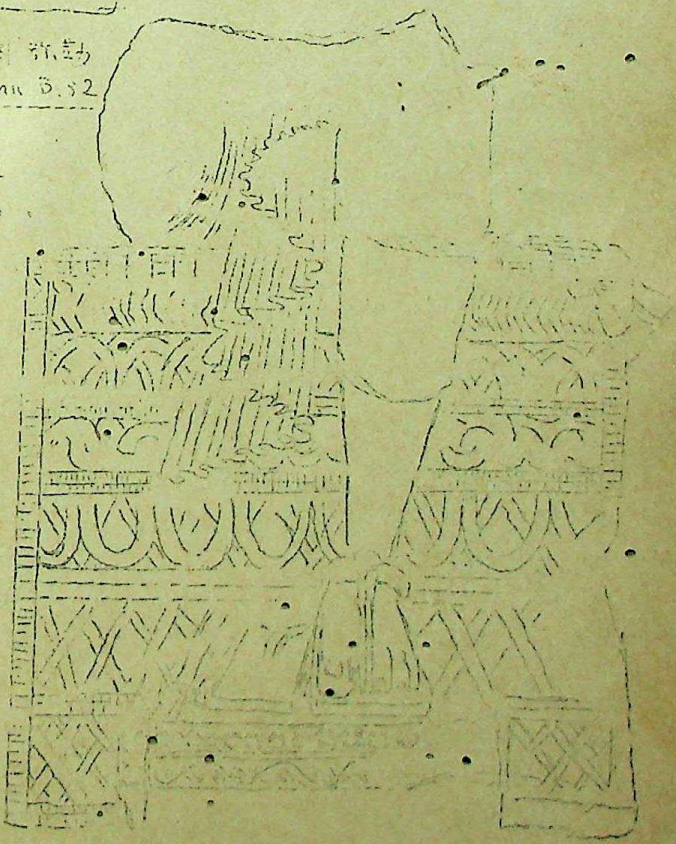


第11図 弥勒
Mathura 172b

第12図 弥勒
Lalitasana B.52

ことはその明瞭な特徴はに従いあげた数例に従って動かせないこと、主尊が化仏は表えないのであるから、たとえこれをタントラ教の五禅定仏と結びつけるのは無理があるにしても、それに向って発展する思想の萌芽であると見えない。これは大衆思想のかなり早い美術的表現の一つと見ることが出来よう。

Sarnath博物館のAもまた立像の台座と脚部のみであるが、マトゥラの弥勒が弥勒であったということは有力な証拠によって与えられる。更に注目すべきは、それが水瓶をもつ弥勒の最古の例に属していることである。



第13図 弥勒菩薩像
Mathura A.87

第11図は珍しく蓮華の座に腰をおろし、左脚を垂れて足台の上に乗せ、右脚は破損しているが、もと折り曲げて左腿の上に乗せていたらしい、いわゆる半跏像で組んで座していたのではない。この様式、坐法はLalitasanaであるがマトゥラに数例がない。ガンダーラにこの様式坐法の像がある。例えばCalcutta, N993はやや小さくて右足下垂し左足を台座に乗せているがガンダーラの一般に見られるものである。この点に着目して推考すると

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

に坐する小さい Calcutta 1975 であろう。マトラからこの様なこういうガンダーラ像を模したものであろう。

尚これに関連してクシャーナ時代の倚像を一つ挙げることが出来る。それは Patna Museum の Boog であって、Mathura でなく Shahabad で発見されたが赤砂岩製である。腰衣をつけ、正面に向って両脚を揃えて倚坐する小さな男性像で、クシャーナ後期と思われる。倚像は印度ではグプタ時代に盛んとなったが、それ以前においても行われたからこの倚像は倚像の最初期作であろう。Foucher は印度の倚像は Sarnath の諸王の像から影響されて行われ始めたのだろうと言っているが、一つの問題である (Foucher, La vieille école de Gandhara Textes II)。

菩薩頭部

第110図 菩薩頭部

a) Math. 271　b) Math. 1142　c) Calcutta N.S. 3734
d) Calc. N.S. 3735　e) Math. 1299　f) Math. 1298.

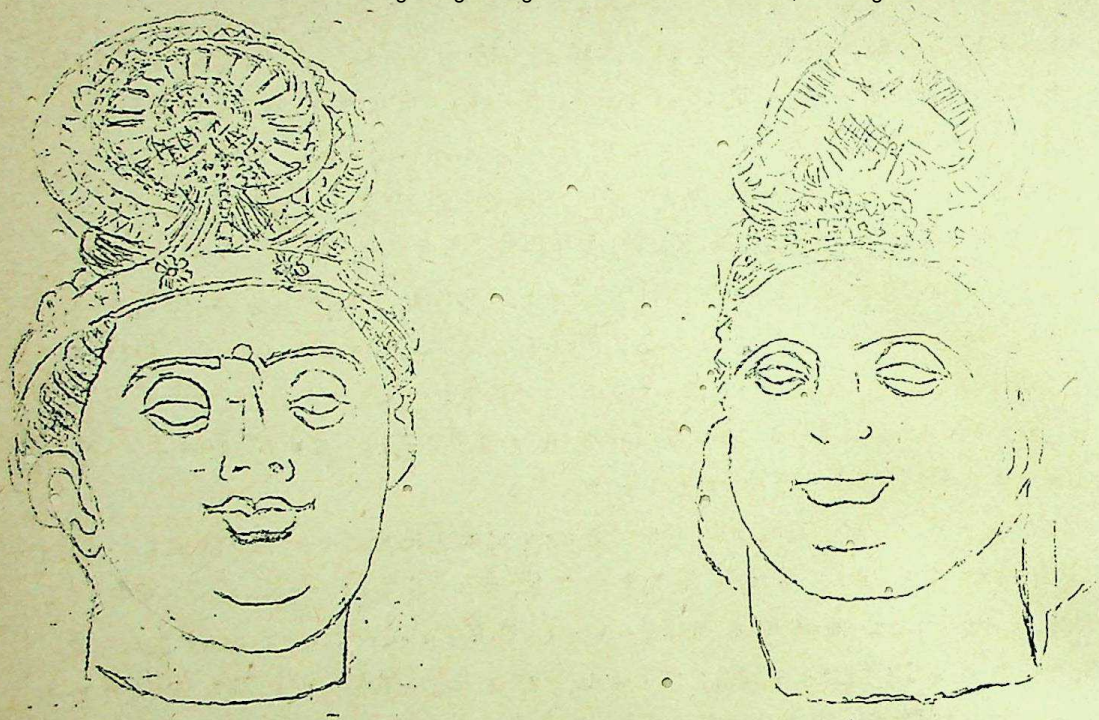
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第110図 化情化はいた出土。和顔した大きなターバンを着けている服が大き 開き、そのために上下目会は せまい。口は伝統と同様である。これは式では 生 者の頭部がきこれない。右は Tepe 出土。ほぼ正面に見る様な角度で middle 三個を並べて収納とする。前者は典型的なクレヤーナである。しかしたさも形状も似ているし、同じくクルカン9号墳で並んでいる。女性だろうか。女子と同様の髪型をしている。眼孔を陰線で示すが 通例より丁寧である。

第111図は三道福祥の地として有名な Sa... からの Sanka... 9 の Kal... から北方に大きな男面の顔面がある。一見猫の様に思えるが、細いが 描かれて 耳をこの下に毛が生えている。ろうそく 男性 この特色をもっている。頭にくれんぼうをかぶっているのがこの図の特徴である。

第 (1) 号墳 頭面 Calotte の上

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



a　　b

第112図 菩薩頭部　a) Lakkhana B.2 b　b) Lakkhana B.2 [illegible]

であろう。羽をひろげたGaruḍaが天衣で龍をとらえた所であろう。脚の両側に龍の胴部らしいものが見える。

a　　b

第113図 菩薩頭部　a) Mathura 2573
b) Mathura 2336

CC-0. Agamnigam Digital Preservation Foundation, Chandigarh

第113図 CC-0. Agamnigam Digital Preservation Foundation, Chandigarh 菩薩像で通常である。髪をリボンでおさえ、リボンの上に二本の宝髪帯をまく。これらを模してメダイヨンでおえう。右のメダイヨンの上方にガルダと木の装飾があって、その次に化仏坐像がある。左側にも対称に一仏坐像と一樹とガルダとがある。Agrawalは二仏の中間に描かれた三仏と樹木があったであろうと考え、更にこれを五禅定仏とみなし、五禅定仏をいただく菩薩として、これを弥勒と認定するにいたった。元にもどって、この様に考えるかどうか問題である。最近ではBhattacharyaが説明した五仏Avalokiteśvaraの説明がクシャーナの彫刻にあてはまるかどうか甚だ疑わしい。尚Agrawalはこの彫刻をクシャナ初期と見なすが、私は正統ホクシャーナと確信する。理由はその手法である。

同図右では宝冠の化仏は明らかに定印を結び蓮華座上に結跏趺坐するから、これを阿弥陀と認め、菩薩を蓮花手即ち観音と認むるAgrawalに首肯ならと言う。というのは同時代のガンダーラでも弥勒に次いでそれと並んで蓮花手の存在は確認されている。すくは仏(釈迦仏)の脇侍として梵天帝釈があったが、やがて弥勒観音が創作された形跡がある。これはSahniに発見の同じく観音頭部と並んであって、共に3世紀の作と思はれる。(cf第114図)。

第114図 観音頭部
Sahni B30

以上の様にマトゥラには頭飾に化仏をいただく菩薩が数多くある。その種類は水瓶をもつ弥勒、定印の仏(阿弥陀)をいただく観音、施無畏印の化仏をいただく菩薩、ガルダをいただく菩薩がクシャーナ時代にあった。過去七仏は勿論あった。そのうち迦葉仏は単一像まで存在した。又名文には有部の他に大衆部の存在をも伝える。

所がガンダーラではどうかというと、過去七仏と弥勒と観音だけであって宝冠に化仏はない。唯一個だけ特殊型の菩薩像(Peshawarで1861)の頭飾に説法印の化仏がある。これが私の知る限りの唯一の例である。普通の菩薩像や涅槃は絶えてないのである。ガンダーラは5世紀の初頭までは小乗国であって有部が盛であったことが知られている。又対してマトゥラには以上の様な数々の芳像があることはマトゥラが大衆の諸仏菩薩像形作の揺籃の地であることをおすものであると考えてよい。それ以外の地に求めるべき所がないからである。少なくとも聖像の製作に関しては大衆仏教聖像の発生はマトゥラにあったと考えてよい。先に見たガンダーラの特殊像をよく見ると円顔で、眉が隆起し眉

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

と鼻梁が続かず、衣も持送で、頭部のカンダーラの菩像とは少しちがっており、マトゥラの菩像に相似ているものがあるから、マトゥラの影響でないかという疑問がおこる。

香那像

マトゥラのKankāliにはjina教の大堂が在したことは既にのべた。そこから出土したのに主としてLakhnauの別館のRoom 11に収められていた。Lakhnauではjina教の彫刻は佛教のより多いと言うのは大抵jina教のものである。マトゥラにもジナ教のものがかなりある。両博物館を通じてジナ像はかなり多い。jinaはその十八ヶ巨代仏の如きものが割に多い。これらを古いものから順にあげて見よう。jinaは又すでにtīrthaṅkaraと言い、ジナ教の傳説では二十四人ある。その中の第七祖と第二十三祖が龍頭をいただくから、それによって区別出来るが、他はすべて同様に表現せられるから区別出来ない。

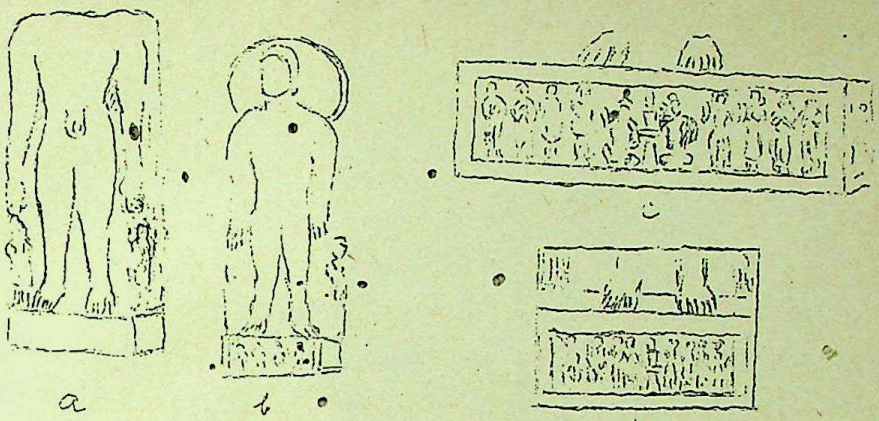
一番古いのがLakhnau J.6である（第115図）。これはKaniṣka第9年即ち A.D. 134年であり、Sārnāthの「美麗」像に後ること4年である。偉いかな頭部を缺くが、体躯は佛像と違って衣をつけず、徹一の全裸である。ジナ教、Digambara派の衣をまとはない。故にその信仰の対象であるjina像を裸体で表はしたのは当然である。印は定印である。この像は量はあるが、肉が広きにすぎつ。台座は佛像と同じく獅子座である。左右の獅子が正面に向く例はSīhalā Gāthiの神像（第83図）にある。台座の表面に

第115図 香那坐像 Lakh. J.6

は二つに信者が七人かつ人見えている。第116図aはマトゥラ9年、右は同19年の作するjina立像であって共に全裸で両手を垂らし、住家をたらはす。仏像ではいつもの派いづれの時でも住家をたらはすことをゆるさない。ことは共にマトゥラ20年の作あるジナ坐像の台座の前面にも法輪を挟んで男女の信者たちが並ぶ。立ちものは供物をもち或るものは合掌するこれ佛教像の台座ホルに現はれる信者像と同様である。

Lakhnau J.191、同J.112（第117図）は共にジナの頭部である。頭部に肉髻がなく、螺髪で被はれる。一々の螺髪の末は佛頭のそれよりも大き

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

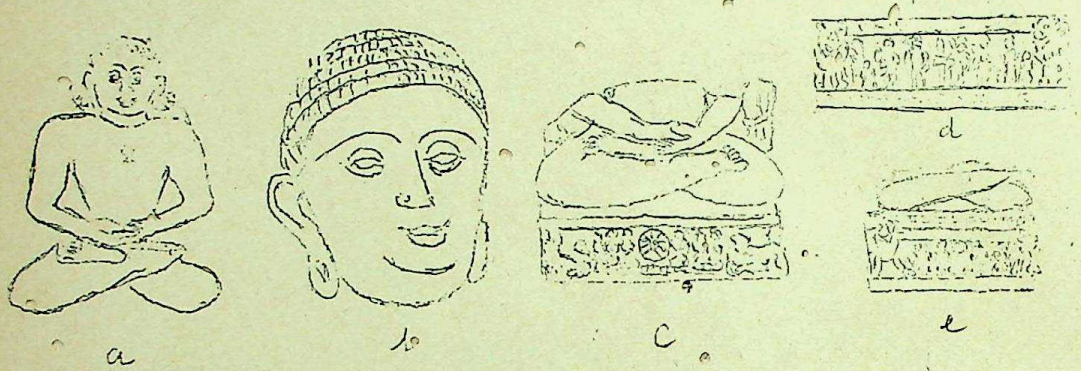


第116図 着飾像と台座 a) Lakh. J.17 b) Lakh. J.8
c) Lakh. J.10 d) J.9

第117図 ジナ頭部 Lakhman J.192

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

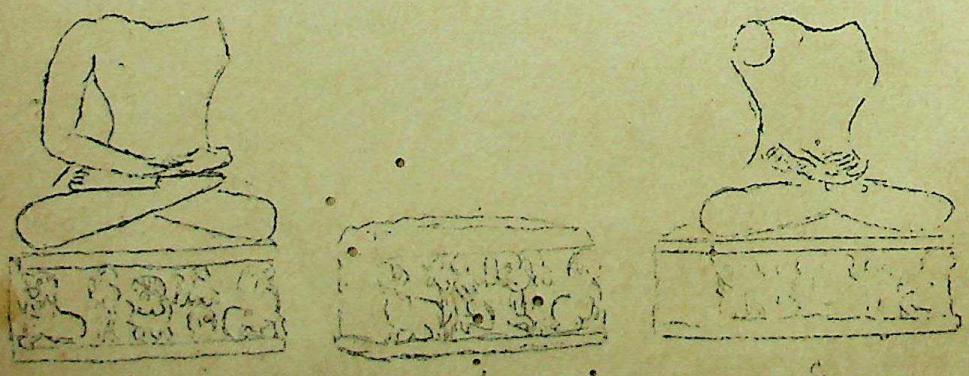
いる。それには右巻と左巻と両方ある。頭面に白毫がない場合が多く、あっても小さい。この場合はない。その他の点では全く仏立座像に同じ。仏像の白毫がすりへって肉髻が抜えかかっている様な場合には Jaina と区別がつきかねる



第118図 ジナ像など a) Lakh. j. 81, b) Lakh. j. 220
c) Lakh. j. 122 d) j. 12 e) j. 11

第118図aは保存のよいジナ坐像で、頭部は今見たものと大差ない。胸の中央にSrivatsaの標章がある。これはジナ像の一特徴である。印は定印である。型としては施無畏印の仏像と大差ない。一般にジナ像は仏教像をまねて、しかも有部教の教義に則ってつくったのであろう。

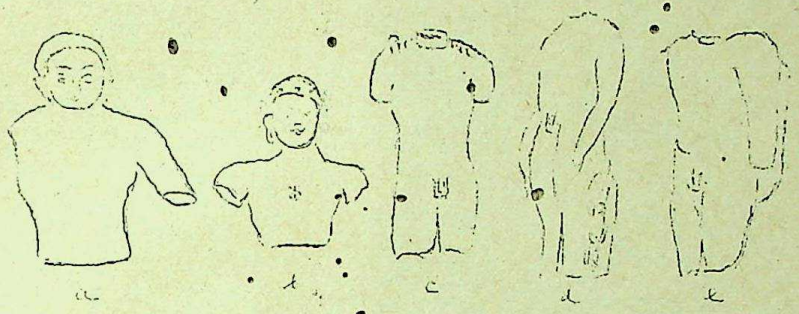
同図bの頭髪は螺髪でなく、Calcutta S 575 (第116図d) と同様に何段にも並った紐線で示す。これはガンダーラの仏像の頭部の整備した型の影響である。これは一般にジナ像が仏像に倣って作られたその傍証でもある。同図cの坐像は同図aよりも技術的に進歩しいかつかった足も肉体を豊かに、柔軟になり、定印に合せた左手の指も大きく曲っている。台座は法輪を礼する信者のある獅子座で、仏像にも屢々見た例と同様のある。同図dはクシャーナ25年、すなわち22年の台座で、その形式は前のものに同じい。



第119図 ジナ像と台座 a) Lakhman j. 19, b) j. 15
c) 同 j. 17

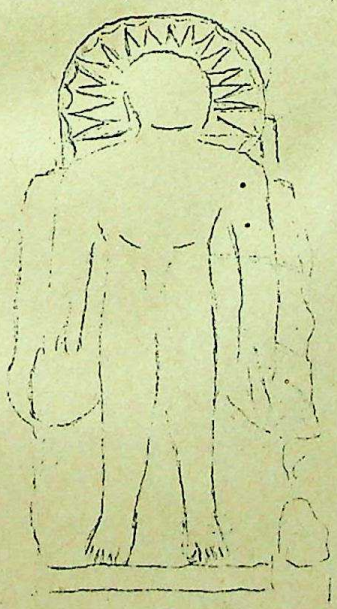
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第119図 a は クシャーナ48年、b は 49年、c は 45年の王代銘を有する。獅子座と法輪と信者は殆んど同様である。



第120図 ジナ坐像 Mathura博 a) 597, b) B.37, c) B.36, d) B.32 e) B.35

第120図 a の顔面は全く仏像に同じく、頭部も剃頭である。b には螺髪と Śrīvatsa の印あり。c は長い髪が肩に垂れ下っている。d は獅子をもつ侍者を左に従えている。e は両脇の細し。



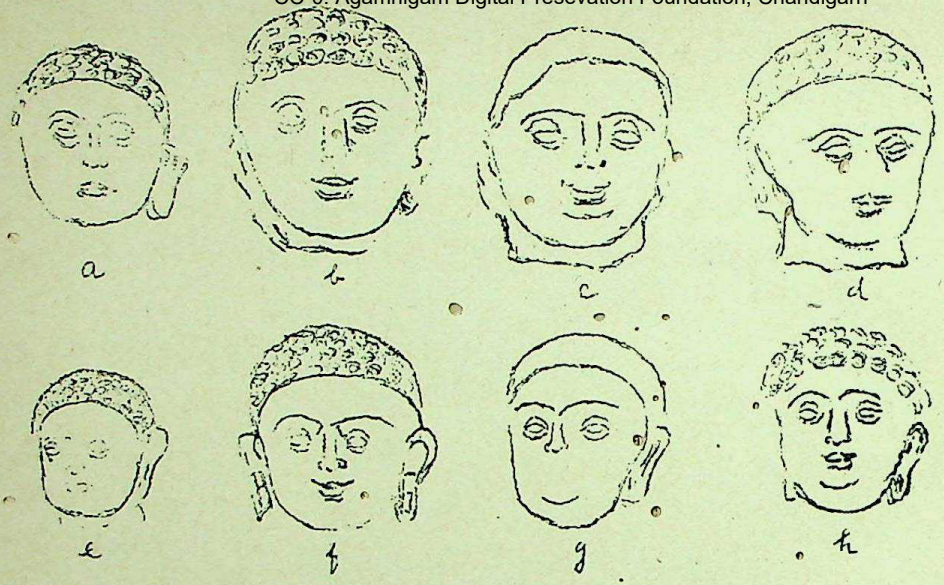
第121図 ジナ立像 Lakhman J.232

第121図は光背が変っている。例の周縁の連弧文は同じであるが、光線が頭からさきの直線で示され、これを連弧文と続けるはてがある。既に見た仏像ではこの直射線は示されなかった。これと共に考えるべきものに現在のカジュラホ Khajuraho の寺院（マトゥラ製）のある堂の入口にやはりマトゥラ製と思われる4世紀頃の仏像がある。それにも光輪をめぐらす光背がある。よって思うに、彫刻の仏像ではその上に彩色をして光線を示してあったかも知れない。

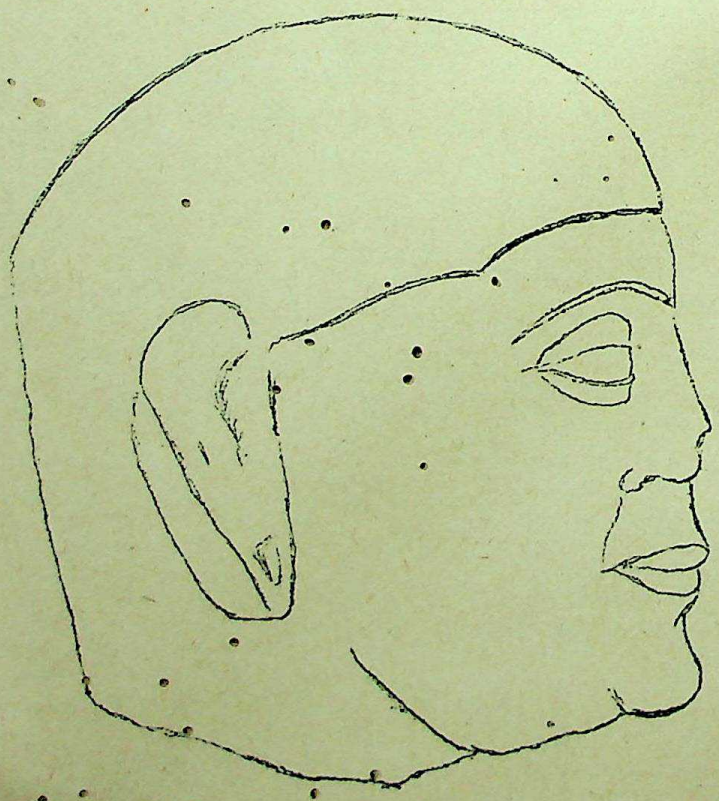
この図の様に方柱の四面に左右の手を垂らしたJinaの像を浮彫るものは同じ Lakhman 博に他にも少くとも二つある。Mathura には在する。

第122図 ジナ頭部 a) Lakh. J.178, b) J.180, c) J.176; d) Math. 1940

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第123図 Jina頭部 a) MaH. 566, b) 1260, c) B. 78, d) MaH. B. 115, e) B. 51 f) B. 46, g) LaKh. j. 210 h) j. 212

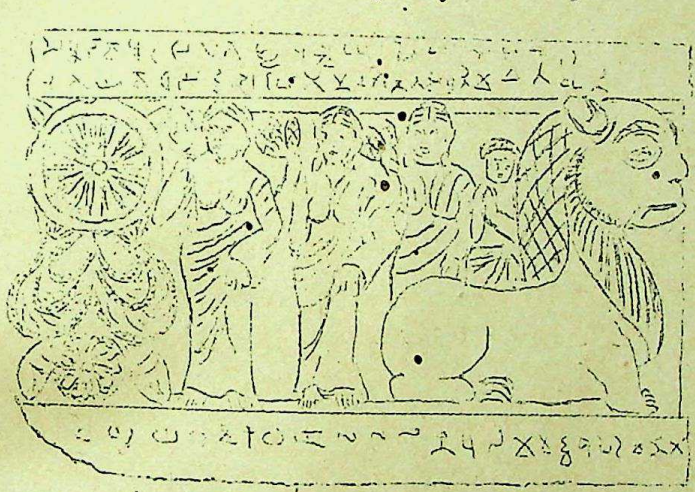


第124図 ジナ頭部側面図 Lakhmali j. 147

第122, 123, 124図はすべてグレゃーナ時代のジナ像の頭である。それには螺髪のあるものと剃髪のものがある。仏頭は剃ったのが多いのにジナ頭

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

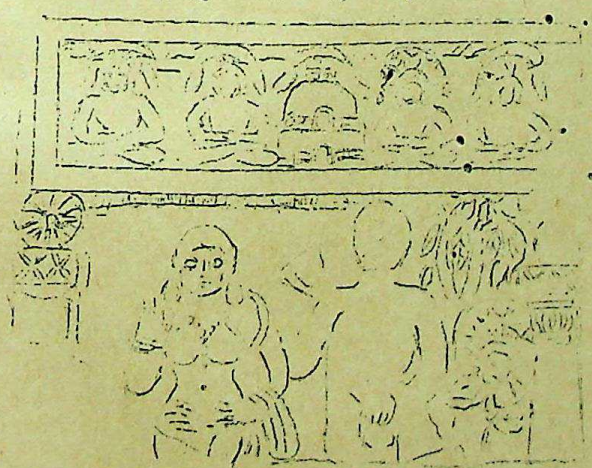
は螺髪が多い。仏像は全てこうすべきである。生えぎわが少しこもっている。
122図Bがガンダーラの典型の髪のタイプを示す。この様にジナの頭部に色々の表現があるのは仏像の頭の型が定まっていなかったからである。と思われる。グプタ時代になると大体一定して螺髪となる。それだから螺髪はクシャーナ時代のマトゥラに発源したと仮定してよい。
この小さいジナ像の側面は既にかべた仏菩薩像と同様である。第124図にこの一つだけ側面を大きく写しておく。



第125図 台座 Lakhnau J.263

第125図は台座の左半分である。柱子座に法輪を礼する信女達である。法輪は三又で支え、三又は蓮花文の装飾具で支える。すべて装飾的である。信女達は蓮花をもって恭しく立つ。後に子供が合掌している。奉納文銘にKumāra 77年(A.C.206)とある。銘文の書体も従い様である。

第126図は法輪をいただく両柱にはさまれて男女二人のジナ礼拝をあらわす。これはよい時代の或る信仰をあらわすかも知れない。場面がシンメトリカルになっていること、お供の小さい人物、頭光いっぱいにあふれる上段の人物等々に注意。二人のTīrthaṅkara Ṛṣabhaが並び二人は傘をいただき一人は龍王をもって庇護されている。クシャーナ79年(A.D.222年)の銘がある。この絵については23図Aにおいて既にかべた。



第126図 Tīrthaṅkara 列像と男女像
Lakhnau J.123

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第6章 諸像

諸神像

第2.7図 帝釈 Mathi. E.2H
梵天(Brahmā) Kuch. B.8

第2.8図

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

特に信者の像がいくつかのこっていることから想像される。この種のSuryaの像は Calcutta にもある(第149図)。小品ながら剛健で

第149図 Surya Calcutta S635

第150図 Surya Mathura D.46

いて持物は明らかでないが長靴をはいて脚を立てた姿をとっている。

別の作品(第150図)は四馬にひかれる車にのる。外套をつけ頭にふさい冠があり、後光には通常の円形文でなく光線をあらわす短い線を彫る扁から火炎を発している。服装はやはり正しい的とすべきであるが、髪はカルターラの様に多くD三てあり、眼が下ぶくれに終っている点などもすべきであろう。ただ AC.III 頃と見る Coomaraswamy (History of Indian ... Indonesian Art) に同意し得ない。マトゥラにはこの他に若干のSuryaの像がある。それにしてもガンダーラではあの彩しい出土品の中スールヤ像はまず絶無に近い。カルカッタに一体、ベナレスに一体見たが、それ以外に見た記憶がない。こて見ると印度におけるスールヤ像の型はマトゥラで創られたといい得るかも知れない。尤もデータカヤに四馬の日を車にのる像があり、オリッサの Bhaudagiri や Amaravati 霊にも四馬のスールヤ像がある。これらのスールヤ像は印度式な服装である。マトゥラのは Iranian 式である。西紀以前からかぶり方を印度一般に行なわれた [illegible] 像が [illegible] 時代のマトゥラでイーラーン的小冠の影響をうけて [illegible] 出土した Surya 像 [illegible] Bimaran 壺の [illegible] マトゥラ彫 [illegible]

印度彫刻史

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

述する所でも明らかであるが、尚それらの他に印度教の彫刻もかなり多数発見された地であって注目すべきである。印度教の神像とては極めて古い前期に属するものが多い。印度教の尊像発達史の初期の最も大きな中心はマトゥラであろう。しかしながらそれらの彫刻は概ね小品であって、マトゥラ及びラクナウの博物館の新しい全体の中では甚だ影が薄く、わづかに荒き硝子箱の棚の上に並べてあるだけである。仏教の彫刻ではクシャーナ時代が全盛で最も多くグプタ時代となるとその数ががくっと減るのに、印度教の彫刻はクシャーナの方が少なくてグプタに入ると増えるのは対照的である。Agra[illegible] Ins. Mathura" (Journal of the Indian Society of Oriental Art) においてクシャーナ時代マトゥラの婆羅門教彫刻は総数約500点にのぼるといっている。そしてそのクシャーナ時代のものとては次の神像をあげている。Brahmā, Śiva (Liṅgaの形、人間の姿、Ardhanārīśvara, Pārvatīと共に) Kārttikeya, Gaṇapati, Viṣṇu, Sūrya, Indra-Vajrapāṇi, Kāmadeva, Balarāma, Sarasvatī, Lakṣmī, Durgā, Mahiṣāsuramardinī, Saptamātṛkā及Nāgarāja.

これらの神像は立彫のみ示すkaravīraをも含んでいる。私は今これらを一通り例をあげて説明する資料をもたない。唯数個の例をとって印度教彫刻の片鱗をうかがうに止めたい。

第131図 Kṛiṣṇa in Yamunā河中 Mathurā

第131図はVasudevaが生れたばかりのKṛiṣṇaを頭上にのせてYamunā河を渡る光景を表したものとBaya Kṛiṣṇa Dalmiaが認定した。河には波紋や亀、魚、鯰魚、及び多頭の龍も見える。その瞬間的な表現は絵画の様に微笑ましい。マトゥラ近のBrindabanではKṛiṣ-

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

民人の信仰の中心であるが、クリシュナに関する古彫刻は稀であろう。これその
クリシュナが Govardhana
山を持ち上げて Indra
の雨から牛飼を守ったという信仰をあらわす像例（第132図）がそう。人物の表情がよ
いものである。

Siva-Linga の崇拝は
既に久しい以前から行はれているが、その表現は極く古く
1世紀の南印 Gudimallam
の像を以て嚆矢とし、それに次ぐものとして Mathura
の若干の数例がある。第133図

第132図 Krishna - Govar-
dhana 権上印 Mathura

第133図 Sivalinga 像
Mathura 上記

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

の礼拝者の服装り西北印度風のものである。中央アジア風という方がもつと適当かも知れない。周縁に美しい葡萄及び孔雀の意匠を見る。

Lakhmau の H.A. より一面二臂の Kinnara である。Coomaraswamy の美術史の Fig. 18 (やはり図) は一面四臂の Kinnara である。

愛欲の神 Kamadeva も亦信仰せられた。第15図は特にすぐれたテラコッタの Kamadeva 像である。非常に細かい細工をしてある。彼は [illegible] 姫の主なる願に応じてその恋人 Supaka を射る。その矢に射られたきり人らず戀の虜となる。彼は左手に弓をもち右で握みつけているのは Supaka である。その別名 Kusumayudha (花にて武装せる者) の通り彼は花に囲まれている。

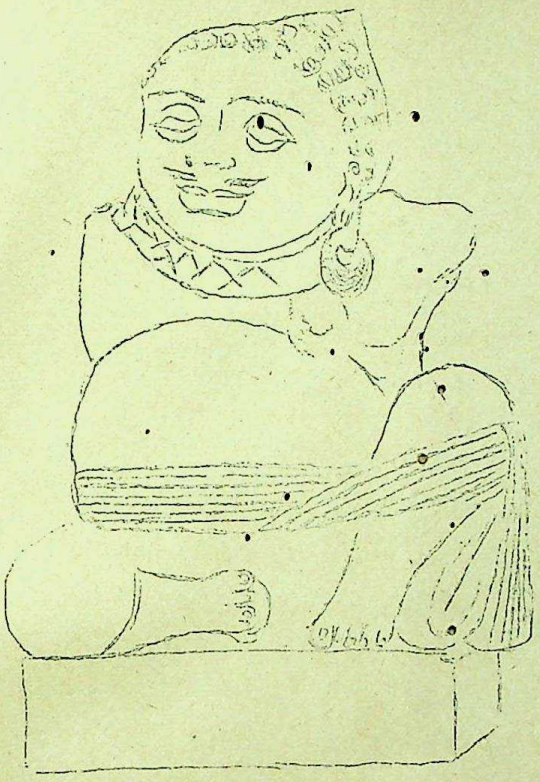
第15図 Kamadeva テラコッタ
Mathura

Mathura のヒンドゥ明らかに三頭を有する、クシャーナ時代に珍しい印度教の神像断片であつて、グプタ以降に多い多頭の神像の最古の表現である。多頭多臂の印度教並びに仏教像の起源について暗示する所がある。

薬叉像

第16図は薬叉 (Yaksa) である。頭部に螺髪があり肩は仏像にみられるよりも写実的である。眼と口は仏像に同じいが、マトゥラの仏教美術像に絶えてない口髭を有する。装身具はかなり大きい。非常に大きい肥は著しく初期 Kuṣāṇa の豊性を語り物である。右脚が上っているところ Akṣobhya の Yaksa であり又 Cha のごとく豊饒や福運をもつ

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第136図 夢又生後 Maikuya C.3

ていたとすれば Kuberaと言えるべきであろう。

第137図
樹下Kubera
Nodik. C.18

第137図は乗って運ぶ玉たる Kuberaである。片下に立て左手を腰にあて、右手をもつ。袋は金袋を表わしているから富の神であろう。富の神とともにガンダーラに現はれる武将たる Pañcikaではなくて、恐らく Bimbisāraの樹下(Calcutta Museum)に見える森林の神としての夢又 Kuberaであろう。如何にそれは、そと七と不恰好な体をもつ夢又であるから、あまり尚貴などと言えない。ガンダーラに現はれたその家来である Pañcikaなどにも立派な風をしていない。左脚のそばから小夢又が頭を出している。これは小さいけれども肉体もよく均斉のとれたうまい作である。

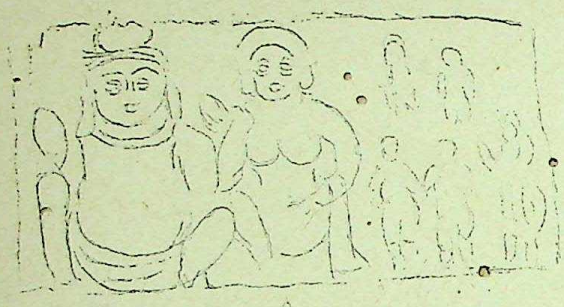
Maikuyaの C.3は腹の肥った、躍まる人一つであって、右手に酒盃、左手に金袋をもつ。侍女が左右に一人づつついている。これも Kuberaであろう。

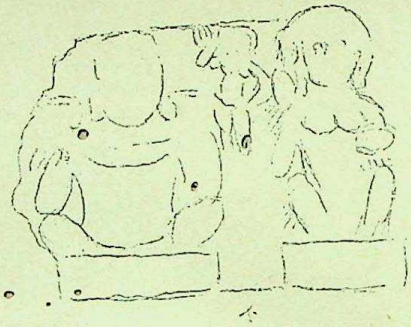
第138図 Kubera. Nodik.

カルカッタのバトウラ室に蔵まる第138図 Kuberaであろう。マトゥラにいけこの型のクベーラ像が流行であろう。クベーラは仏教のみならず一般に人気があったと見え、ラニークの像もこれも見える。又時代もこの時代に限ることなく、上代より下迄続いている。

いずれも第137図の男女像は子供の形像は、たしかにガンダーラ彫刻に現はる Pañcikaのごく

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh





第14図 a Pañcika-Hārītī Calcutta, Mathura出土彫刻
〃 同上 Patna 1世紀

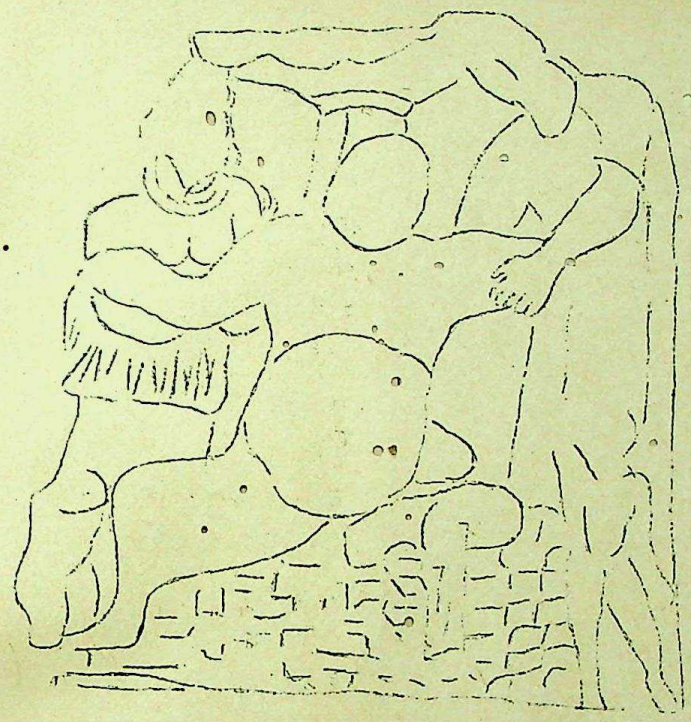
の妻Hārītīと共にその子供達であって、恐らくこれらがガンダーラへ伝えられたものであろう。ハドナとHārītīの群像がある（13世紀末）。

古くから保護神として伝えられて来たKuberaと、ガンダーラGandhāraからなった夫婦の守護神（Foucher, L'art gréco-bouddhique du Gandhāra, II, 1ère partie）が並存する。共に富の神であり、Kuberaはもともと王であり Pañcikaはその家来たる武将に過ぎないのであるが、マトゥラで混乱し同一視された傾向が見える。肥ったタイプがもともと富の神クベーラの属性であるが、マトゥラのPañcikaは既にその主の豊を受けついでいる。

第14a図は山林中で人に富をもたらすヤクシャの一例である。この小男又がかって、その飲酒癖はよく知られている。特に兼又王たるクベーラとその眷属小像である。東洋のクベーラが無髭なのは、その上に膝をおいて大盃をおいている。背はHimalaya

第14a図 飲酒男女像 Mathura出土 一面

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



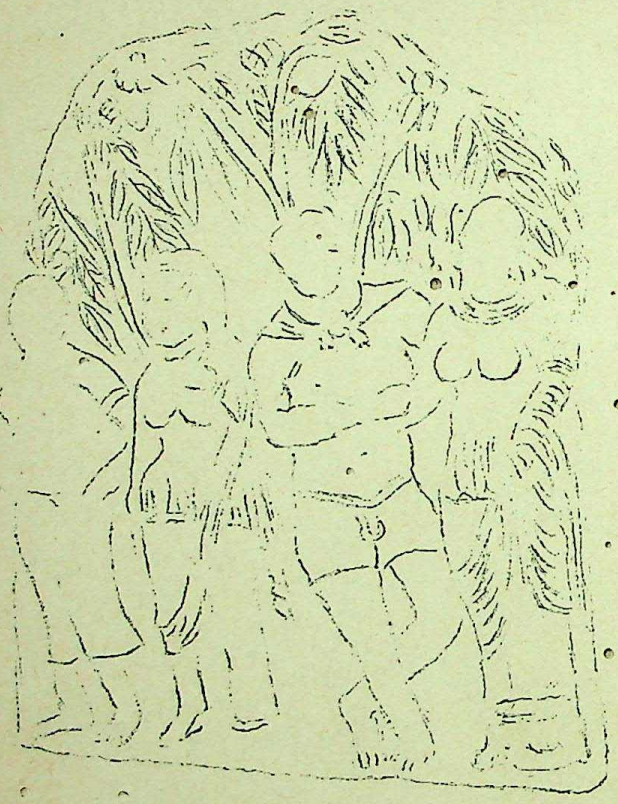
第141図 踊った樂女像 Mathura 紅砂岩

第142図 踊った樂女像 Calcutta M.I.

の東のKankaliの山頂である。像にはその侍女とも妃ともいうRatiおよびその他の人物がいる。同じ石の反面（第141図）ではクベーラは既にこたたかに酔って侍女達に支えられている。これは第141図とは殆んど同じ人物及び姿態であって、同一作者の手に成ったか、若しくは同一工房の作品であろう。この像は最初から心理的な像といわれ、ギリシャ的な影響がまことしやかに宣傳されたものだが、今日まじめにそれを論ずる人も左程高尚な説である。女性崇拜の印度風とはちがって、ヴィーラに屬するものであるがしかし、それはグレーナ風であってギリシャ風ではない。

（私の解釋は非常にいたんでいたが、まだ大きな人をいただいていた。それは恐らく世尊に対する供物として

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第143図 樹下薬叉群像
Calcutta, N.I の一面

者が供える食物や花を入れる器物と見られる。そしてこの画面の薬叉群像は僧園の聖蹟を祈念する一つのよりどころであると考える。大仏塔を巡る精舎内にかくて絵画像がその所を得た。

第143図は第142図の反面であって、花咲く無憂樹の下で遊ぶ薬叉と着衣の薬叉女の二対である。平和な地上的な喜びがあふれている。

第144図は裸体の薬叉女がよいつぶれ、その侍者や子供に助けられている。これは Kubera の妃 Bhadrā であるかも知れない。これも非常にいた人でいる。

これと別人で全く同じ図が先にのべたマホリ出土の仏立像（第63図）と共に発見された。（第145図）。これは上方の体を除き細部までよく保存されている。侍者達は落いれをつけているが、中央の薬叉女は装身具の他は全裸である。侍者は男一人、女一人、子供一人である。その姿勢も全く前図に同じである。

第144図 酔った薬叉女 Calcutta N.S. 4144

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

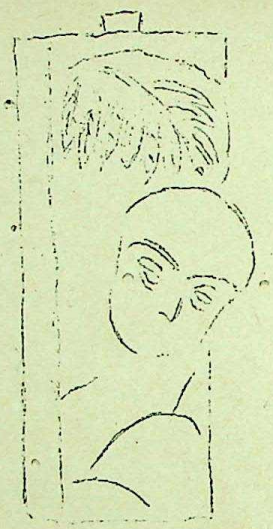
第145図 酔った薬叉女 Mathura 2世紀の一画

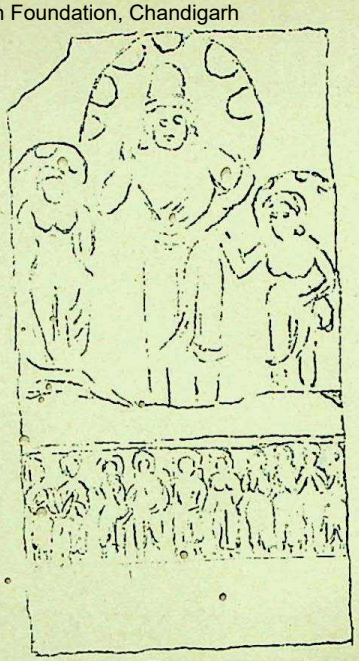
大仏像と同時に建てられたとみれば A.C 2世紀に相当するものにかる。

N.W.P. の Bela 地方の Bihara 村の Ashta Bhuji という遺址からマトゥラ式の薬叉と薬叉女の群像断片が出た。

本146図のも「Nanda と Nemi の様子」と見るのが自然の感覚であり、恐らく犯行を伴う薬叉であろう。同図にも様子を伴う薬叉女があり、これも相手薬叉である。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh





第147図 Mathura 211
龍と龍女

第146図 a 樹下衆女と動物 Cal. M 111
b 樹下衆女 Math. 1330
c 衆女と獅子 Math. 2.14

第148図 龍 Mth. C.13

龍像その他

Nāga（龍）は水を司どる超人的なものである。時に人を害し、又雨をふらす。そこで灌漑のための雨水を生命の綱とたのむ農民にとって龍程有難いものはない。Huviṣkaの銘文を建てたのが Dadhikarṇa 龍王の聖祠の址であったことが銘文によって知られる。又現存する大小多数の龍及び龍女像はマトゥラ地方における龍崇拝の根強さを語るものである。第147図は Kaniṣkaの年（A.D. 136）の銘を有し、マトゥラの現存最古のナーガ像である。その名を Bhūmināga（地龍）という。右手をあげ、左手を腰にあて直立する七頭を有する龍王は左右に龍

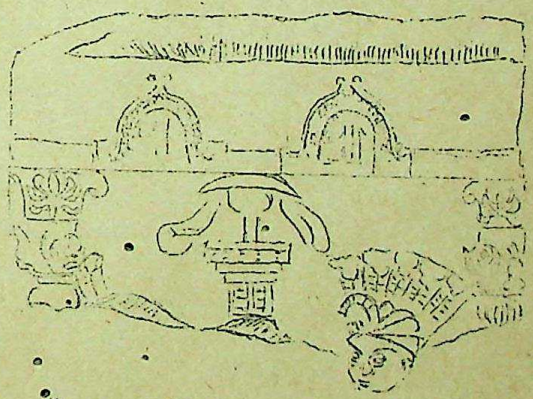
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

龍女を伴う。下にはその信者達の像を浮彫る。

第148図は等身大の七頭像であって身を Sahadhiṅga に曲げ太い脊をよく Kuṇḍalin 逐期の様式を示すことに注意を値する。脊面には蛇身のうねりを陰刻する。銘に第40年 Huviṣka 時代（A.D. 118）に二人の貯水池に建てられた旨を記す。これは マトゥラの南 Chargaon で発見された。場所はブッを超えるけれども、Sanchi 附近の Nagauri の丘の上に現に立っている七頭龍は多分 Sanchi から持ち運んだものである。が、私は見ない。もし恐らくマトゥラで製作されたものである。石も色は黄白の砂岩であるが、マトゥラの砂岩に黄白色の部分もあるから、Chargaon の龍像とよく似ていることの像をマトゥラ製と考える。

マトゥラ二体は龍体を衣服をソルナート時代の菩薩像に似る七頭龍であってソルナート3年の銘がある。この時代には龍は七頭が多かった様である。

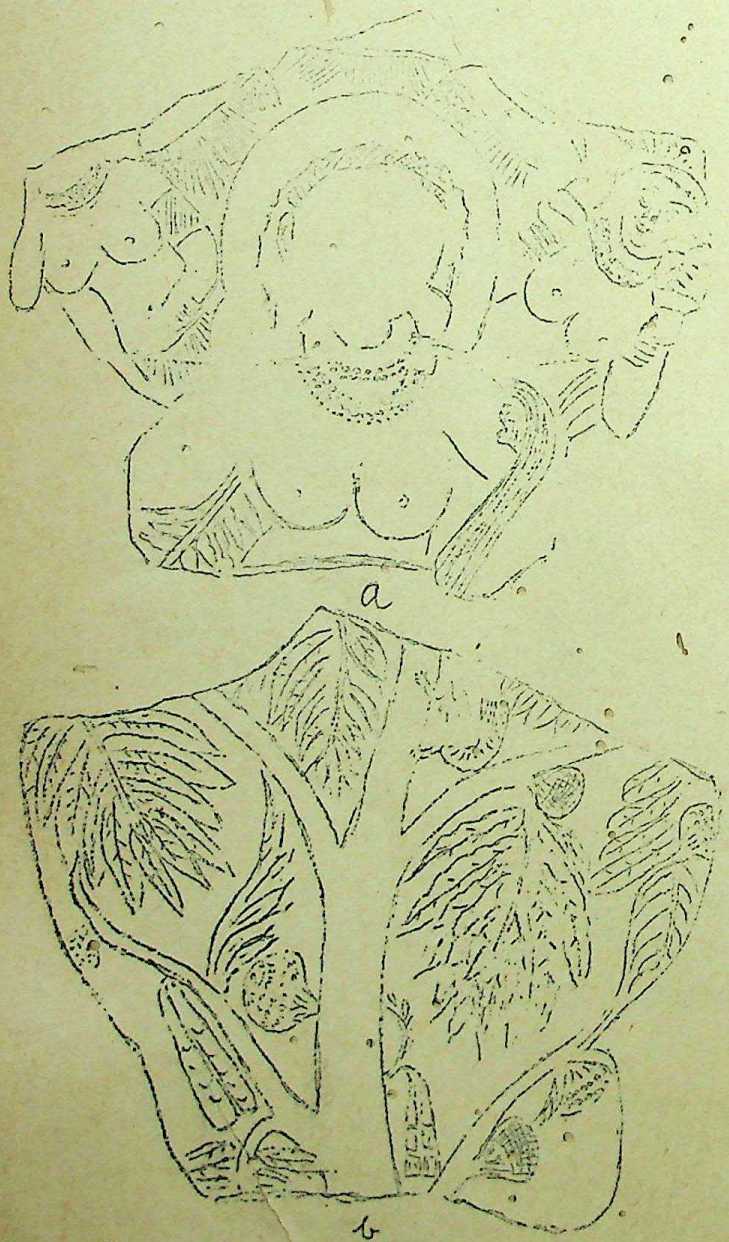
第149図 龍
Math. 439



第150図 Ramagrāma 塔
Math. 3.1

第149図はまた七頭をもっていて様である。それ以下は全く菩薩像と相違ない。多分ソルナート末期であろう。第150図は中央に塔婆の半頭ジ上が見え、右に五頭の龍が渦り、左に一龍頭が見える。龍が塔を礼たり圍繞したりするのは Ramagrāma の塔という点になっている。所有はその佛舎利を得ようとして到来したが、龍はこれを拒んだ。この傳説を現はした彫刻がマトゥラ及びその他の地にかなり大っている。上にチャイトヤの様窓の意匠を浮彫る。それはグプタ時代の装飾的な形式に近づいている。だからこの彫刻は早くて3世紀、後りれば4世紀（グプタの期）に下るかも知れない。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第152図 a 五頭龍女像 b その裏面
Mathura F.2

第151図 a は五頭龍女、b は七頭龍女である。一般に蛇神といってもコブラの頭神であり、あらゆる点において最も危害を与えるコブラが恐れられるうち非凡な超人的な力をもつものとして神化されたのが Nāga であろう。その威力を強調するために一頭のみかたい多頭とされたのであろう。多頭には五頭、七頭、九頭などがある。これは Yoga の pañca pīṭha, Sapta pīṭha などと相通ずる思想的背景をもっている。

第152図 a では龍女王から五龍女が派生する。右端のは両手に蛇の入った容をもつ。龍女は桝形柱の葉文女と同じく蛮族女性像である。この彫刻の裏面(b)には

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

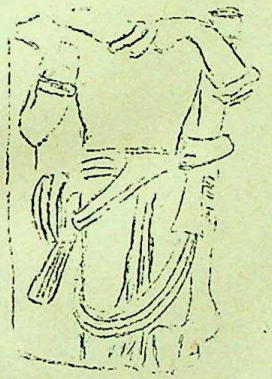
第153図 龍頭 Math 40

花咲く無憂樹にりすの遊ぶはいえましい光景をあらわす。この様なものは今日でも到る所に見ることが出来る。

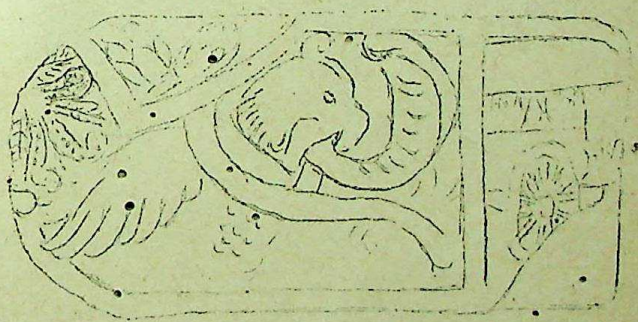
次の第153図は立派な頭光をつける九頭龍であって、時代は3世紀後半か又は4世紀前半。

この他マトゥラ派には龍の小像がかなり多い

印度教でKrishnaの兄をBalaramaといいそれは又Saṅkarṣaṇaと同一視せられ、龍神崇拝と結びついて今でもマトゥラで信仰されている。第154図に龍頭を有さないけれども、石臼の棍棒(Kulisaya)によってBalaramaであるとせられている。これは二臂像である。Lakkhaṇaの浮彫15は七龍頭をいただくBalaramaが立像であって、左に犂、右手に棍棒をもつ。



第154図 Balarama
Math. 1325

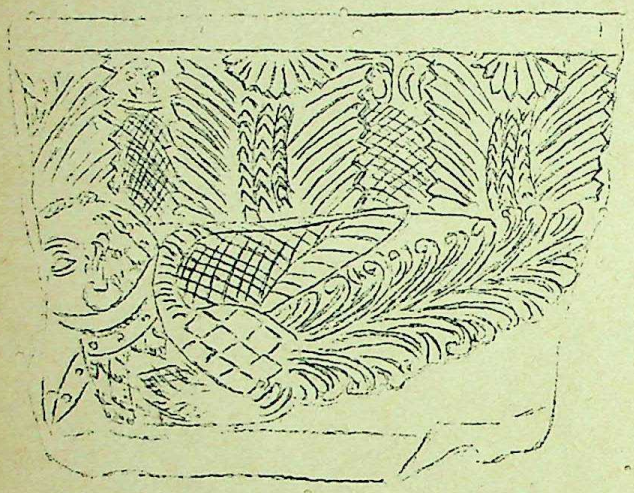


第155図 Garuḍa と Nāga
Lakhmaṇa J. 547

龍と関連して述べるべきものはその前にある Garuḍa である。この半神はマトゥラでは鷲頭人身で嘴は大きい。また翼化されない猛禽が多く現れる。Sāṃcī のものでもそうであった。第155図は恐らく Rāma の夢の場面であろう。コブラを踏みつけるガルダを中心として、その左には男王、一方には蓮花とバルハットを現す。もっと銘文のある Mathurā 31(第217図)の蓮花文様は、ダシャーナン時の、例えば Sāṃcī の Rāma の見るのと同じ様な様式であり、この Lakhmaṇa のものの蓮弁の表に比べ

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

ほぼ同時代であることは疑うべくもないのである。勿論Sañchiの年代は
西紀この前後と考えられるから、これもやはりその頃のものであろう。



第156図 Garuḍa と Nāga
Lakhmalli 石刻

第156図では人頭鳥身のガルダに蛇がまきついている。勿論ガルダは嘴で蛇をくわえているのであろう。翼は形式化している。ガーダーから付いたAcanthusも形式化した。全体の様式はグレーナを示している。マトゥラE.19もコブラをくわえるガルダを表わす。更なる傑作としてのガルダは第33図も，第207図に見える。

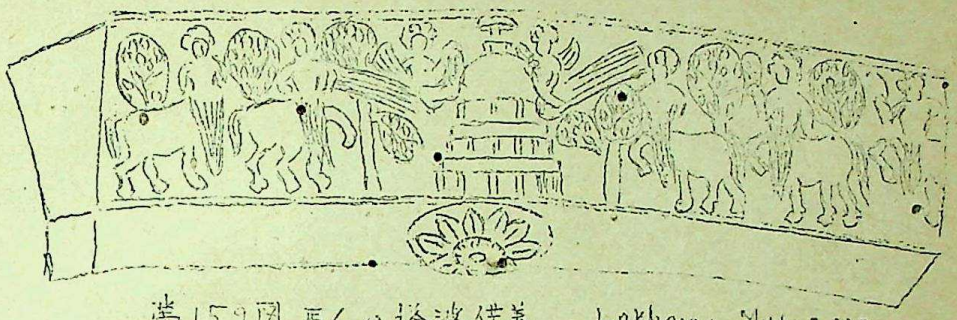
第157図 馬女
Sañchi 第2塔 東北部 手摺石
Circa B.C. 150

第158図 馬女 Mathura F.1

Sañchi 第2塔において古拙な手法で現わされた馬身に女身の結合した奇獣が再びマトゥラに現われる。(第157，158図)。男性(彼女の夫か)をのせて奔走する肢が巧みに描写されている。これと同類の馬人がLakhmalliのTorana(門)の梁において、供養を礼拝している。(第159図)。これは森林に住むと見えてあたりは樹木にかこまれている。これの原名を知らない。

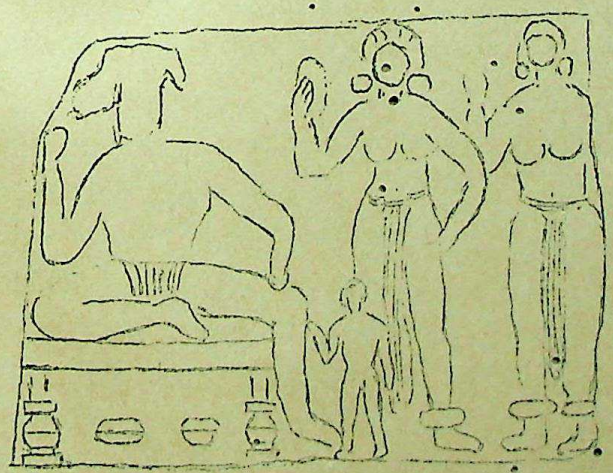
同じ梁の中央の塔の上方には有翼人身のKinnaraが飛ぶ。第160図では同じ者をもっと間近かに見ることが出来る。Sañchiこの門には柱の断面も現われている。その後の人物は全裸であるからジナ教の聖者であって自由に空を飛行し得る神通を得たものであろう。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第159図 両人の給婆供養 Lakhmau Mus. J.535

第160図 ジナ教の聖者とキンナラ
Lakhmau J.105.



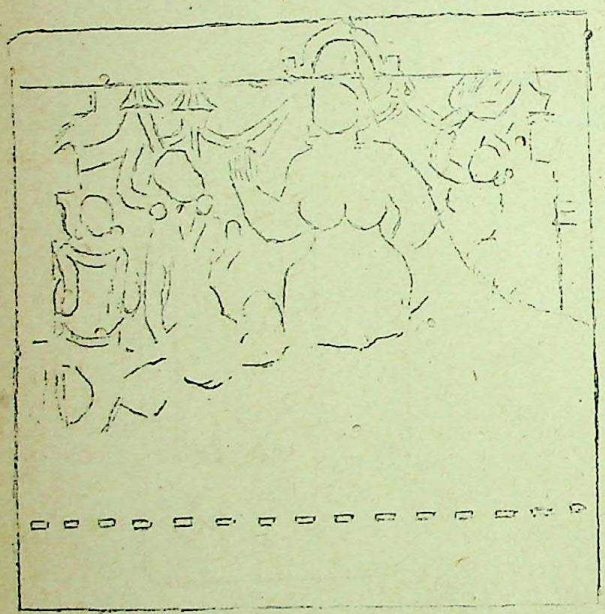
第161図 Naigameśa
Lakhmau J.626

牡牛の頭部を有する神 Naigameśa は子供の誕生を司るが故に、その信仰は相当盛であった。勿論仏教やジナ教の体系においてでなく、通俗的信仰において生きていた。第161図では子供をうれた女が、これを礼

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

特する。その銘文に Bhagavat Nemesa とある。

女神像



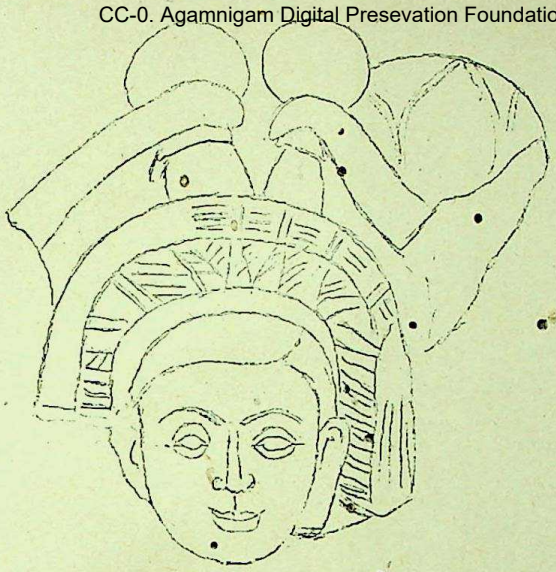
第162図 Āyāgapaṭ, Lakhnau J.1

第162図は非常に荒れているが、これが有名な Amohini の石板であって、中央にジナ教の女神 Ayāgapaṭ を現はす。その姿体は堂満である。向って右に柿子持者、左にけまんをさげる人、子供及び一人の人物をあらはす。銘に Mahākṣatrapa Sodāsa の72年の文がある。その年代について異論がある。V. Smith はその「印度古代史」において 105 B.C. と見; Rapson は Cambridge history of India でこの数字を 42 と読み 17-16 B.C. に相当すると考え、Ag[illegible] は "Sculptures in the Curzon Museum of Archaeology at Mathura" で C.81. とする。Bachhofer は Early Indian Sculpture で之等を Vikrama 紀元で考え 14 A.D. とする。私はこの彫刻の様式上西紀の最初頃と認める。だから Bachhofer の考に一致するものである。

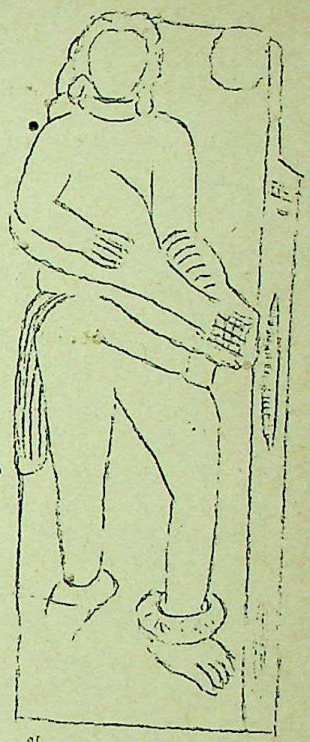
これは Kuṣāṇa 以前の、西紀の最初頃のマトゥラの彫刻が Buddhagaya, Sanchi その他によって代表される古い中印度系美術の流派に属するものであり、又 Kuṣāṇa 時代の美術の直接の先駆としても興味がある。他ならぬマトゥラ自体でこの女神像の類例をおもうならば、第21図をも指摘出来る。

第163図は女性の頭の上に象の鼻で水瓶から水を浴びせる意匠の断片であって、これはずっと古くから印度で普遍的に行はれたものである。完全なものは女性像が蓮花の上に立ち、左右に象がこれも同じく蓮花の上に立って鼻をのばし、鼻に把えた水瓶を倒まにして水を灌頂するのである。その意匠は大地に monsoon の慈雨がふりそそぐことを象徴し、それによって万物が生長繁栄することを意図したものと考えられる。従って女性像は大地の女神である。この意匠は仏教の

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第163図 Gaja-Lakṣmī
Mathura 2bb0



第164図 Sarasvatī.
Lakhiman 0.108

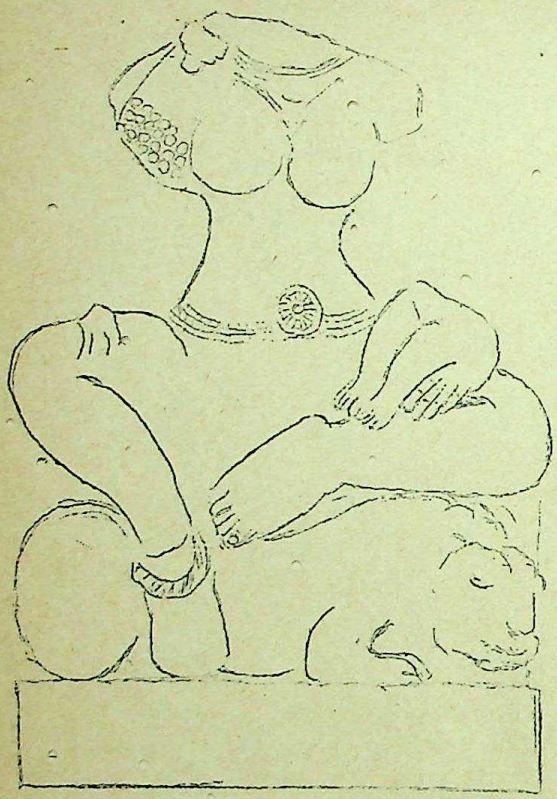
みならずジナ教、婆羅門教でも用いられた。
婆羅門教ではこの女神をLakṣmīと認める
が仏教ではVisṇuの妃と考えられている。
この断片がグプタ時代特に2世紀のものたるは明らかである。

次の第164図はかなり荒れ顔面は明確でないが琵琶を奏する女性像であって、恐らく弁才天(Sarasvatī)であろう。Sarasvatiはもと西北印度の河であるが、河名が女性であり、非常に古くから崇拝され尚今日に及んでいる。のみならず仏教にも取り入れられて日本までも傳播したことは周知の所である。今では弁舌、音楽、宝冠の女神とせられている。彫刻の手法はやや古く、恐らく3世紀であろう。

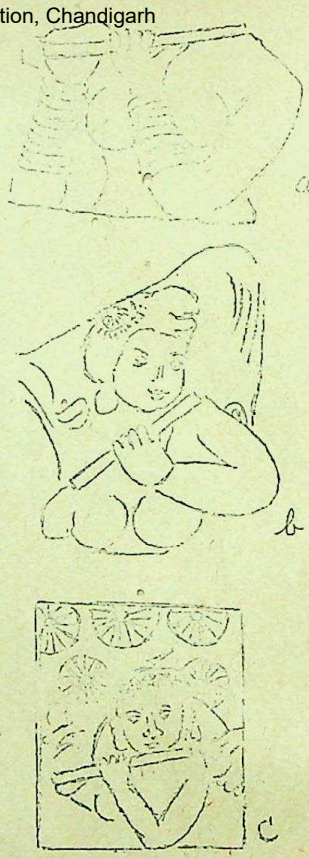
第165図は左膝に子供を抱いている女性像であるからHārītīかとも思はれるが、象物は飾りであるからHārītīではなくジナ教で通俗的に信じられるAmbikāであろう。

第166図[illegible]は恐らく女性の胸像であって、その上には樹木がある。恐らくはVṛkṣadevatā女であろう。彼女らは山野をさまよい歌い且舞う半神として民衆の心の中に生きていた。例えばCanda-Kinnara Jātakaには夫を奪い取られた[illegible]女の哀切な心が美しく歌はれている。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第165図 Amrdhara像
Calcutta M.10

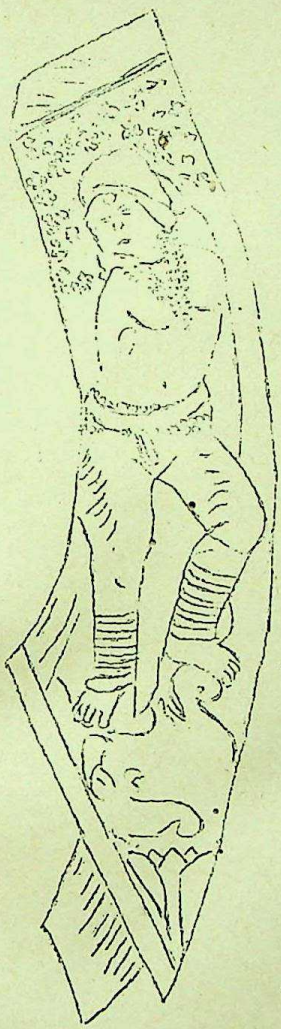


第166図 Kinnari
a) Mathl. F.15; b) F.22, c) F.17

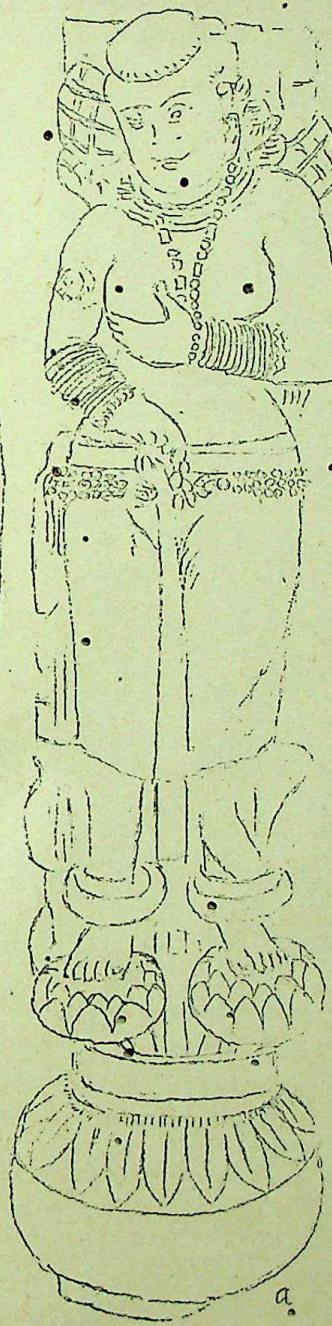
藥叉女像

藥叉女(Yakṣi)も超人者の一類ではあるが佛像よりも、ジナ像よりも多くて、マトゥラ美術に生彩を加えているから、ここに一緒にのべたい。彼らが佛教に属するか又ジナ教に属するかは問う必要はない。宗教によって彼らの区別はないのだから。最も多くは欄楯の柱に浮彫せられ、寺塔の外側を守っていにしえ、静謐な佛教やジナ教の比丘らが朝にタに眼にふれたものがこの様な裸女の像であったということは驚くべきことにも考えられるかと知れないけれども、この時代の人間にも藥叉女は官能的な女性として、マトゥラはその風潮をうけてこの時代の作風で表現したのである。マトゥラの美術が古代印度美術の主流の正系であることはこれらの像によって明瞭せられる。マトゥラではこれが非常に盛んに行はれた。藥叉女はすべて現実の人間に取材し、その姿勢は様々であって決して一様ではない。いづれも若い婦女の姿をとる。時には人女と区別し難い。

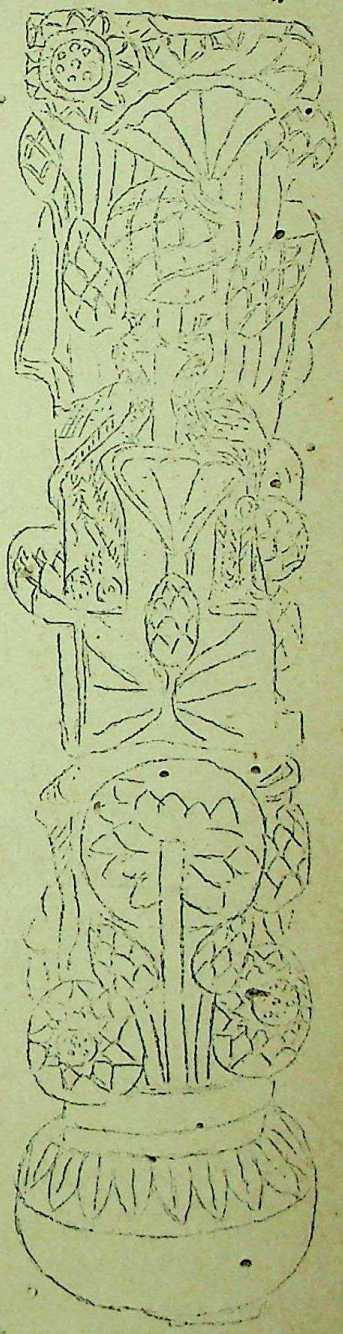
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第168図 Tamilnadu 出土



a.

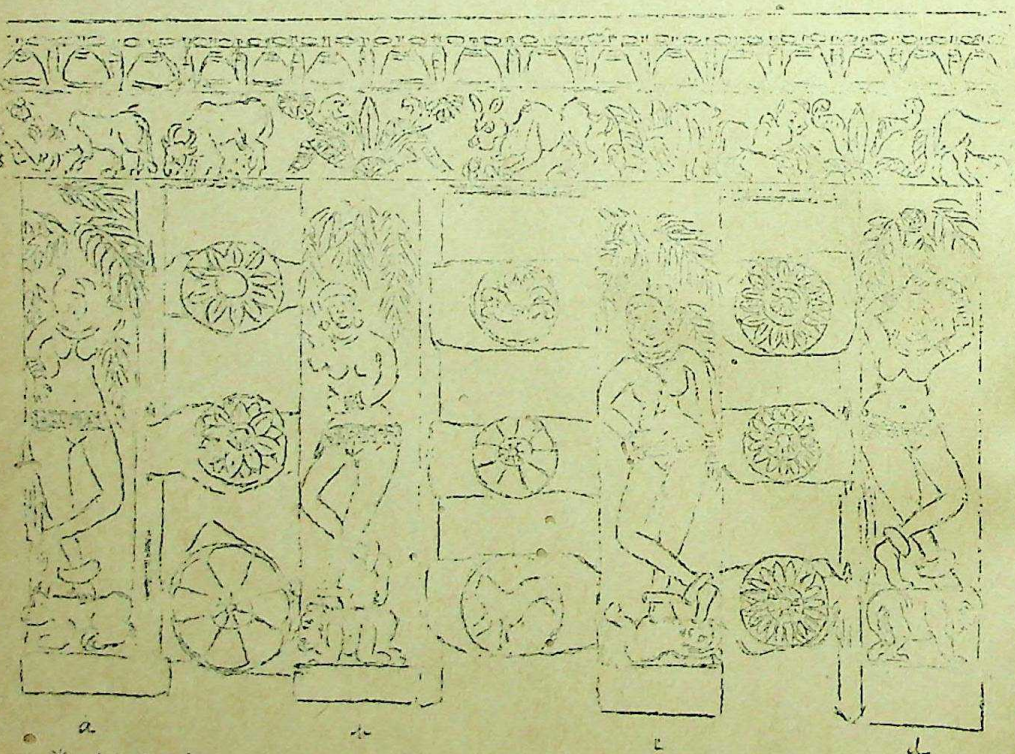


第167図 Tamil Nadu 出土の青銅女神像

第167図のものは Tamil 大王塔の門を象る女神とおもく、Tamil の特徴の眼を左し、中肉を強調に小さく、腰をくねらせ、衣をかむ姿は優美である。南洋的豊かさを、肉感的の様な豊さをのこしている。これは Tamil の特徴で、他にこれに対する日の特徴を完全にのこしている。この例が Kanchi に出土する事に原因、様式上 西紀1世紀と考う。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

手にも図a, dは Cunningham が Jamalpur で発見した像の表面と裏を示す。この像は水瓶から生えおでる蓮花を頂って立。水に関係ある女神とすれば薬叉女というよりもむしろ Apsaras (水精女) といったほうがよい。立派な装身具をつけ、非常に薄い衣をまとう、さながら裸体の様である。全体が M-Khand 板の上に平たい帯をしめ、その端は股間に垂れる。左手で右乳を、右手で果実の房をもって前にだしや、頭を垂れる態度は豊饒を示す様である。西北部南立の Bandan Hiliq で Stein が発見した座った裸女が二本に分かれた茎をもった蓮花と関連する。蓮花及び水はくから豊饒のシムボルであった。水蓮蓮花 (Padma-phala) はその表的な意匠である。この像はグレコーナ時代のストゥーパの彫作の一つである。恐らく2世紀であろう



a　　b　　c　　d

第169図 欄楯薬叉女 Lahanau Mus
a) J.273, b) J.274, c) J.276, d) J.277

第169図及び第170図は今 Lahanau にあり、前者と蓮石とは同一の欄楯に属したらしい。ともに同一である。手状する木薬叉の上に誇らげに乗り腰帯又は装飾樹の枝をもつ。明らかに薬叉女 Yaksi であって、Bharhut の薬叉女の子孫である。その能度は千差万別、古像の型因しを脱して、彫刻家に自由な想像の余地を与えた。脚は揃えずに交えさせ、膝をくねらせて腰の線を大胆に強調せる。体の重心は一脚にあり、一脚は遊ぶ。髪は高くたばる場合は他を脚にたれる。両手を

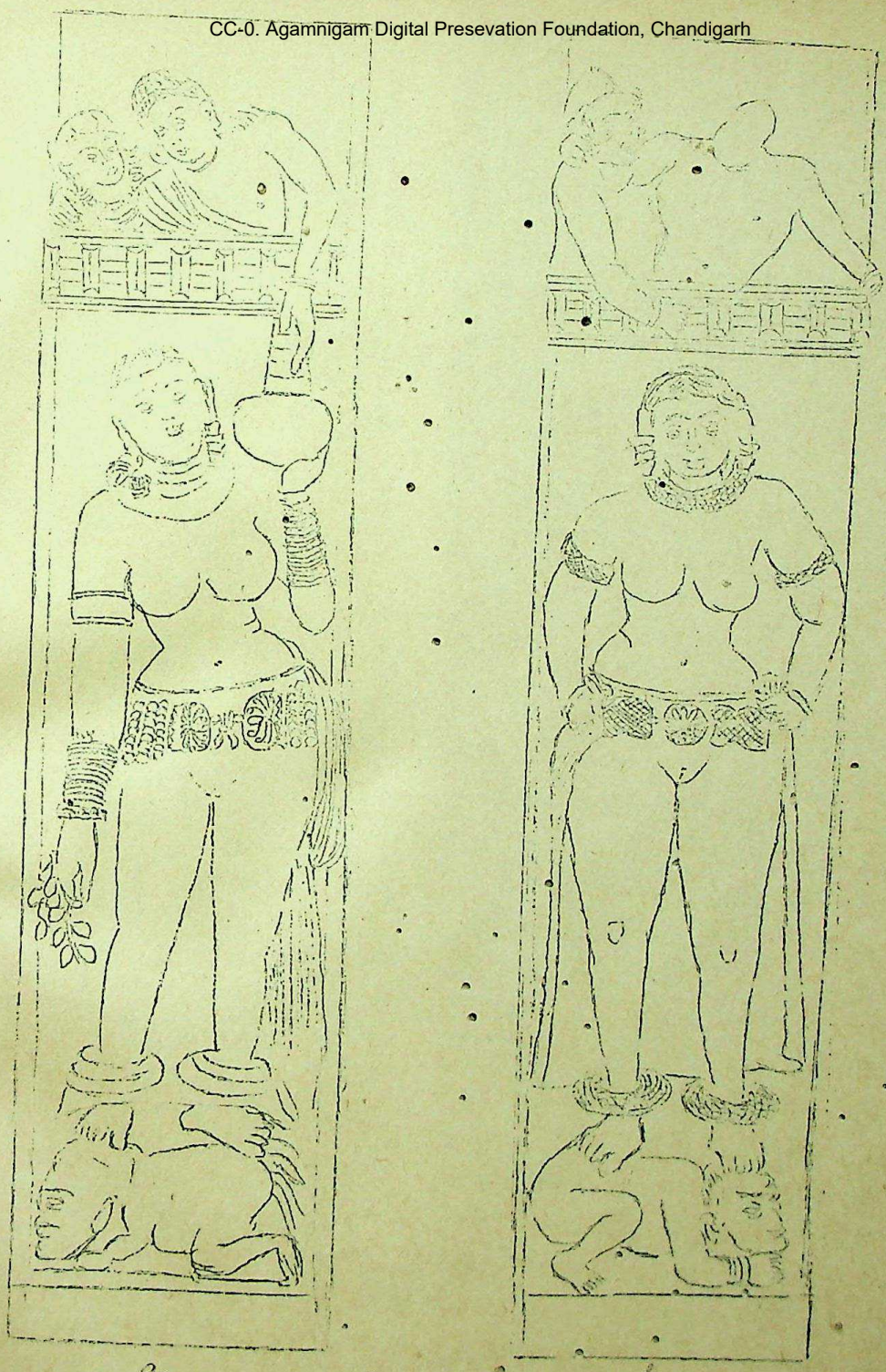
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Preservation Foundation, Chandigarh

上げて樹枝をとる者や、[illegible]を持つ者や、[illegible]を持つ。小柴又に
のうずに直かに立つものもある。すべて裸体であるが anklet えの足に帯を巻
くものもある。大きな、そして太い臀は特に強調する為で、古くからの印度女性
の理想的姿態である。立姿を明示することも古い時代の印度の彫刻家の
この姿は Gupta 時代には廃される。西紀元前から各地で作られた薬叉女
が、ここに至って最も成熟した絢爛たる姿で現されたのである。第
110 図右は岩山に憩う流石にこの美しい女体の側面を見せている。こ
れは Sanchi の北門の獅子の図や Udayagiri の Kumara の流れ
刻を思はせて、自然美に対する印度人の愛好が一つの特色をよく。
全身は鈎燈形の文様とベルメット及び半飾等などの装飾帯を以て飾
る。首のメダイヨンには蓮華 makara [illegible] 等を表は
す。蓮花には日光敷の [illegible] が色々あり、これらの装飾は古来の習慣
を踏襲したものである。

第171図 a, 第172図 a, b, c, 第173図の六本の欄楯柱は Amaravati が Bharhut に近い Jaggayyapeta の前廊で発見された
もので、その同一の欄楯に属したと思はれる。高さ 1.60 m。内外が
ストゥパの欄楯柱には大きな方であり、その保存もよいし、彫刻もすぐれて
いる。いづれも [illegible] の上に立ち、上には [illegible] の代
りに、人物がいる二階の窓を現はす。まず第171図 a は左に四つ
花のついた果をもち、左手をかけて水瓶をさしかける二階の男女を擁した
薬叉女の捧げる瓶の上に伏せたコップを左手で取ろうとし、この水を女に飲
ませようとする様に見える。[illegible] 図もかなりユニークである。即ち
Bharhut の寄をといた所である。既に見た第71図も大体同じ趣旨である。
こんなのが当時 Mathura で流行したのであろう。この例では二階にいる二
人も男ばかりの様である。この第172図 b は右手に竹製の鳥籠をもち、左
肩に鳥がとまっている。多分鳥籠から鳥を出し、遊ばせているのであろう。同
じく c でも肩に鳥がとまり、鳥は前にかける玉珠を [illegible] ようとしている。非常に新鮮で、しかも親しみ深い光景である。思うにこの様なこ
とが当時の婦人達の間で流行したのであろう。同図 a の薬叉女は帯と
瓔珞をつけている。Gaudhara のこれらの欄楯柱の二階の人物は
男女である。特に、a においては化粧する女と化粧道具をさし出す男を表は
す。第173図では薬叉女が鏡をもって耳璫を整える。薬叉女とは
いうものの要するに世俗の婦人の生態を写したものであって、いささかも
宗教的な点はない。裸体も当時と雖も一般の風習では全かったが、薬叉
女に名を藉りて、彫刻家が女性美の理想型をくりかえして表はすのが
一般の風潮であったのである。しかし同一欄楯において、この様に自在な変化を

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

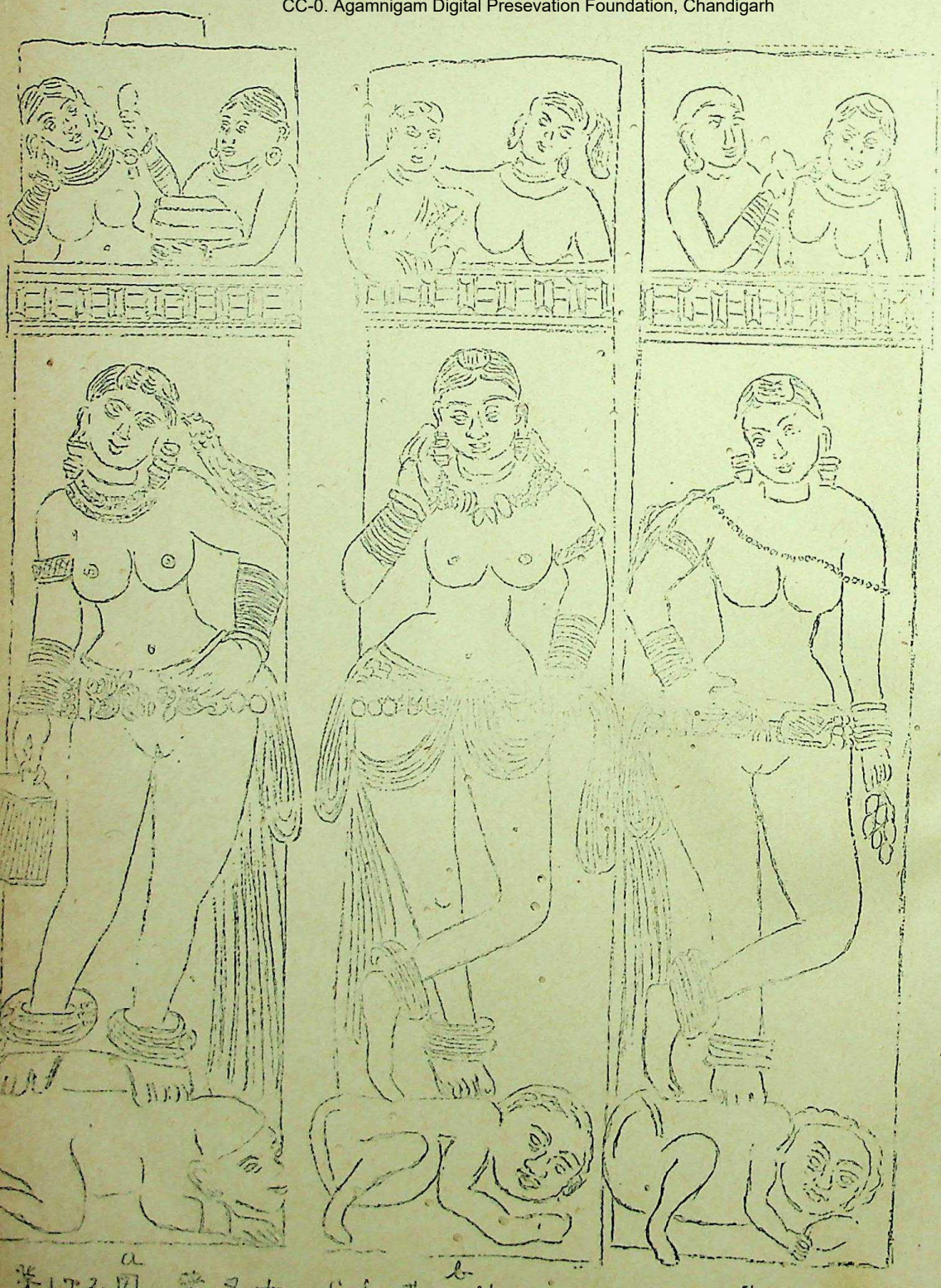


a

b

第17図 a) Mathura 出土 b) Mathura 〃

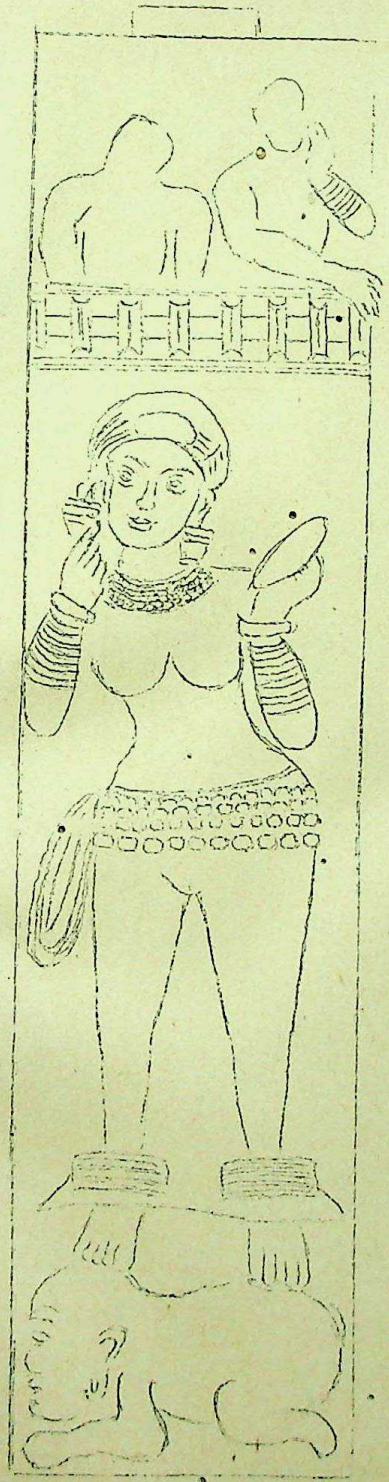
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第172図 衆女 Calcutta Museum

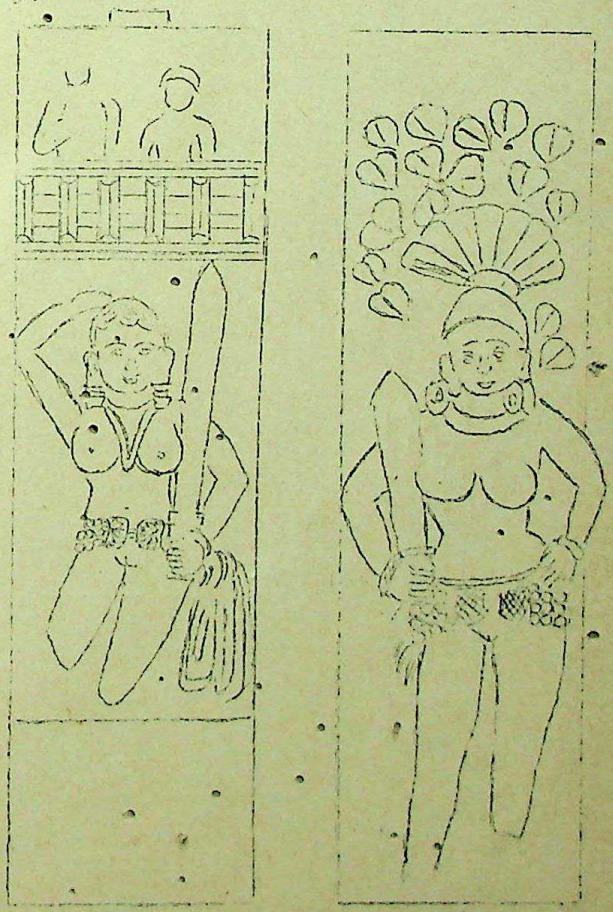
a) M.15a, b) M.15b, c) M.15c

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第173図 薬叉女
Mathura, J.5.

また大きにきおきざを与えるとつは武装の他は、頭部は仏陀菩薩、者即像と同様でこの時代の特徴ある様式を示している。耳環はかつてDidarganjの薬叉女に認められた様な幾段にも重った型である。頸飾各は平たい金属製のものらしい。胸第17之図もだけが頭髪の様なものをかぶっている。腰釧は色々であるが腰釧も一様に広く大きい。そして中空であろう。頭飾は用いない。胸飾部に楕円形のものがある。これはこの時代の流行と見え、他にも屢々認められる。Mathuraでは大粒の玉又はパルメットの細かい文様のある金属板をよく飾る。前面中央で結ぶものもある。



a　b

第174図 斜をとる薬叉女
a) Mathura J.79, b) Mathura J.13

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第174図 Yakṣī - Śālabhañjikā

a) Mathura J. 55; b) Math. 2345; c) Math. J. 6

第175図 a, b は Śālabhañjikā, 小伝（沙羅折）の姿をとる。それは古く東印で作られた造型であって、右手で樹枝をとり、左足を幹にからめる。a, b ではり無憂樹に先り、中足でその幹を蹴る。美女の足にふれられて無憂樹が咲くという信仰がいつ、この両像も体色や・紅積から示したのち、非常に優美である。

第174図は剣をもつ守護神という、要するに女の性質が出ている

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第176図 楽天女

a) Mathura J.14 ; b) Math. J.26

c) Lakhnau B.90 ; d) Lakh. B.80

第177図 楽天女

a) Lakhnau B.78 ; b) Lakh. B.76 ; c) Lakh. B.77 ; d) Lakh. B.61

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

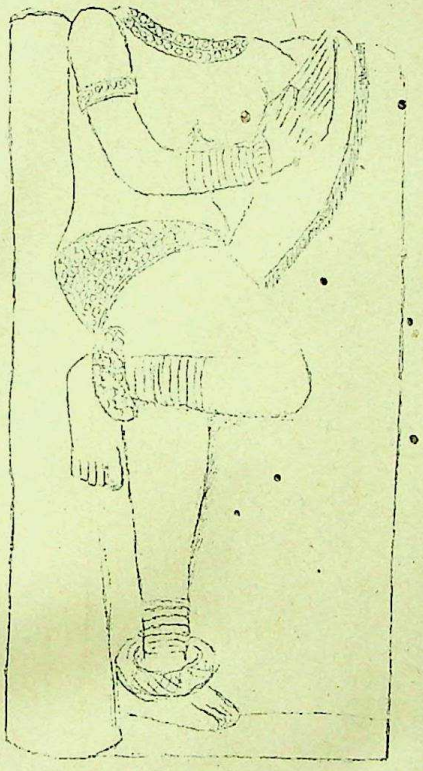
a　　b　　c

第178図　巣又女　(a) Mathura 258 ; b) Math. 114 ; c) Math. 369

第176図から第181図までは全部杖下にいるが、その手足の恰好や持[illegible]とって同一のものはない。第176図aは水瓶又はクッション[illegible]立つ。これは一種の樹木の一部であるらしく、實の孔がない。dは背面を[illegible]のかコーンな例である。

第177図のbは同じ恰孔であるが、樹木がちがう。cでは無憂樹で占め、[illegible]に巣又女がいくあらはす。dは酒盃を手にうけている様である。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



a b

第181図 菜又女 a) Mathura j 62
b) Mathura F.16.

a b c

第182図 菜又女
a) Lakh. B.72 ; b) Mathura M.41 ; c) Lakhnau B.74

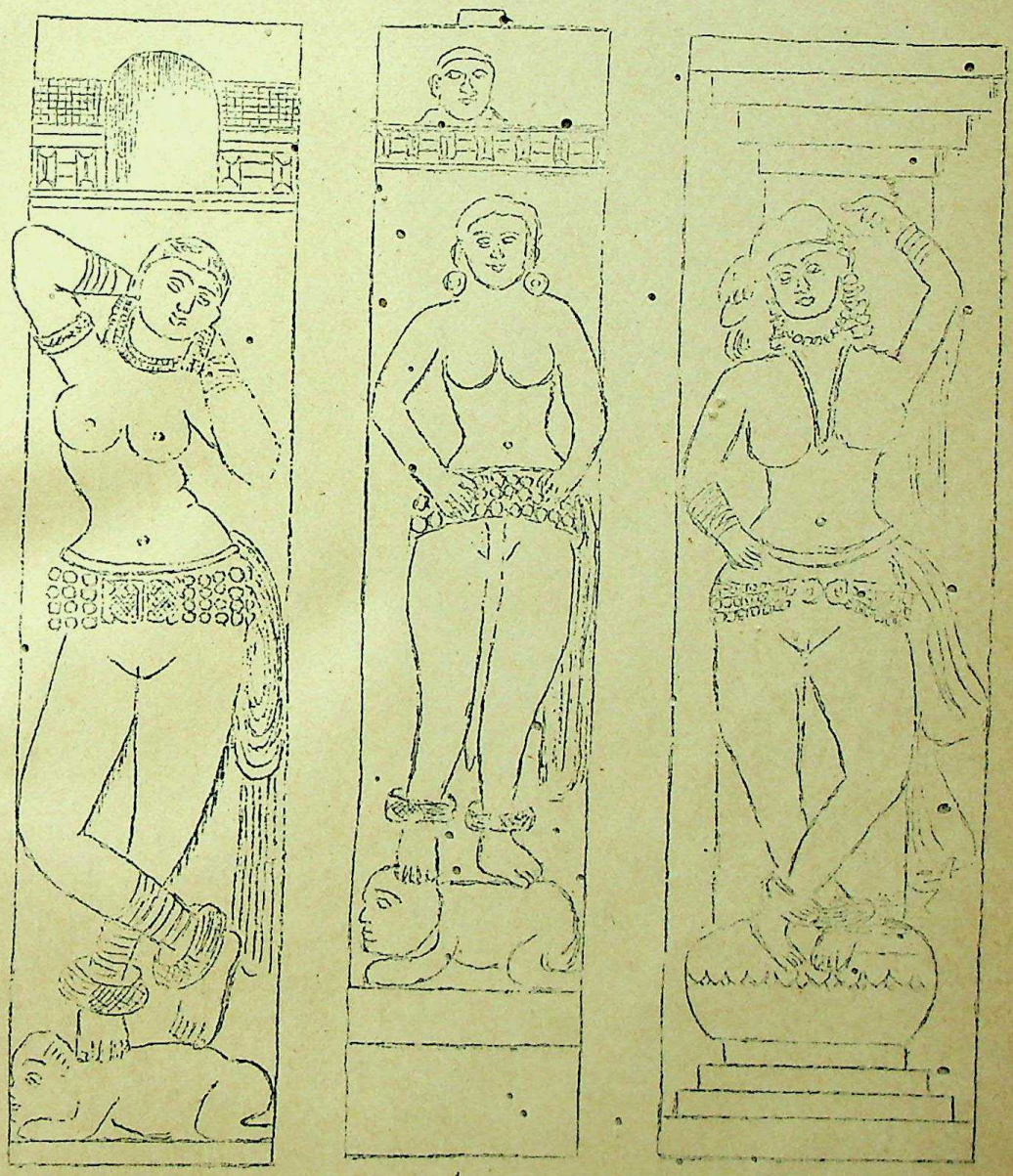
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第181図 薬又女 Lakhmi J.598

第178図aは風変りな耳飾をなし、左手に鸚鵡がとまる。頭飾りはない。同bは何か供物を入れた籠を左手にさしあげている。

第179図に対に見つてゐるのを参考する。剛毅なつくりであるが、蓮い婦女の肉体を正確ににあやかに表現する。同図女は子供を抱き、カラカラ鳴るおもちやで之をあやしているから人女かも知れない。それが又樹下にいるから薬又女かも知れない。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



a b c

第182図 実大 a) Calcutta M.A.; b) [illegible]; c) Mathura 1329

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第180図 今は樹相はでなく Tanduの木の特徴である
から高出している。他は全く無憂樹の枝をとり左手を腰にあ
てる。頭飾には耳人の飾巻である。
第181図は Tanduの(菩提樹)樹であって、それやちがれた
春の時色を出している。男女の大きな体と力強い頭飾と
相まって特色あるものである。
第182図、第183図は概ね二階の露台の下に立ち、
[illegible] 表えたものである。一つは衣服をつけ。それで
手と脚の格好はみなちがっている。下半身に着いたbhatti
をつけることは腰に着れるだけで済むそれと知れるだけ
である。後に見る人間の婦女の場合は衣をつけていること
がはっきりしているのに、樂叉女の場合の衣は申訳的で
あって、作者らは全裸を表す大抵の場合性器を明示
する。

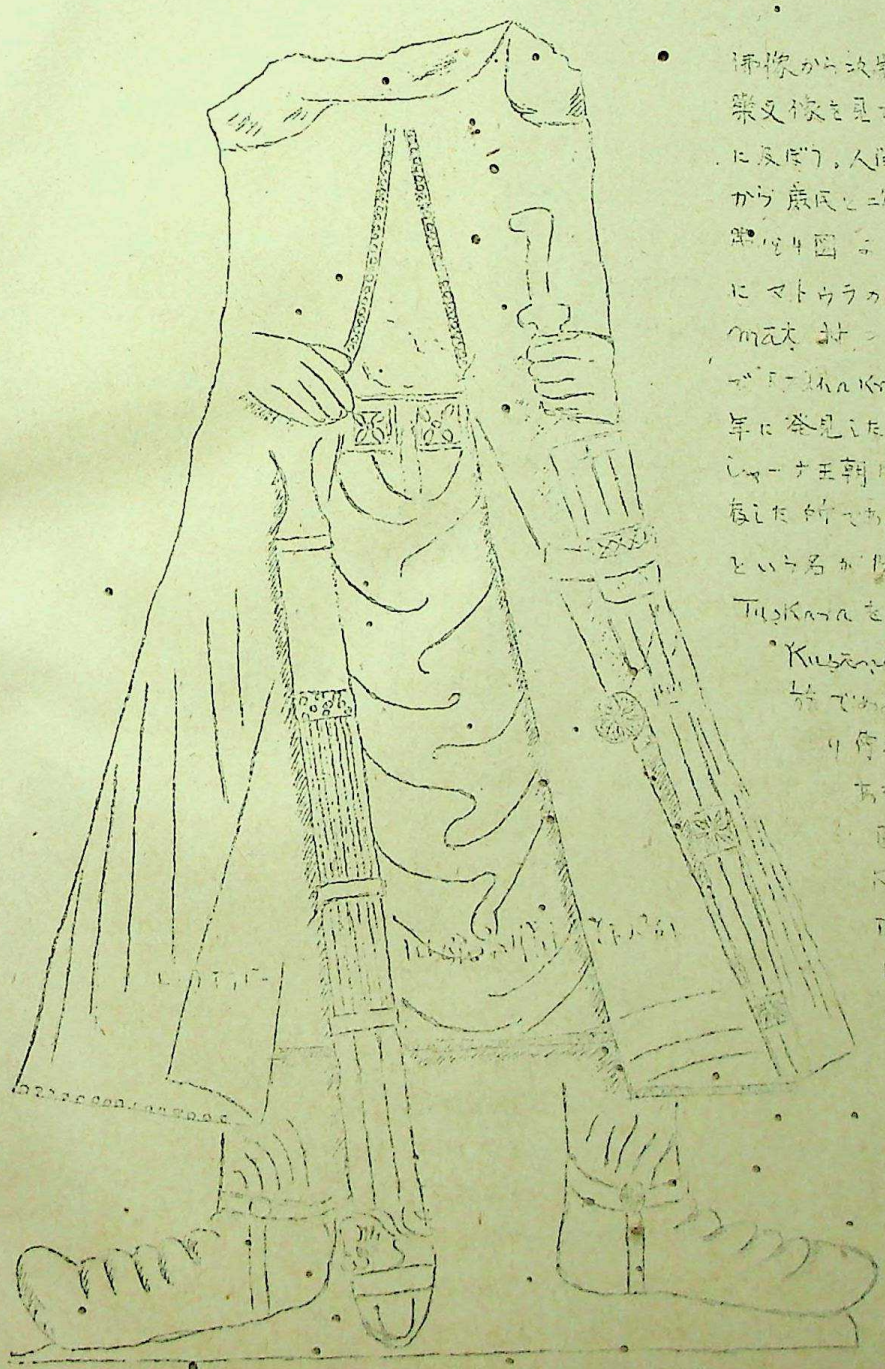
合衛城(Sahet Mahet)の西北方にあるTandu
でCunninghamはMathuraの樹下樂叉女像を
発見した。がけの上に乗り、肩に鸚鵡のとまる像であ
った。Cunninghamが摩耶夫人と説いたのも無理はな
い。この地に直径2尺ほどの一つの塔の址がある。

かくするに樂叉女像はマトゥラ美術家の最も
愛好した題材である。これは西紀以前において中印・西
印・東印において広く行われた汎印度的傳統をうけつ
ぎ様式的には一層完成されたものである。Sanchiに大
地で咲き誇った花はここでは絢爛たる満開となか
った。ブッダガヤやサーンチーに見られる人生を脱し、
これを楽しむ素朴で健康な自然主義がここでもっとも
鮮やかに美しく結実した。それは明るいerotic sensualな
って現はれる。必ずしも肉的な、高遠な仏教の教理な
どに煩わされない自然児の生活の一面がここにあ
[illegible]
ほのぼのとした暖いものを各々に
[illegible]
マトゥラ美術の大きな特色がここにある。
[illegible]
[illegible]
[illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第7章 人間像・装飾的意匠

国王像

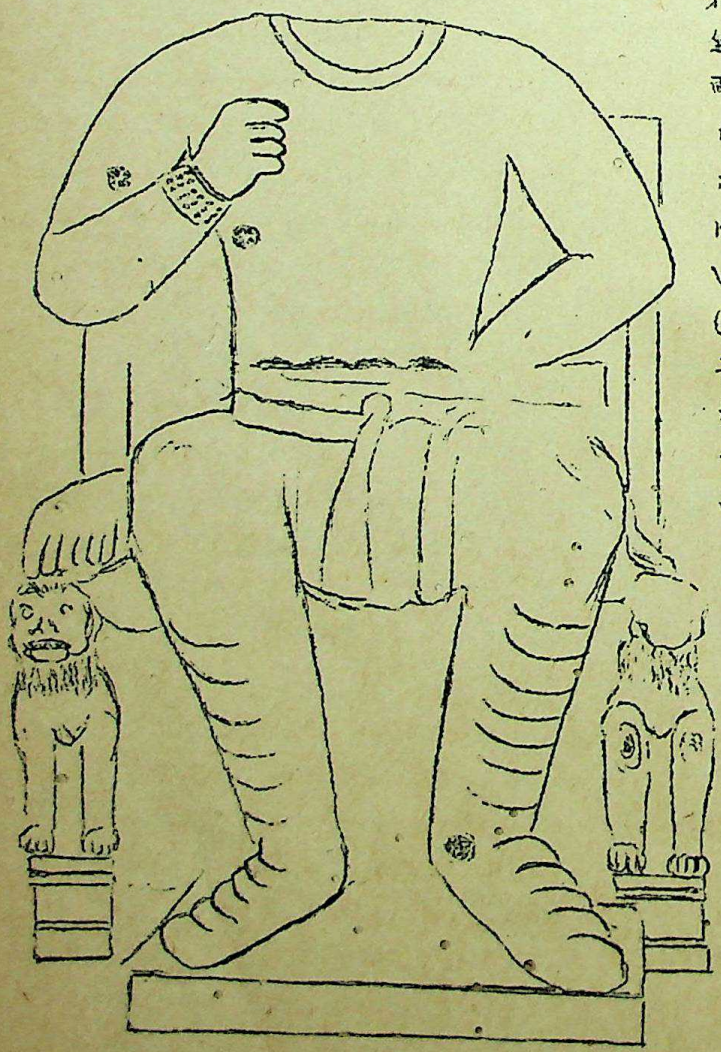


第184図 Kaniska 王像 Mathura 213

仏像から次第にさかのぼって神像、
菩提像を見て、次に人間像
に及ぶ。人間の中では国王
が庶民と比較して
最も多く国王の頭像は
にマトゥラ地にあったの
Mathura Tokri Tila
で Growse が 1871
年に発見したもの。それはク
シャーナ王朝歴代の商人の
残した物である。Tokri Tila
という名が仮に Takhan,
Tukhara を語源せしめる。
Kushan 王家は Takhar
族であろうと信ぜられ
ている。
あろう。この像の前
面に

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

番に見える王の像に似る。大きな中亜式長靴と外套をまとう。下衣は腰で帯でしめ、脛まで垂らす。この防寒に適する服装は全く非印度的である。その造形は稚拙である。外套の折返る部分を見ると、全く板の様にかたい。そのひだは通常のマトゥラ式でなく、形式化した陰線で表はすのみである。仏教史にとつてもガンダーラやマトゥラの美術史にとつても至大の関係を有するこの偉大な帝王の像を眼の前に見ながら、頭部が欠けているのはまことに惜しい。左手で剣のつかを握り右手で剣鞘をもつのは偉大なる紀元前大帝国の王たるにふさわしい。それは敬虔な仏教徒としての王ではない。外套はまづいが態度は堂々として偉力を誇示する様である。この像の価値は厳史上の記録物としてであつて、肖像というものの絶えてない印度で例外ともいえる肖像である点に在する。



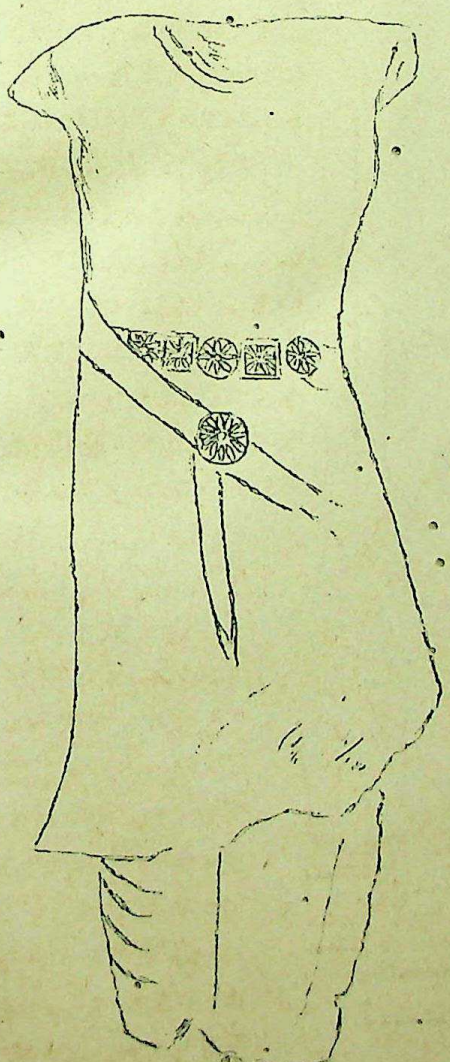
第185図 Vema Kadphises 倚像
Mathura 215

第185図は獅子座に倚坐する人物の像であつて、両脚の間の台座に銘がある。即ち"Mahārāja rājātirāja devaputro Kuṣaṇaputraḥ shāhi Vema takṣama"（大王にして諸王の王たる天子、クシャーナの子、強大なるVema）とある。最後の字はやゝ磨損しているが、Kuṣaṇa 家の子なる大王Vemaといえば Vema Kadphises であること疑ない。Takṣama は強力を意味する古代ペルシャ語である由。固有名でなく称号として用いた形容詞である。この像も亦惜しいことに頭部を失つている。獅子座はマトゥラで普通であるが、この時代に倚像は珍しい。グプタ時代に入り倚像

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

は珍らしくない様になる。これについて Foucher は倚像は Sassan 王朝の諸王の倚像の影響をうけて漸次印度で作られるに至ったと考えた（La vieille route de l'Inde de Bactres à Taxila, tome II, 86）がその考えに導いた一つの理由はこの像である。これは Iranian 人である Kushana 王朝の一王であるからである。この像の長靴はカニシュカのと同様である。長袖のついた胴衣の縁はロゼットの文様を刺繍する。それは側面にしか見えない。印度趣味の簡単な頭飾及び腕環がある。右手に剣の鞘をとっていた。彼は堂々たる征服者であった。彼が Siva の信者であったことはその台座によって知られているが、その服装は依然として紀元代そのものであった。

尚この像の銘には Devakula, 庭園、水溜、井戸の建設をかぞう。Devakula とはこれらの像が発見された廟堂であろうと解される。



第186図 Castana 立像
Mathura 2-12.

第186図も同様な外套をまとい、革靴をはいていたが、今は胴体のみで手足及び頭部はない。ばら形装飾のある帯板でたすきが肩の紐をおさえている。銘としては Castana の文字しかのこっていない。彼は西方 Ksatrapa の一人であって、Kusana 王家と親縁関係にあったことが知られている。

これら三つの像の年代は明確でない。三像が一時に建立されたかどうかもわからない。しかし同時建立でないとしても、恐らくみな2世紀につくられたものであろう。

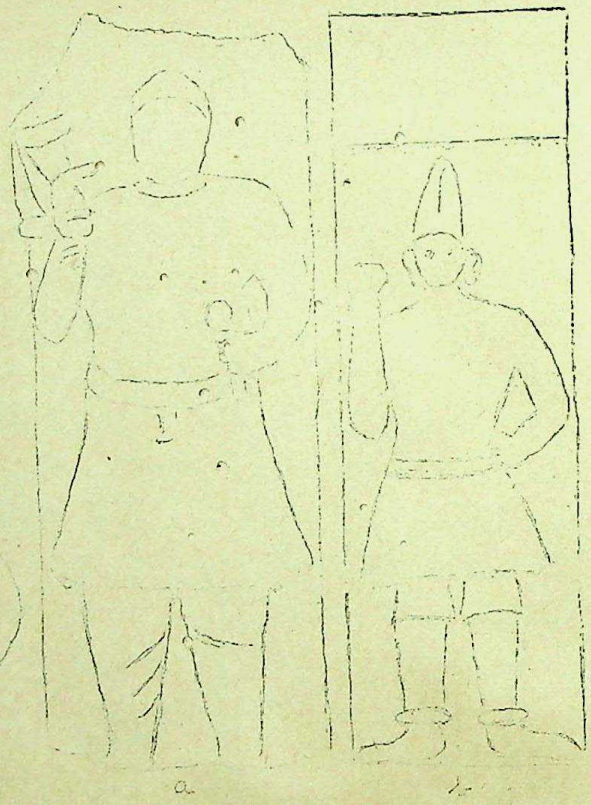
在家者像

第187図の男性像は大きなターバン、大きな耳珠および二種の瓔珞を一条の紐又は棒を左肩にかつぐ。性器があるから出家では有り得ない。髭もなく又別に神らしい姿もない、頭髪もないから施主でもない。結局人間の音楽という所におちつく。なかなか柔い肉体の感じがよく出ている。やや重っ苦しいクシャーナのある種の作品よりも古い系統をうけつぐ作である。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第[illegible]図 男子立像
Plate No. E.7

第[illegible]図は[illegible]を有するものである。その[illegible]はKuṣāṇa式の外套をまとうし、[illegible]はパルティア式下衣にゲートルをつけた。進化の末などの様式をもって証左する。
これらは[illegible]に属する作品であるが、男像の台座にはシヴァの眷属として表現されるのは既に屢々見た通りである。



a b

c d

第158図 出土遺
a) Mathura J.43 ; b) 同116
c) 同125 ; d) 同131

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a

b

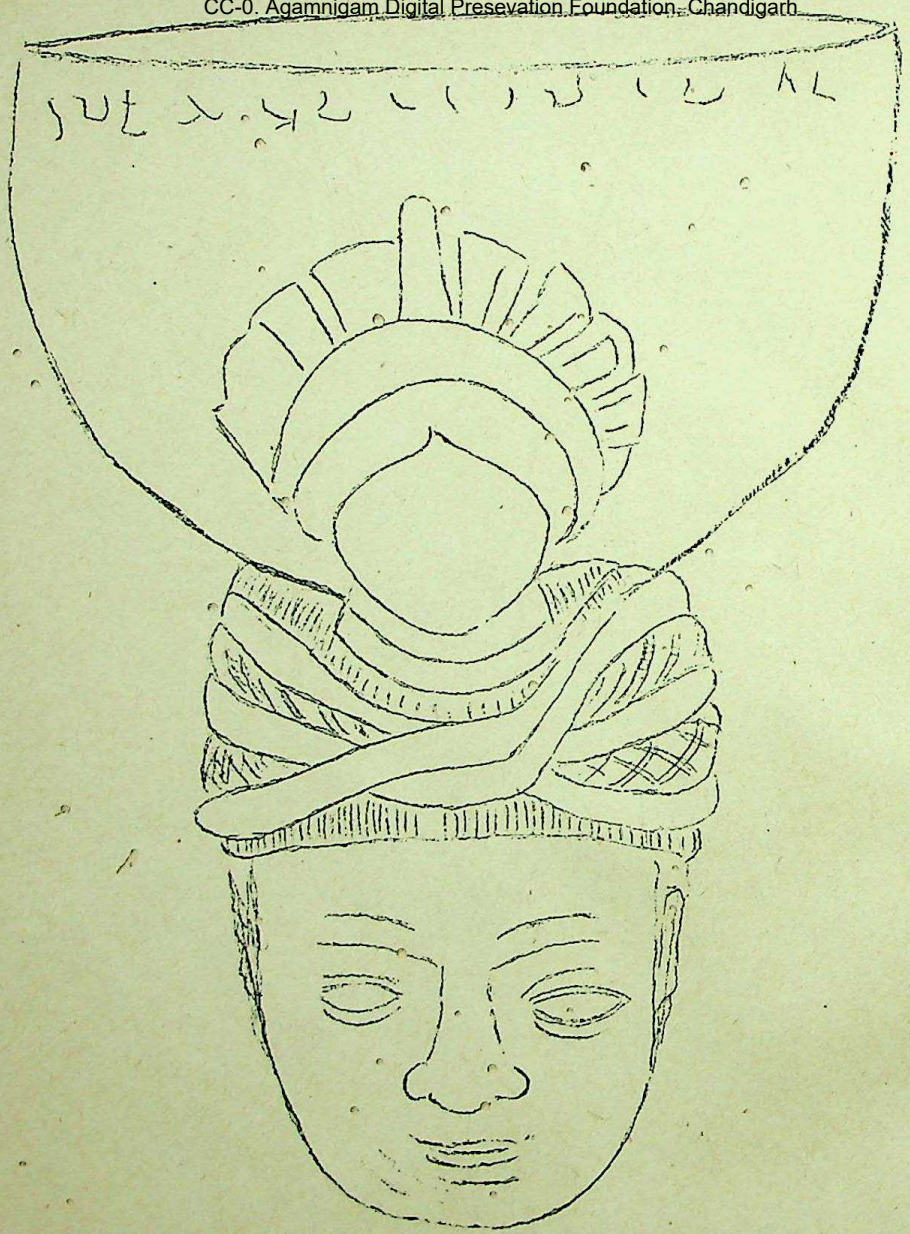
c

d

e

a) Lucknow B 88 ; b) 同上 B 97 ; c) Mathura E.3
d) Mathura 1543 ; e) 同 E.22

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第190図 鉢を乗く男性頭部 Mathura 260

第189図は、ヤリ蓮花を、と、人は蓮花と蕾をもつから在家信者であろう。それは在家者のトルソである。

第190図は男性頭部に鉢をいただく。鉢の用途は恐らく信者の献げる供物を入れる容器としてであろう。供物を頭上にのせることは今でも印度では見られる。この像の顔面は通常の形像とやや異る、写実的であろうと思われた結果かも知れない。なおマトゥラの金工細工の精舎の大教師(Mahapadesaka)達に奉進した旨を記す。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第111図・男性頭部
全部Mathura 博

a) G.32; b) 2122;
c) G.34; d) 1252; e) 1511; f) 25(4; g) 154;
h) 1599

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第111図 a, c, d, e は三角帽を被る男である。この様な帽子は印度起源でなく中亜のものと、そこから流行してクシャーナ人は好んで用いたのであろう。dでは側面に星座形の刺繍が見える。aでもcでも又dでも顔面は全く仏教徒と異る所のないクシャーナ盛期の特徴を示している。だから厳密な意味では肖像ではない。eは同様の帽子に三日月形をおいてある。これは古くエルベルに行はれた標章であって、菩薩の頭飾にも存するのがある。bは丸い頭巾をつけ、fとgとは山羊の角の様な帽子を被る。これらの頭部によって見ると、当時マトゥラ地方にイーラーン系のクシャーナ族と他の外来人が相当に入っていたものの様である。

ここで一寸クシャーナ時代のテラコッタの人像について一言せねばならない。それはマトゥラ博物館の外にかなり多く在し、他には無い様である。その手法は石彫と区別出来ない。つまり同一の手法が石彫にもテラコッタにも認められる。尚テラコッタは皆小さいものであるから、石彫をもってこの時代の彫像全部を代表せしめうることが出来るのでテラコッタについては種類が色々であるが少くとも石彫に有る様な種類は有るということをのべるに止めたい。

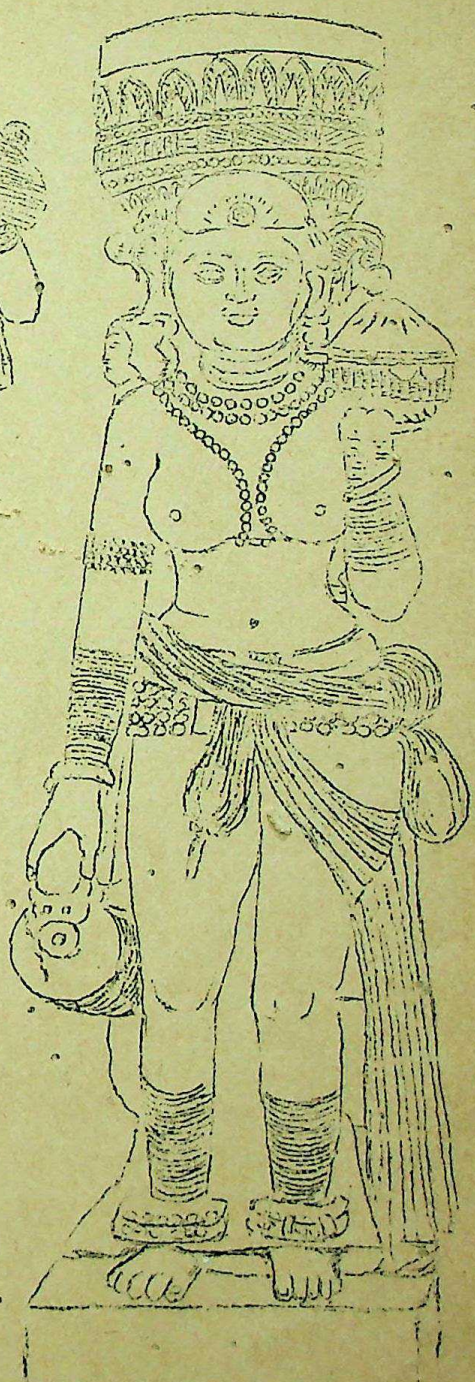
女人像

吾々は上で艶麗な裸女像を見た。しかしすべての女性像が裸女を現したものとはいえない。そこには人間の婦女もある。又どちらか区別のつかないものもある。樹下にあればまず裸女と考えてよい。樹下でなくとも、台の上に乗ってあれば明らかに裸女である。それのいづれでもない像を人間の婦女とする。もとより裸女は人女をモデルとしたものであるから、その服装や体躯は両者に共通である。

第112図は丸彫婦人像であって、婦人の盛装のよい見本を示している。頭髪は前で楕円形におわ、後に垂す。両側に布帛製の装飾物を結い、額の前面で結ぶ（同図a）。女子の頭髪を後に垂らし、端に糸をつけることは現今も行はれている。肩にかける肩掛のひだはやや厚く、マトゥラの菩薩像などに見るそれと大差ない。それを腰下から後にまわして垂らす。腰帯としては通常の宝珠と化金属性の他に乳の上方に太い紐をまく、右手を肩に上げ左手を腰にあてる。下半身は磨損しているが、Mathuraの上方の台の帯を前に垂らす。というよりは台方共mitreにであろう。これは裸女でも思われたものと同様である。腰部は充分表現を与えない。この像の型は特にシュンガ時代のBharhutの石板の女神像（第162図）に似ている。又これ

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第14之図 立姿の婦人 Mathura Eb



第13図 婦人像
Banaras, Bhar I Kila Bhawn.

を第1図と比較しても似ている。西紀1世紀のものと思はれる主な理由は以上の数体と顔面特に眼のつくりが2世紀の諸像とちがっているからである。

第13図もマトゥラ製であるが、出土地はLucknowの東方Faizabad: Ayodhya附近のDeokali村であって、今ではバナラスのBharat Kila Bhawanに収蔵されている。マトゥラ派の女性像の最も保存のよい代表的優作である。廃址の土の中から出たのだからこんなによくのこったのは印度の彫像としては稀である。右肘をのばして水蓮の柄をもち、左腕を折って手首をまげ、果実籠をのせる。頭上には装飾的な冠をかぶっている。頭部は全見Eマトゥラの E.L と同様に前方であるが、他面に装飾を補う。装身具も多く、薄い下衣を一枚着ている等

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

であるが、下肢はしっかり見え、腰のふくらみまで丹念に表現されている。時には粗野にさえ得る クシャーナではあるが、ここでは 豊かな肉体の中に逞しいものをもっている。穏健であって 柔弱ではない。

a　　b　　c

第174図 婦人像 a) Mathe. J.10, b) Mathe. J.50, c) Mathe. J.12

第174図は 鋼増柱の浮彫女人像であって、左肩にてをもって彼立し、全体を水浴させたばかりの姿が高貴な表現をつけ、女性の頭髪を絞る仕方で、永嶋がこの画をかたづける。まことに微笑ましい生活の一面である。この画像は大体よいが 全体は下肢を流こうかく折っている。同じテーマは第21図は、そうれいりょうなどにも見られるから 当時一流の画であろう。

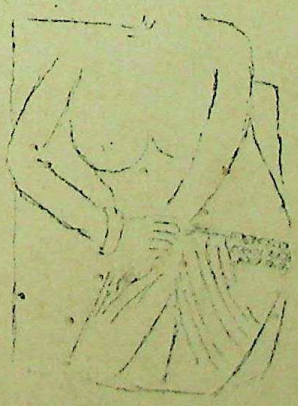
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a

b

c

d



CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a 第19図 婦人像

a) Mathura 出土 ; b) Inv. 0.75 ; c) M.74. F.12

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第195図 a は正面の三面を見せて着衣の在家婦人が合掌礼拝を仏に献じようとする姿である。寄進者の希望によって、その人をモデルとして作られたのかも知れない。下半身は着衣を示し、その衣文様をも彫って現している。c は水瓶を頭上にのせて運ぶ日常生活の一面を示す。この態度及びモデリングはやや堅い。両図 a, d, c は博物館などのように全体の如くはっきり断片を露呈する。

第196図 a は右手に枝つきの果実をかかげ、左手で帯の端をとる。頸飾は前形にしうがる。この種の頸飾は既に見た（第194図 a；第193図）。b 又は人が果実をとろうとしている。これは室内で、後方の帳の後から一人の女が覗いている。帳の後から覗く以外はブッダガヤの欄楯に先例がある。同図 c, d は上半身裸体の婦人像で、d は肩と胸の表面に変化を加え、c は大きさの故に目立っている。

第197図 婦人像部分)

a) Calcutta 9146 3
b) Mathura 169
c) Mathura E.14
d) Mathura E.4

第197図 a, c は婦人像断片の断片であって、Mathura 出土のものを復元したところの時代の風俗がうかがわれる。同図 d は赤ん坊を抱く若い母の上半身である。a 及び d の頭部、頭面は全くクシャーナの型である。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第117図 姉妹像
mathura

第117図は樹幹に餌を与える美しい二人の姉妹を二階からのぞかせる。小鳥をかうことは第111図a, 114図aなどにも見え、当時の流行であった様である。

尚この断片には古代からの文化的遺産としてマトゥラが継承したものをかなり忠実に現わしている。即ち上方では階段状装飾、パルメット文様、渦巻のついた様々な飾(それぞれを区別しパルメットを示す)を支える有翼獅子ののる八角柱などの幾何形装飾である。これらは西紀以前のインドの記念物において最も普通に見る装飾的意匠である。上部のパルメットはAśokaの記念物にみられるものに比べて殆んど変化していない。クシャーナ王朝という異民族の支配時代でも、こういうものは古いものが殆んどそのまま保存せられた。

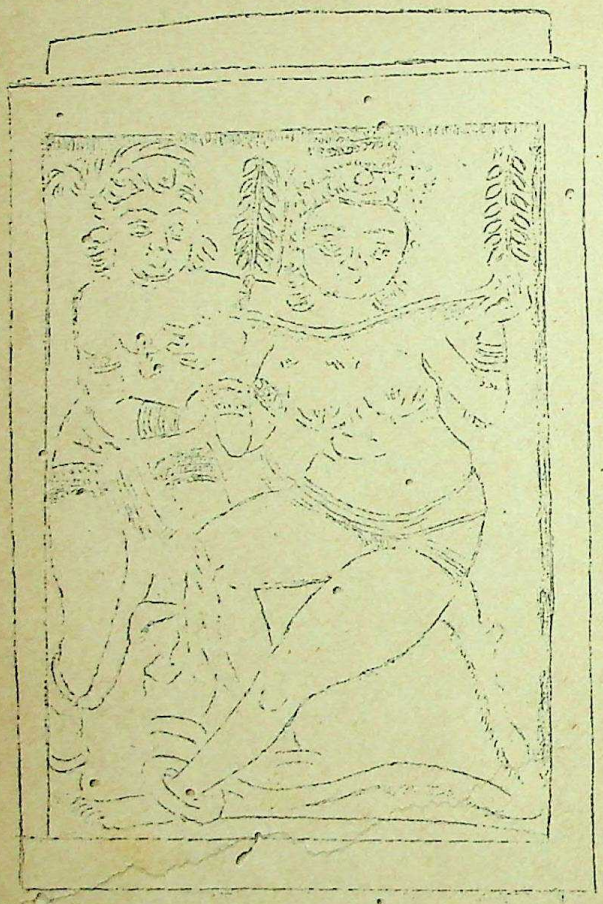
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

Bgram出土の象牙彫

マトゥラの彫像がマトゥラ以外の遠隔の地に輸送され、そこで模倣され、発掘されたことをのべる機会は屢々あった。それに恒河流域及びMalwaのみならず、西北印度にも及んだことものべた。更にそれよりも遠い現在のアフガニスターンへもマトゥラ美術品は輸出されたのである。即ち現在の首都カーブルの北60粁にあるBgramは即ち古代のKapiśi国の首都たるKapiśaの王宮の第10室からHackinが1937年マトゥラ製の象牙彫を多数発掘した。印度で象牙細工は非常に古くから行はれたことは知られていた。現にSāñcīの大塔の南門左柱の「Vidiśaの象牙工の作」という銘のある浮彫は有名である。しかし象牙の実物に至つてはTaxilaにかすかに断片的なものが少し発掘されただけで全体の多数の遺品は全滅した。近年イタリヤのポムペイでローマ時代の遺跡において西紀前後の裸体の女性像をあらはす象牙彫が発見されたのが象牙像としては唯一の数例である。

挿19図　象牙彫 Bgram出土
Kabul博物館(Musée Kabul)

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第20図 象牙彫化粧箱と婦女像

カピシャのこれらの象牙彫は西方博来のガラス器、青銅器、漆石製品、漢代の漆器と共に発見されたので、カピシャに漢文化が栄えたことは後の時代に古墳も「異方奇貨多来地国」と記言している通りである。

ギルシュマンの発掘(1941, 1942)によって、この王宮がKanishka, Huvishka, Vasudevaの時代に相当するが認められた。氏はこれを114年-241 A.C.と考えた。普々の考では120-230 A.C.に相当する。

私は昭和13年10月にKabul博物館を訪れ、これらの象牙彫を見たが写真は得られなかった。又これらの象牙彫については仏人Hackinの"Recherches archéologiques à Bégram"が今手許にないので、拙著「それから」の考察した「仏教美術全集」にそれから作借するに止めねばならず、私の手記を中心として記述したい。これらの象牙彫の大多数は大型の大小の箱又は家具を飾っていたもので、かなり腐蝕している。これらの修復に従事したゴルシュは天蓋つきの玉座など数個の家具を復原した。

第19図には象嵌の枠に入った女性像である。これと直角におかれた背なし女性像を見る。枠の中の像は長さ60cmに近い。この両像共にmakaraにのるからGangā女神像にちがいない。共に腐蝕して多数の亀裂を生じている。枠内の像の顔面を見ると、その細部即ち上下瞼の厚い円い眼、口角の切れ上った唇、鼻翼から口角へかけての深い紐状たるアジャンタ時代のマトゥラ製品たることを明証している。この様な特徴は他処の如何なる時代にもないからである。右肩元をあげ左腕を垂らす。左手の持物は不明である。上半身は通常のマトゥラ女立像の如き裸形でなく、うすいシュミーズをつけ、その下着が見えている。この様なシュミーズの類例は Ajanta, 1Kara 亜の壁画彫刻に認められる。だからマトゥラで作られたことは確実である。女神の衣物は

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

るがしに、これは上あごを大きく象牙の様にまき上げ小さい牙を出し、尻尾の方に続がついている。そして頭に花をとをあしらってある。

この像と同じ様におかれた恒河女神像は上半身裸体で乳を出し、乳の上を通る一本の線は両乳のの下で花形の留金でしばられて文様化をなす。下半身は腰て帯をして前で留めることは石彫に同じ。又腕釧や脚釧などの石彫に見る所と少しもちがはないけれども、やゝ変っているのはdhotiの襞である。それは細くて浅い平行の陽線で示される。この様な陽線は既にマウルヤ彫像においても見られ、又5世紀のマトゥラの仏像（マトゥラA5など）においても見られる。それはグレヤーナの仏像の細い陰刻線や又少し太に細線のある太い陽線とちがっていることは注意すべきである。又衣端の三角形のギザギザな線は同時代の石彫には見えない。象牙彫いは石彫とちがってこの様な古風な線を保存していたのは注目すべきである。しかしこれらの作品をカニシカ以前とは考えられない。

以上のGaṅgā像と対をなす同じ大いさの象牙彫がもう一個ある。これもカマラに於るGaṅgā像であって水瓶をいただく（世界美術全集XI、挿図178）。商品はけばしいけれども、つくりは同じである。前のと対蹠的に左肘を上げ右腕を垂らす。マカラも前の像のそれと反対の方向を向く。

以上の三像はマカラにのるGaṅgā女神の型が恐らく5世紀に既にマトゥラで確定していたことを示す。それはグプタ時代には屢にのるYamunāと共に古い樹下薬叉女と同じ格好で仏教や印度教の祠堂の入口を飾ることとなる。

象牙板4枚　総紐にくくり、横約8cm

その主題はいづれも二人の裸女をあらはす。第2、同じその一である。一人が膝かけて首飾をつけようとするのを侍女がそばにって之を手伝う。浅い浮彫であるが、モデリングが正確なために手足のまるみを現はすことは丸彫に劣らない。首飾の紐の両端を一つまんだ両手の指の力の入った微妙な感じがよく出ている。左の乳の上でも柏落い上衣をきとうことを巧みに暗示する。それ他の部分即ち腹部や太腿部には何らの襞もない。堅くてまろぼうこはれるよりもむっちりとずかのある弾力な象牙の方がこまかい細部の表現に適する。しかし石彫の大らかな感じをこゝに出している。侍女の両肩の間に垂れる帯の端のしだも柔かい布の感じを出している。眉などし墨うって毛彫線でなくて、毛をあらはす上でかなり写実的だ。写実性に於ては石彫以上に進みもはや退歩する所がない。フォーヘルがグレヤーナのマトゥラ美術（石彫）についてよくいう「粗放」という形容詞はこれらの象牙彫にはあてはまらない。写実的なしかも無駄のない装飾的ではグプタ以前においてこの様な明確なデッサンが行はれていたことは驚くべきである。この二婦人の

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

頭飾は石彫に類例を見ない。豊頬の円顔に大きく開いた眼（眼瞼は石彫ほど厚くない）とやや微笑をふくんだかに見える口元（それは鼻翼から口角への導入のためである）が豊満な肉体をひきしめて、何か剛毅なものをもっているのはやはりクシャーナの時代精神であろうか。

縦2列つづき、横4ヒトつづきの象牙板の中に四人の裸女をあらわすものがある。第201図はその半分であって、一人は膝かけて鏡を見ながら耳環をとりかえる所である。侍女が何か化粧料を捧げている。これにつづく部分では竪琴を手にする坐せる女に対して立っている侍女が話しかける様である（第202図）。全体が線彫であるが、正確な輪郭線と多少の高低によって躍力的な肉体を巧に暗示する。一々の像が生きていると共に全体の構図もうまい。前はまるく体はすんなりとおく発達している。髪は黒く大きな眼も黒い。象牙の白い地に黒い髪や眼は一際映えて、赤砂岩の彫像にない

第201図　象牙彫　化粧する婦人と侍女　Begram出土　Kabul博物館

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

新鮮な味を出している。この線彫の技法はまさしくアジャンタのマトゥラのものである。人物の周囲に花鳥の文様を散らすのもマトゥラらしい趣味である。

第20図 象牙彫 立てる侍女 Begram出土 Kabul博物館

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

以上はやや大きいものであるが、それより小さいものでうてつけ前後の象牙板に浮彫るものがかなり多い。女人坐像又は立像をあらはす小さい板数枚がある。その姿態の自由で活々としていることには驚いばかりである。そこにマトゥラ彫刻家の息吹を直かに感じる。

女人小頭一個は頬骨で眼、口などの彫法はやはり紀元前たうクシャーナのマトゥラ式である。眉と黒眼に墨をさしてある。

線彫樹下女性立像2個。頭部、乳および花など すべての細部がマトゥラ式である。

二女の立つ小群像2個。坐像二個 ナイトヤ、採窓形入口の前に立つ女性像一個。

草紋文様の小断片約20個。

草花文様、動物、人物等をあらはす小板約10枚。人物には墨と朱をもつて線取がく。

鳥をあらはす物1個、裸婦の小模型1個。牛、獅子などの小頭若干、象に蓮花を配したもの2個。その他、小さいが美しい文様をあらはす小板約5枚。

以上はKhalil博物館所蔵品であるが尚この他にパリのギメ博物館(Musée Guimet)うに持ち歸つたものもある。今その全貌を知ることが出来ず、写真もないのであるが、Arthur編"The Art of India and Pakistan"の中でCodrington の目録によると、Guimet 所蔵品に次の諸品が含まれている。

Guimet 所蔵 Kosam 發掘物の一部:

Tevatāra, 向きあう双鳥, Leogryph 2対。乗象者、欄楯形装飾2枚 無憂樹の葉と花5枚、ローゼットと四弁花の帯状2枚、ローゼットの帯状1枚。Tavatāra の下に立つ婦人、二女坐像、Ajita像2枚、女神とgaruḍaとmakara, makaraの巻状装飾、garuḍaの給仕様 Yakṣaの給仕様 飛ぶhaṃsa 透し彫の蓮花葉草と水禽

これらの主題は大抵石彫にも見出される。そしてそれは次のグプタ時代にも傳承される。

クシャーナ盛期即ち2世紀と考えられる以上のBesnagar出土象牙彫は石彫以外の広大な世界の一部を暗見せしめる彫刻の資料であると共に、又失はれたクシャーナ時代絵画のこれなき参考物件である。アジャンタやバーグにのこるグプタ後期の絵画の先蹤としての中印度正統派の絵画の一斑を暗示するものである。

これらは比較的小品ばかりであり、石彫の様に重くもないので運搬に便利であるから、輸出品としては好適であったろう。長い道中をこれらの美術品は無

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

馬や駱駝の背に積まれて、ガンダーラを通り、ハイベル峠を越えてカピシャ国の都に送り届けられたのである。カピシャといえばまずガンダーラ系派の領域であるが、そこからこの純印度式なマトゥラ美術品が出たことは極めて興味ある事実であり、又マトゥラ美術の優秀性とその力強い傳播性を物語るものである。

・家庭的場景

既にあげた樂女でも人女でも本質においてはマトゥラ人の家庭生活の享楽に根ざしている。つまり夫婦生活を示しも素朴で自然で健康な態度のあらはれである。普通には並んで立つ。或は話し合う程度であるが、時にはもっと積極的なものもある。例えば、第203図aは二区に分れ、上部では一人の男が二女を左右に擁して立ち、下部では男女相接吻するが如き場景が見える。又同じ柵欄柱の反面たるbの上部では猫子ののる柱を中心に男女が追つかけごっこをするが如く、下部では女が踊るのを三人の男が見ている様であるが、中間に隔柱がある、これは家屋内であることをあらはすために屋根を見せている。第206図a上。これも特定の説話を表はすというよりよくこの時代の気分を表現するものである。

第203図 家庭生活 a, b共 Lakhi 出土

第201図a, b, 202図a, c, d, eの上部、203図上部の人物の行作もかなり類型的である。この時代の政治上の支配権は異民族たるTakhara人にあり、事実、かなり多数の異民族がマトゥラにも入り込んでいたが、マトゥラが印度人社会

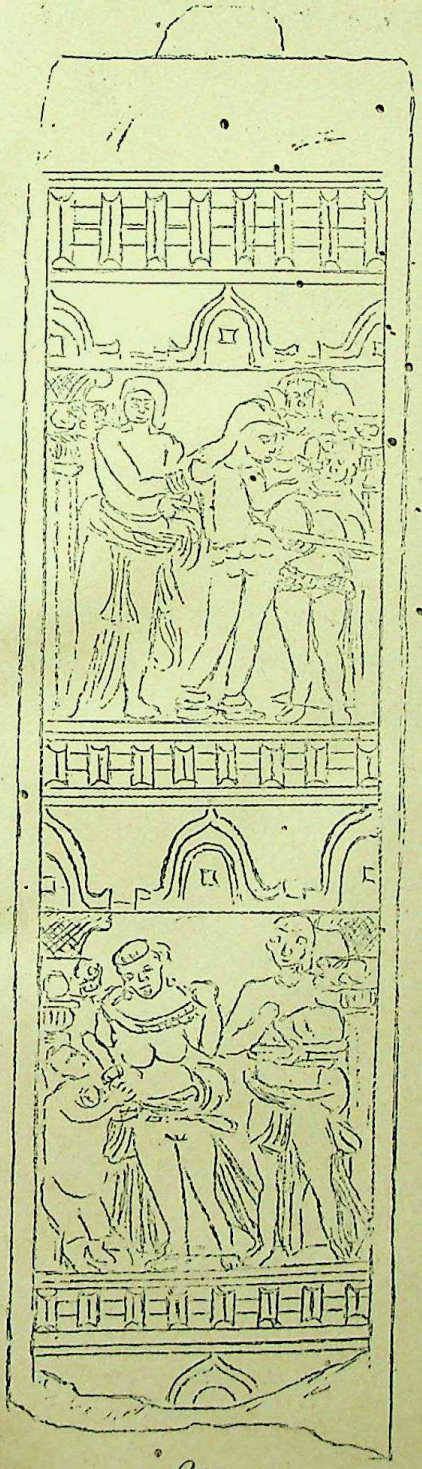
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

はそれによって文化風俗習慣などでは大した影響をうけたとも思はれず、反対にこれらの異民族は仏教などを摂取、急速に印度化された部である。逆説的によって征服する事が精神的にあらはれることは彼らの印度化でなくて何であろうか。そういうわけで印度社会の自然な開放性は決して失はれなかったのである。ブッダガヤ精舎やサーンチーの門に見えるヤクシー、女神達の生ふ美びは同様にマトゥラのクシャーナ時代に生れられる。それと同時代のガンダーラの堅苦しい僧侶的社会とはかなりちがった俗世間的な気分である。これはマトゥラの空気を反映したもので beautiful な像と称するものがある。第2の像は何れで、のは出土地不明であるが、

第204図 夫婦像 a) Patna museum; b) Sarnath出土 Calcutta Sa 2

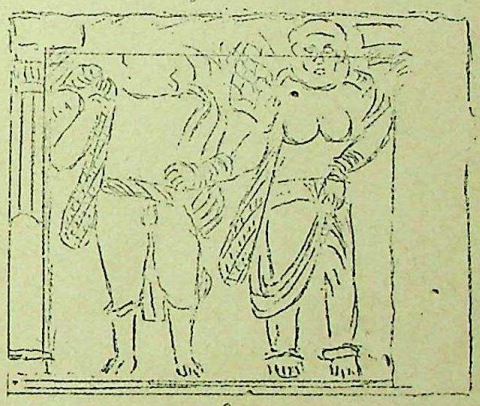
皇帝像の頭部と胸部をまとう男の頭部で精巧な出来。衣は両道階梯で装飾をSankiに出土である。腰布は下で結ぶ。右手は衣を従えて男の角と横に垂下げて手をとっている所である。[illegible] Indra and [illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

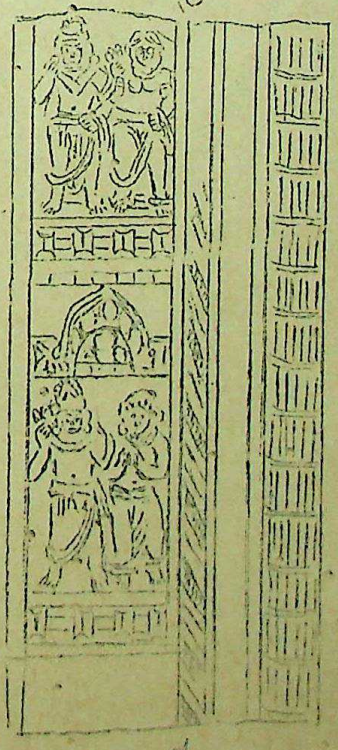


a

b



c



d

第205図 a は 相撲とチャイトの屋根の意匠で区画した中に上下二部があって、上部では男が女の髪を梳り、女が鏡に見入り、侍女が化粧品をさげる。鏡は第201図の象牙彫に見えるのと同様の一つくりである。下部では女は化粧を終り、盥形の下僕のさし出す鏡を見てけまんをつけ、男がけまんを入れた箱をもって立つ。当時の市民の日常生活である。

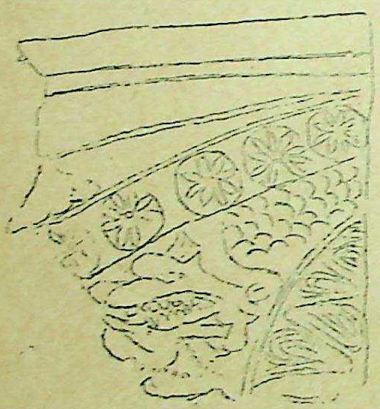
第205図 夫婦像。
a) Mathura. 186
b) Lakhian B.6
c) Lakh. J. 267 ; d) Math. P.2

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

別図 a は保休の夫婦像であるが、c, d は放屢に蓮花をもって立ち、衣服も行儀よく全身を蔽っている。

装飾的意匠

すべての建築の像のおとで最後に装飾的意匠を見よう。それは主として Torana の梁（横材や相持に現れる。トーラナの梁の両端に常に現はれるのは吾々の熟知する makara である。大抵の場合はその起源を示すかの如く、鰐の口を有する。尾は魚尾の如く変化している。それは第205図から第209図までの諸例に見られる。第207図 d では頭は獅子で翼を有し、魚尾がついている。これは makara というよりも別種の怪獣と認むべきかも知れない。獅子頭魚尾の怪獣は第208図のそにも現はれている。これに対して人頭魚尾の怪獣は第209図のトーラナの梁に現れる。



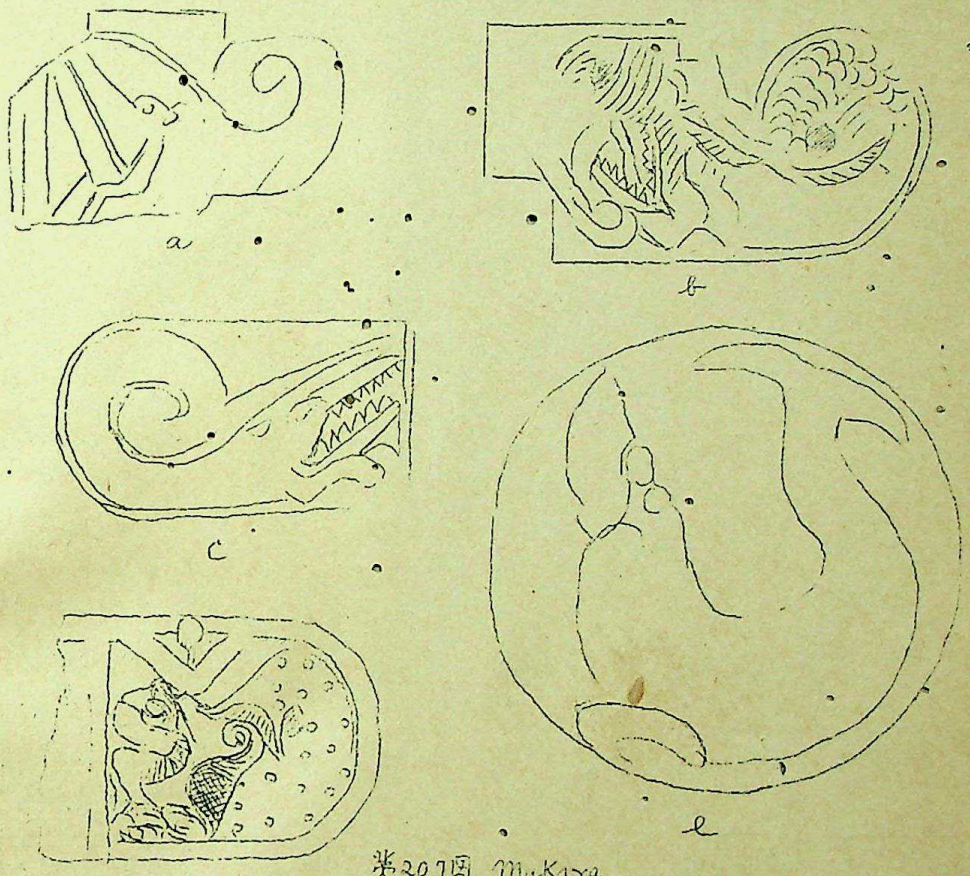
d) 欄楯断片 Lakhnau J558

マカラの口から出るのか、又は口に手を

d) Torana 梁 Lakhnau 博物館

c) Torana 梁 Mathura M.2
第205図 makara (a, b, c)

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



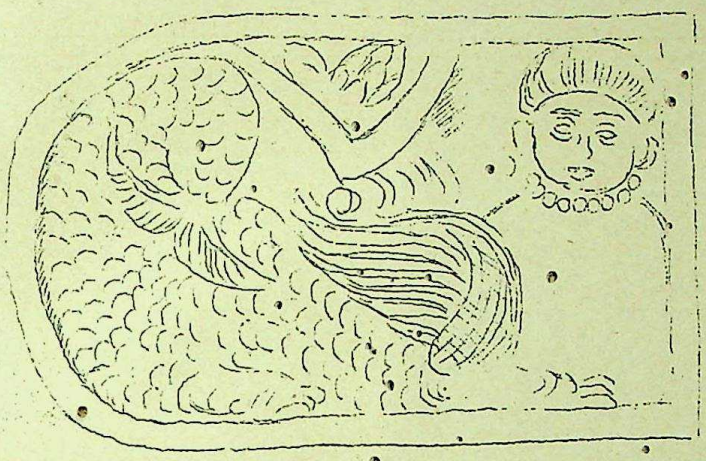
第207図 Makara
a) Lakh. j-54-(, b) Lakh. j 540; c) Lakh. 番号不明
d) Calcutta N.S.3932; e) Lakh. Room II 不明部分

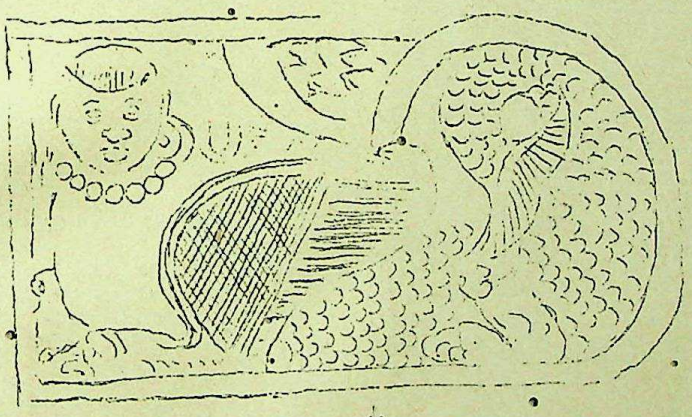
第207図 Makara と Garuda
Mathura I.1 の一面の部分

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第209図 礼拝者の行列と
装飾的意匠
Lucknow J.555

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh





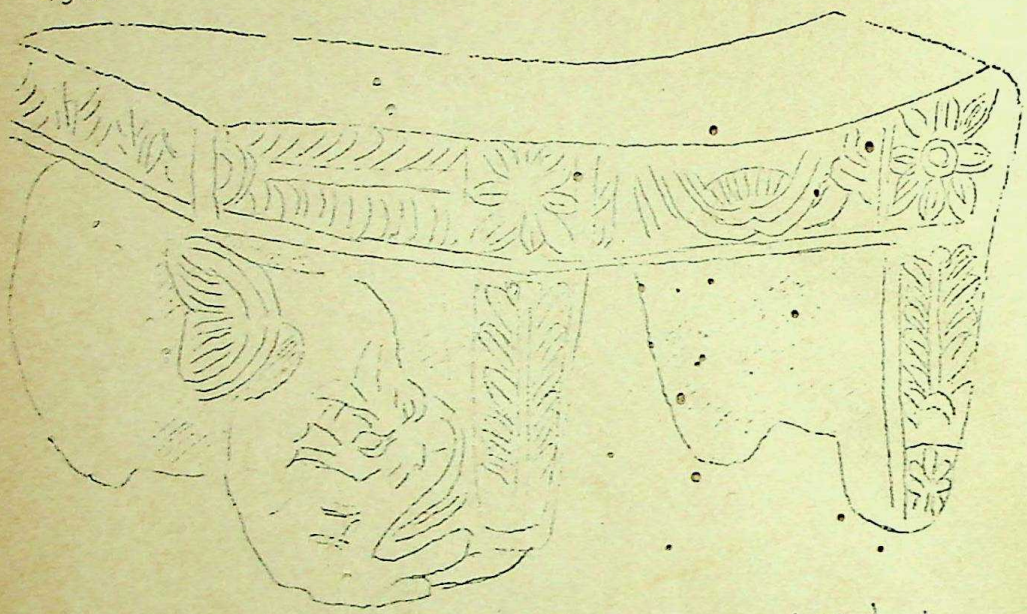
第209図 toranaの梁 a) 左端 b) 右端
Mathura M. 3

入れるのか色々な場合がある様であるが、Gajaがいる。この様な小さい者は獅子などにのっている者と同種類の精と思はれる。

第208図はLaṭṭyaの入口の上部の半円状部をあらはし、楔形の縁水迫のパロフィル。アミコカ柱頭にも出るパルメット、六弁花文などを以て装飾する。今は失はれた中央の部分に礼拝像があった。この彫刻の出土地はMathuraであるから、恐らくジナ教に属するであろう。だから礼拝像もジナ像であろう。合掌共に左右からこれを礼拝する人物

第210図 toranaの梁断片 Mathura 出土 Math. M. 7

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

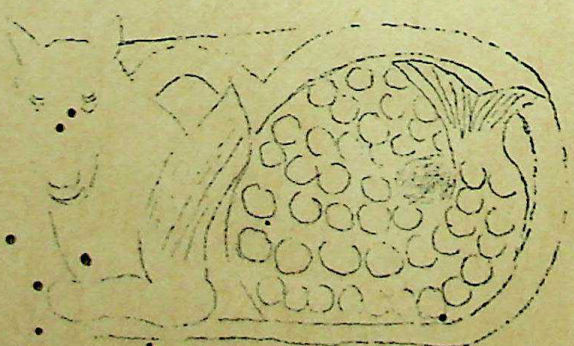


第211図 象形台 Taxila, Sirkap出土 Taxila博

ない怪獣などを表わす。上段右には上半身が見える。人々は供物をもち
燈火をもってこれを供えようとし、又合掌する。第二段左に樹幹をめぐらすチャイ
トヤが見え、又象鳥、獅子頭魚尾、龍頭魚尾その他の怪獣、右では牛車にの
って過ぎ人々が見える。第三段左に二頭立の馬車、怪獣、右に燈火をもつ
飛天がある。飛天は男性である。第四段左に再び怪獣、右に馬車と牛車
を認める。

第211図は Taxila の Sirkap から出た象形や仏跡を乗りつがす台で
あって、その上に花文又は蓮文を記する。これもマトゥラ美術の浮彫の
一例である。これに対してガンダーラ、例えば断片など数個がマトゥラ地方
で発見されたかも知れない。

第212図は馬に乗った
手綱である。この手綱は両
手にそれぞれ一つずつ手から垂れ
下がって手綱になっていたもので、
左右の前肢の間の腹の部分
に横出するのであって、クシャーナ
時代のこれらの手綱はそのつかい
であり、このようなマトゥラのクシャー
ナの美術が西北インドの美術の主流と
中央の系統をうけつぐという事
実の一証左を表わしている。



第212図 手綱断片 Lakh. J-54b

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

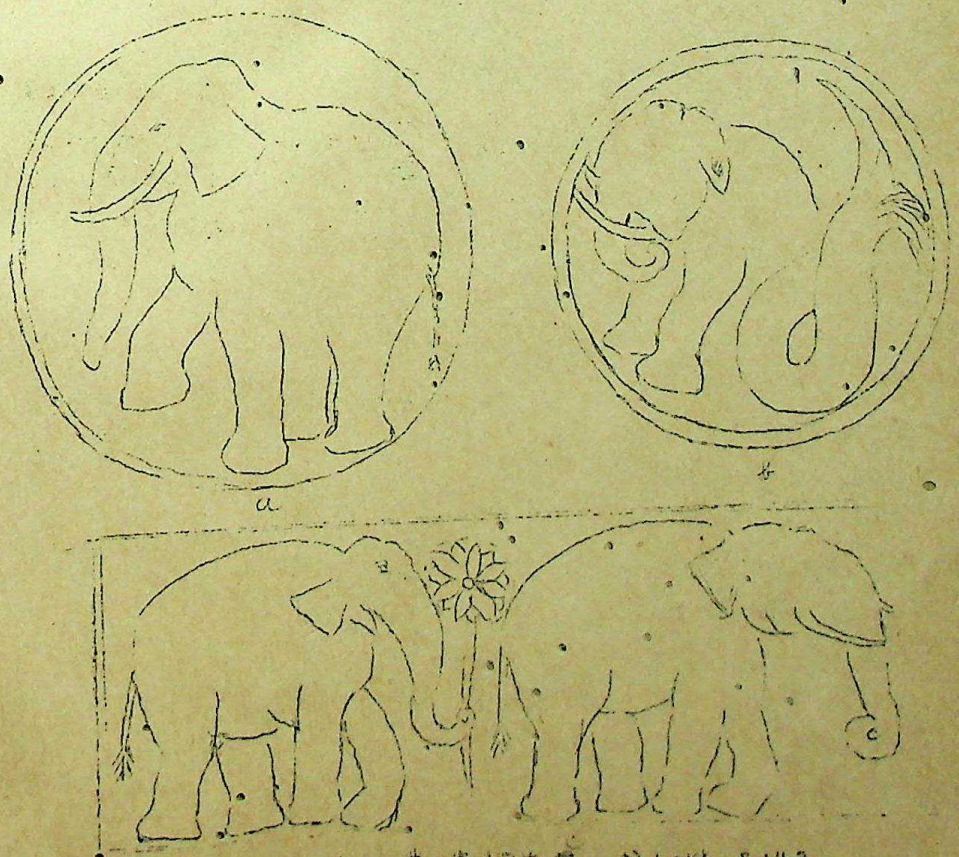
人間の上半身に蛇尾のついたものが第208b図七、に現はれている。蛇尾は左右に二本に分かれている。第223b, 224図にも見える。

獅子は屢々菩像の台座に盲く類型化されて、正面向き又は側面向きに表はされる。例えば第65, 68, 71, 73, 76, 78, 79, 83, 84, 87, 115, 118c, 119a, b, c, 125図及び第146図に見える。

獅子から脱化したものに Lokapāla 又は Vaiśravaṇa と称するものがある。仏菩薩の像の台座の背板などに頻出するが、ここでは後足で立つ姿のものが第205図の中央部、後ろ向の姿勢のものが第213図に見える。又第56図にも見える。

第213図 有翼獅子 Lalit. I. 270. 笠石上部

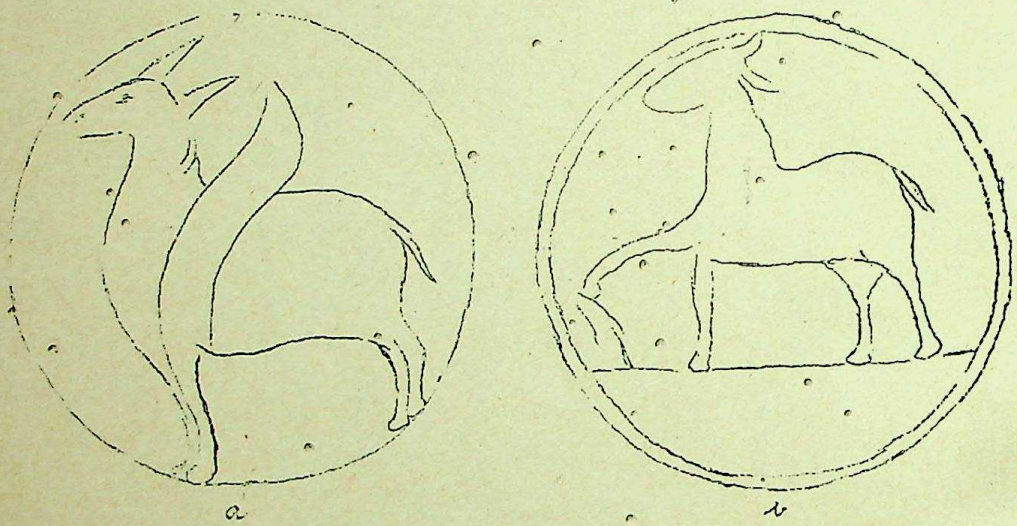
但し同図には頭部は象、山羊及び想像上の動物であるものも有る。



第214図 象 a) b) Lukhmaṇḍ 第11室柵柱浮彫 c) Lalit. B. 14.2

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

象はそのまゝの姿で（第214図a）又は魚尾をつけて（同図c）、以前と同じ様に樹枝の賀や蓋石に（同図b）、現れる。同図dのは路又は礼拝像に対する象の供養であって、龍や、楽天と共にこの主題は古い遠庭である。第212図b



a　　b

第215図　鹿　a) Lakhmau 別館 I 室 樹枝賀メダイヨン
b) Mathura 12世紀

では柱頭にのっている。

鳥は第215図a, cに現れる。前者においては翼をもっている。

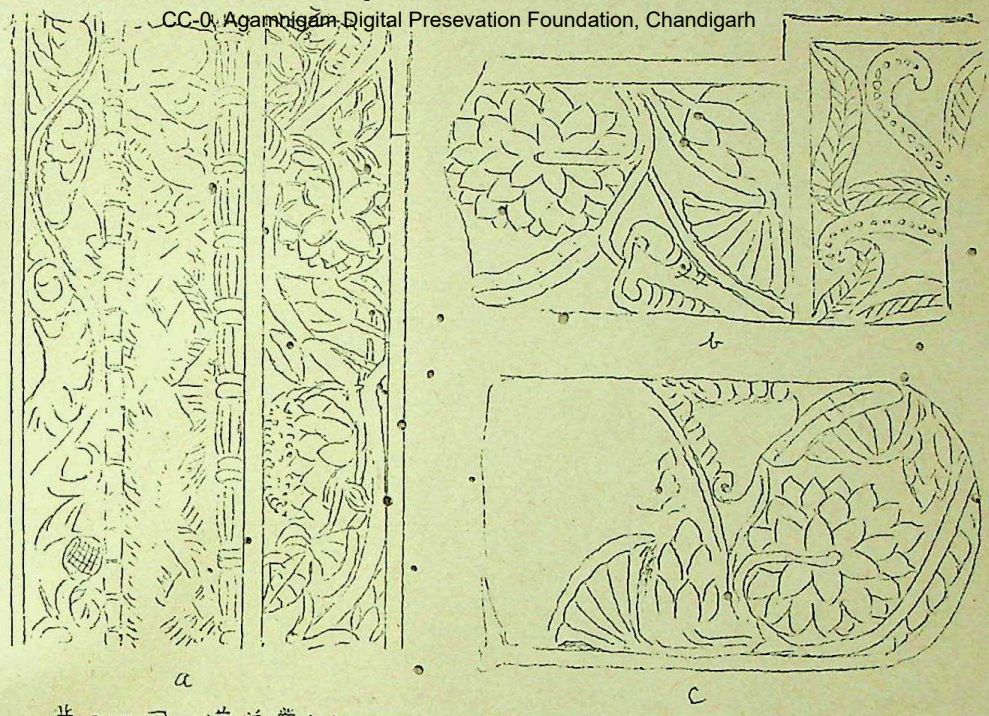
Garuda (Suparna) は第207, 216図などに見える。これらは尚純粋な鳥の姿であって、サーンチーにおけると同様であり、未だ後世の如く半人半鳥ではない。

第216図 Garuda Lakhmau 14世紀 戸口の梁の一部

植物でばら、前そうであったが、やはり蓮花が一番多い。蓮花が菱草の様に散生する様を横から写したものと、個々の蓮花を上から見下ろしたものと両様あることは西紀以前に同じである。

第217図aは建物の四角の入口の斜柱に見える美しい蓮花唐草であるが、その細部は一見グプタ時代の如く洗練である。特に蓮花と反対側にある、葡の実を思わせる様な、独特の実をつけた唐草文はグプタ時代の記念物にはっきりに現れるものである。しかしながら、これには銘文があってSodasの時代のものであることが知られる。Sodasの年代については異論が多いが、私は先にのべた様に西紀1世紀の最初頃との説が適当であろうと考えるから、この作品もその頃と見る。後で、また、グプタ時代のvihara窟の入口に見られる美しい装飾形式が既にこれらに確定していたことを証する貴重な資料

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第217図　蓮花叢生文

a) Mathura 367; b) Lakhman J.552; c) Lakh. J.513

で蕾ある。蓮と様式を同じうする同図もまた同時代と考えて良い。その様式はサーンチー第一塔北門と比較すべき豊かに成熟したものであり、又注意深く仕上げられた点の点描シャーナのやや荒削りで、野性的な力をもつものとは区別すべきであって、その様式は異民族的な強力の入る以前の中印度系美術が発達した二つの頂点に達した西紀前後のものとして理解され、様式上本書の第四図cに類し、年代上これにつぐものと考えればよい。

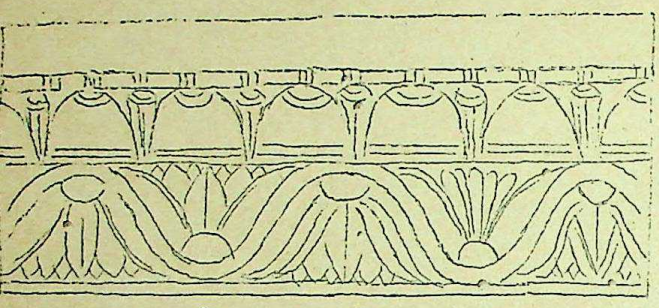
以上四図例よりやや後い、即ちクシャーナの作例として第205図bを挙げてよい。そこには何となく締まりない所がある。動く力が感じられる様式の特色を見る。

蓮華の茎の上に向き合う対の獅子の側面を見せる図柄は、既に第一塔北門に見られたが、この度は上下二列に並んだ二対の獅子となった。その為という訳ではないが、この種の意匠がやや小さく作られた（第218図a）。同図cの上方の額の部分には普通の蓮華文と異なる蓮華文が見られる。

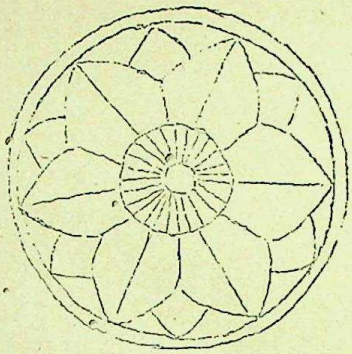
[illegible] 蓮華文 [illegible]

[illegible] 蓮華文 [illegible]

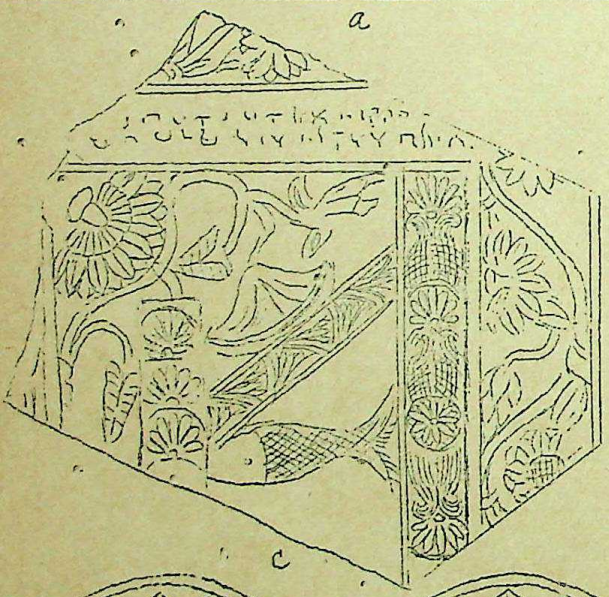
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



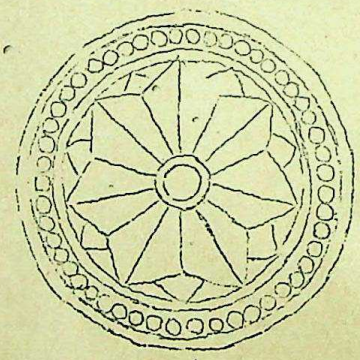
a



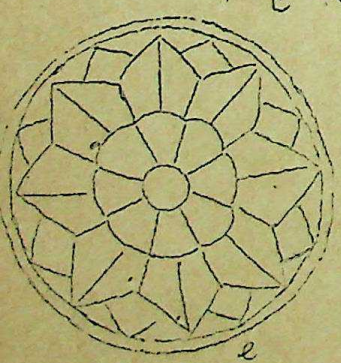
b



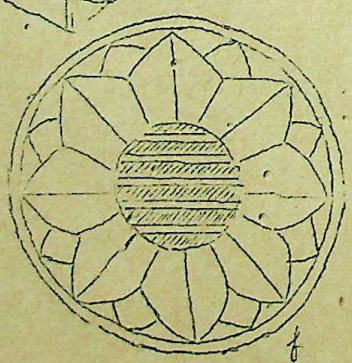
c



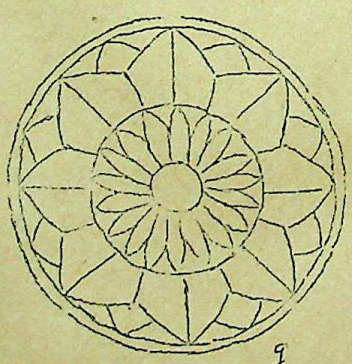
d



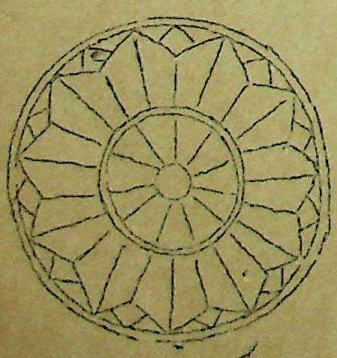
e



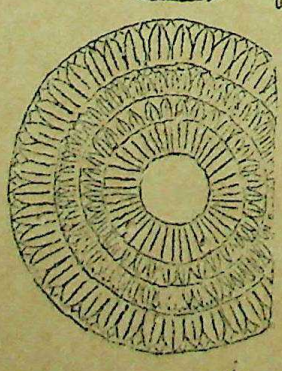
f



g



h



i

j

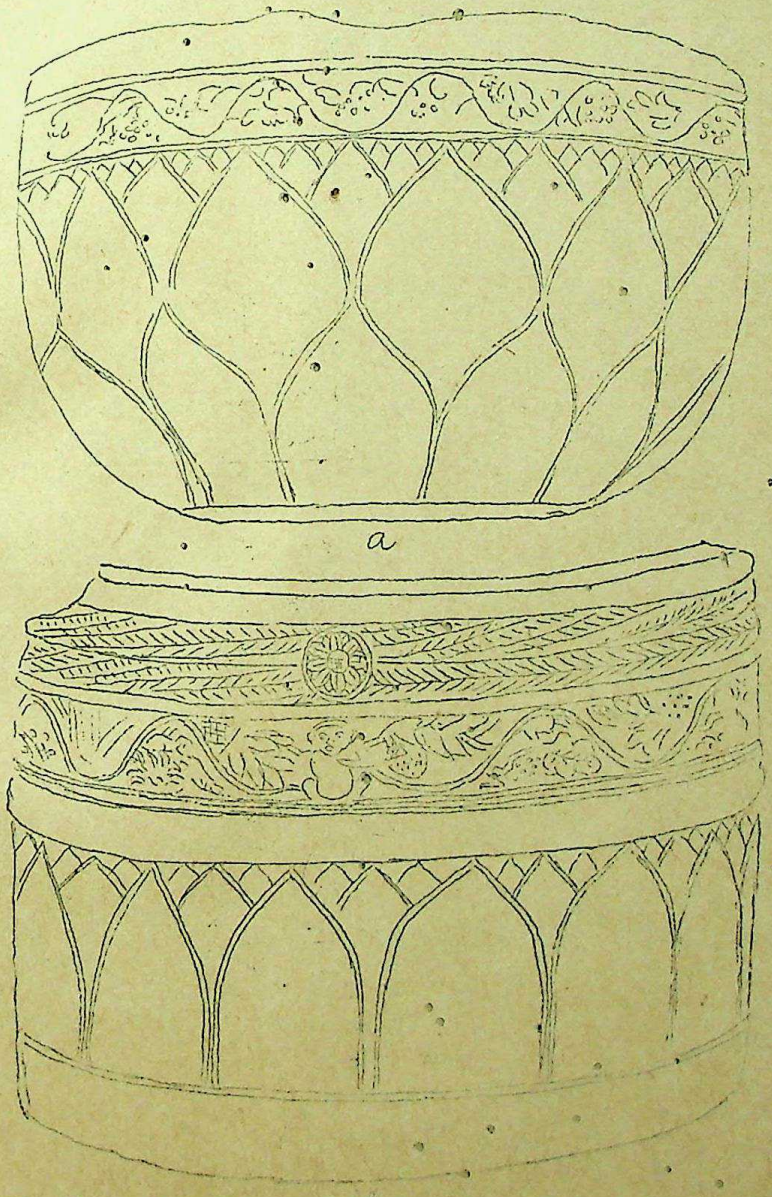
第218図 蓮花文 a) 堂石 Lakh. B.120; c) 小枝 Jyāyapa 寺跡 Lakh. 番号不明
b), d)—h) Lakh. 11 宝輪状 médaillons; i) Math. 2000; j) Lakh. B.209

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第218図の唐草文はLakhmau博物館内の欄楯の一部分から引用したにすぎないのであって、マトゥラ派全体の欄楯遺品を見れば、もっと別種のものも得られよう。

尚欄楯のメダイヨンの他に第5図の石金にも他の要素を包含する蓮花文が見られる。後世天蓋などを蓮花に見立てたものが多い事実に徴し、この期のマトゥラでも天蓋に蓮花を用いただろうと考えてよい。

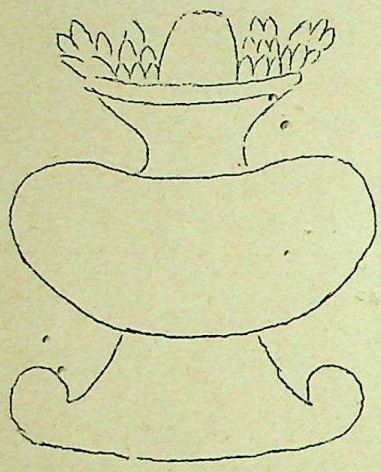
第219図a, bは直径夫々95cm, 88cmの石の鉢であるが、僧伽への供養に



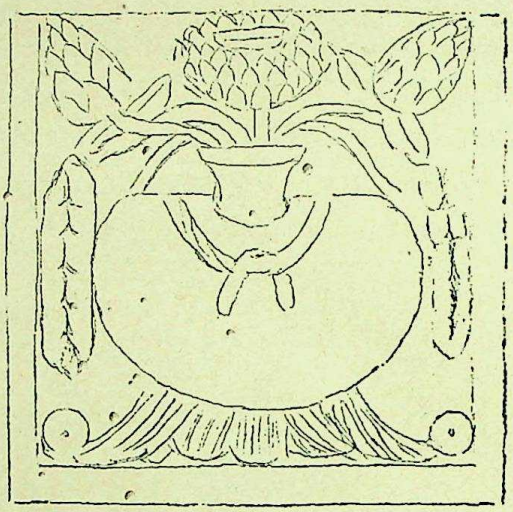
第219図 供養鉢 a) mathura 出土; b) Mathura 出土

用いられたものであろうが、そこに蓮花文が刻出され、かなりたくみな感じをもっている。この様に蓮花文と関連はひろく、その使用は古代より衰えたとも思えない。

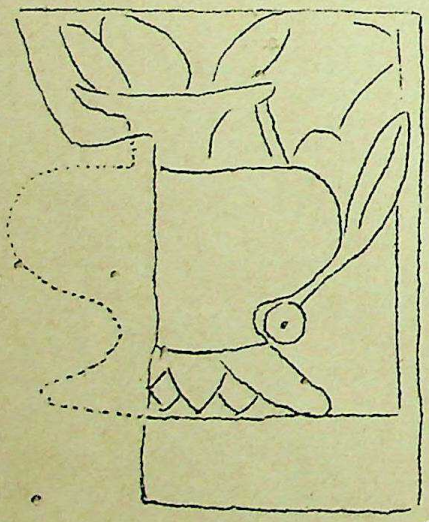
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



a



b



c

第220図 満瓶蓮花

a) Sārnāth B(a) 1石柱(第56図)部分

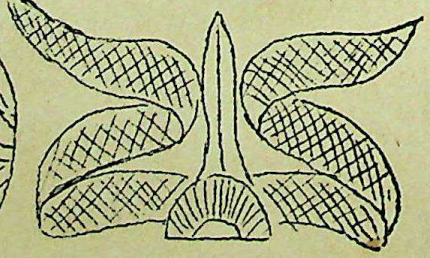
b) Mathura M.3(第43図)部分

c) Lakhnau J.613部分

満瓶蓮花(pūrṇaghaṭa)のめでたい標章も時々出る(第220図a.b.c及び第165図)これも古代印度派の遺産の一つにちがいない。

a

b



c

d

第221図 パルメット

a), b) 一枚石欄楯部分
(cf 第27図) カルカッタ

c) 欄楯笠石 Calcutta

d) Mathurā, I.1 華鬘を荷う夜叉

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

パルメットは Sarnath の石笭（第56圖）、第169図の欄楯笠石と一つの甍、ラクナウの同じ室にある同種の別の欄楯、カルカッタの欄楯（第221図 a, b, c）等蔓を荷う薬叉図（第221図 d）及びジナ教寺納額（第222図内区四隅）などに認められる。中央に一葉があって、その左右に各々一葉から五葉まで均整に並び、変化があって、決して一様ではない。

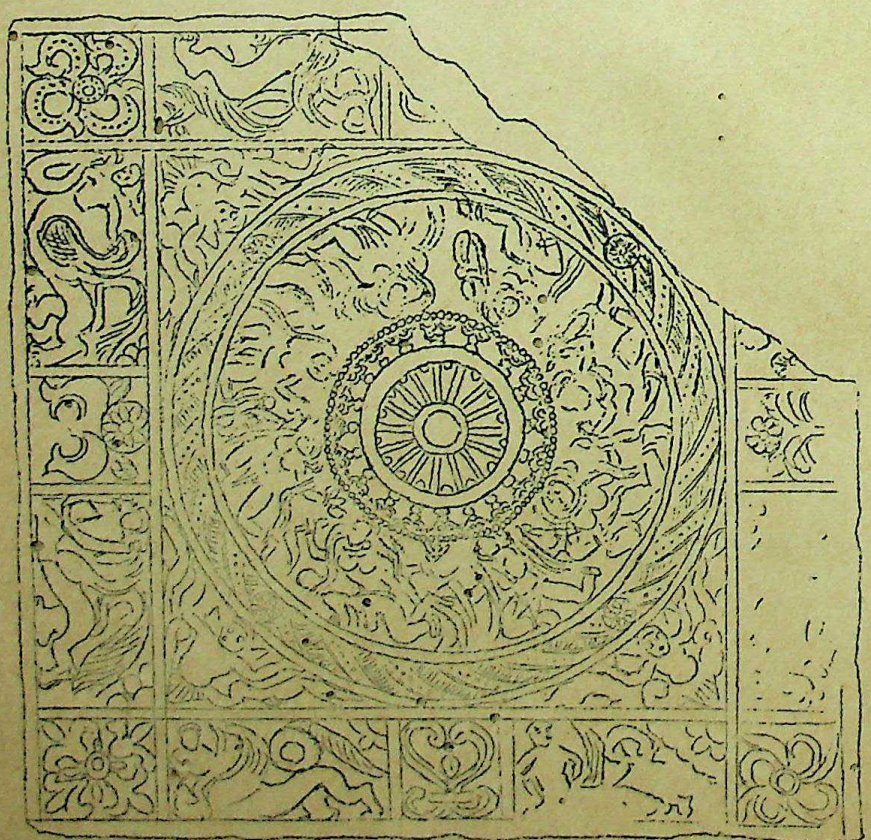
第222図　ジナ教寺納額（Ayāgapaṭa）　Lakhnau J.249

華鬘を荷う薬叉は印度式服装をし印度式はんを右肩にかえ更に大なるはんを肩にかつぐのであって、第1の図と比較すべきである。両図主題は南印アンドラにも認められる。

ジナ教の寺納額（Ayāgapaṭa）は美しい。第222図は中央で小さく立像をおき、それを魚尾形のついた三叉四組がかこみ、四隅にパルメットを配する。中央区劃

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

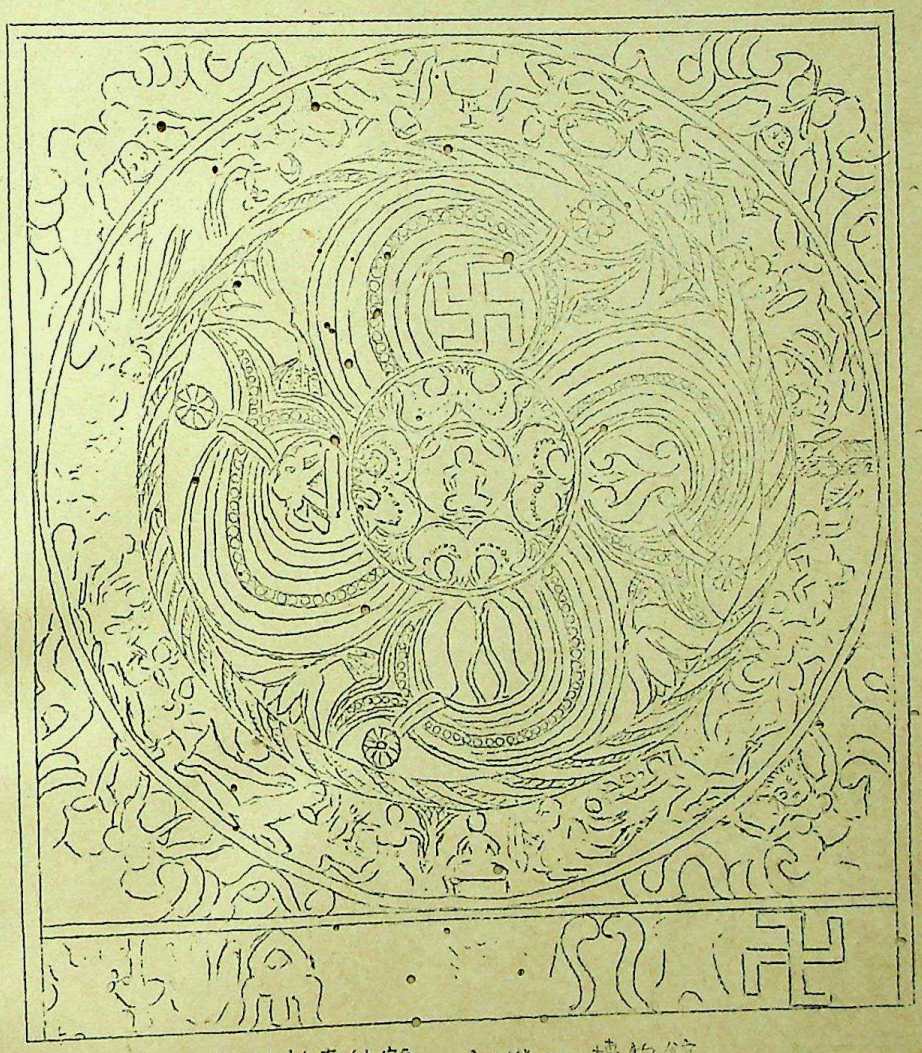
a



b

第223図 ジナ教寺院図 a) Lakhnau 番号不明; b) Lakh.g. 248

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第224図 ジナ教奉納額　Lakhnau博物館

の下に短い帯状部に銘文がある。恐らくラテン文字の書かれた文字である。中央区の左右の縦に長い帯状部に八角柱がある。柱頭は水瓶形、柱頭も更に水瓶形に冠つてしまつている。柱盤の上に双獅子、その上に満瓶の入れ物形部がの乗りその上に、一方では傘、一方では法輪がのつている。これらの表現は仏教美術に現はれる主のと同じく、共通の汎印度的意匠である。更に上下の帯状部には既に見たサールナートの菩薩像の石伞に出る様な（第15図）花々の様なカーブ、宝をもつ象、双獅、水瓶に当た葉、花の他は私が名を知らないものである。四隅には又曲線文がある。ジナ教では双獅はめでたい象徴の一つになつている。これは、水の生成力と関連をもつ様である。

第223図の如く同様に中心にジナの像がある。龍頭に支えられて台座に礼拝者が立つ。中心の周辺は又三又形である。その外側に蓮花弁をめぐらし、四隅にはパルメット、有翼三獅子(?)、双象、双有翼をもつて埋める。その様な外縁で

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

は水瓶蓮花受。右では水道の側面図を配するなど変化に意を用いている。

同図bは更に複雑である。中心に法輪をおき、それをかこんで三叉の列と連珠文がある。そして女性の飛天（Gandharvi）八人が右遶の方向に宝冠を風になびかせて、けまんや花などの供物をもち、或いは合掌して飛ぶ。その外側は大きな唐草又は花綵がとりまく。内陣の四隅には人頭蛇尾の怪物が前手でその花綵をさげている。外側の帯状部には有翼の人頭獅子体の奇獣及び第222図外縁に現れる様章などがある。

第224図は立派な図案を示す。中心にやはりジナ坐像をおき、その周囲に例の三叉四個をおいて中間に水道を配し、次の外側には魚の後半を四個ならべ、白い間地には唐草の様章をおく。更側地に水道及び花文を配する。その外に華鬘帯があり、外の環状部にジナ、菩提樹（畢鉢樹）、塔などとこれに供養する飛天をおく。円形の外側の四隅には第223図の四隅にあると同様の人頭蛇尾の奇獣がけまんを前手でさし上げる。但し前図では男性であったが、今度はみな女性である。一番下の帯状部にジナ数体の色々の様章が表わる。西印Kalpasutraの一本のジュナガールのKhayan Khodiaのジナ教堂の前面に彫られた荘厳の様章をおもわせるものがある。

前記は第133, 214a, b, 225図に見える。ふたつは向い合った両がわに現われ水。こゝに再び見えるわけである。

第225図 前面を出た納戸口の側面 Lakhman 廊下外側 番号不明

ガンダーラから入ったと考えられるアカンタスは僅かに第156図Kankali Tilaの戸口の楣に見えるのみであり、既にひどく変形されていた。

文様としてではないが、写実的に無憂樹やヒ…バラ樹、カダム樹その他の植物が諸像と共に現われることは既にのべた。一般に樹木が多く現われるのは中印度系美術の特徴である。

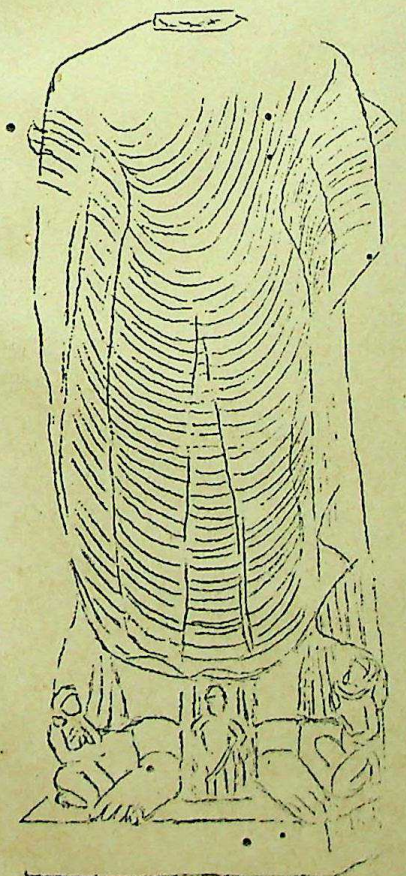
最後にクイトや狭窓形の装飾板（第208図）について一言する必要がある。当初にわれし中間が心うかけたが、各列各段にジナ坐像が刻つらい。各列にはそれを左右から礼拝する人物が並び、即ち供物をささげる婦人、合掌する男達、蓮花をもってとび飛ぶ、馬車や牛車にのる人々、摩竭魚、有頭魚尾、有頭魚尾などの奇獣にのる精、マカラなどである。上の左右の隅に方壇、塔婆、食器、水瓶、及び供物をささげ合掌する人々が所せましとひしめき合っている。空間をのこさないのが印度人の趣味である。各列を分つ帯状部に一々方がつた花文をあらはす。その装飾的効果は著しい。まことに装飾的意匠は何時の時代でも印度美術家の最も得意とする所であった。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第8章　グプタ時代のマトゥラ派

佛像

クシャーナ時代に全盛を極めたマトゥラの美術的活動はその広範な影響を四方に波及せしめつゝグプタ時代に入り、やゝその勢力を減じたとはいえ、依然としてその創造的活力を保持していた。マトゥラ地方発見のこの時代の彫像は高遠な大衆の理想を洗練せられた形式の中に具現することに成功し、よく後世印度佛教彫像の典型をつくり上げた。しかもそれらはクシャーナ時代彫像の自然に発展したものであることを私は細部の観察によって知り得た。現在印度に存するグプタ時代マトゥラ派彫像の略全部を集め得たと信ずるが、以下個々の作品を出来るだけ精密に記述して佛教彫像史上におけるマトゥラ彫像の地位を明らかにしよう。



第226図 佛立立像
Lakhnau 0.71

第226図はラクナウ博物館所蔵の最大の佛像であって、高さ2.65 m.ある。その出土地はMathuraのJamālpurと出土が記入してないがともかくマトゥラ附近たることは疑ない。いだの左肩を通る衣をまとう。先に見た通り前時代の純マトゥラ式彫像の衣にいだがない。マトゥラで通有の、しかも前期にいだのあるのはガンダーラ彫像の影響と見ることが出来る。クシャーナ時代のこの種の像の衣のいだが時の経過と共に更に細くなり、肉体が外から薄衣を透かして見える様になった。あたかも濡れて薄衣が身体に密着し、その為に身体の輪廓のみならず、肉のふくらみや凹みがはっきりとうかがえる様な場合と同様である。この様になってはもはやガンダーラの像とは全くかけ離れてしまった。これは徹底的印度化即ちサールナート派のいだの深くない衣に至る過程の最初の像である。右手は無畏印にあげ、左手は裳裾角をとっていたであろう。仏の両脚間に菩薩の小像がある。両脚の左右には記念奉献する信者の像を左右均斉に配する。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

この像はクシャーナ後期と考える人があるかも知れない（Vogelは3世紀と見る。Vogel, La sculpture de Mathura pl. xxix には頭部をつけて再現されている。）私はグプタ初期即ち4世紀を下って妥当と考える。5世紀の典型的グプタ式にかなり近いからである。その顔面もクシャーナでなくグプタ的特徴をもっている。

佛坐像 Calcutta B.G. 1 ブッダガヤ出土（第227図）

この像の出土地はブッダガヤであるが、マトゥラ砂岩の白い部分で出来ているから、マトゥラの工房で製作されたに違いない。台座の銘文にはこの像がTrikramalaに第64年に奉安されたことを記する。それは西紀3世紀の末に相当すると考えられている。フーシェ（Foucher, L'art gréco-bouddhique du Gandhara, Tome II, 2e partie）及びバーハホーファー（Bachhofer, Early Indian Sculpture）はこの像の比較的古拙な相貌に誤られて2世紀と見たけれども、決してそんなに早いものではない。しばらく銘文の年代をはなれて細部を検討すれば、4世紀と見るのが妥当であることを知る。即ちクシャーナと後に見る純グプタの諸作との過渡期を代表するものであり、4世紀の遺品が甚だ少いので、最も貴重な遺品といえる。

第227図 仏坐像 Buddhagaya 出土 Calcutta B.G.1

頭部は螺髪に蔽われる。それは肉髻の頂上に一個、その外側にこれをとり巻いて三段になっている。頭部前面では五段になっている。皆同じ粒の大いさであり、巻き方は左巻である。一々に細線をもって髪の細さを現はす。細線は三本をもって一組とす

眉は尚クシャーナの名残を止めて微かに隆起するその端は明らかでない。

眼はクシャーナの眼に比して既に著しく下瞼の幅が小さく、細長い眼になっている。次にのべるマトゥラAの眼に近いが、それ程精神的でない。

下瞼はかなり厚い。白毫はクシャーナの彫像程切れ上っていない。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

耳飾のくぼみはクシャーナの如き長三角形でなく短形に近ずいている。両肩にはグプタの特徴たる三道あり。

この様にこの像はいづれの細部もクシャーナでなくグプタを示すが、一方において、両肩から胸のあたりの逞しい肉付や左肩から垂下するいだがグプタよりもクシャーナを思はせるのは事実である。フッシェがこの像をクシャーナ盛期とみたのは正にそのためであろう。一言にて蔽えば、この像の細部はグプタ式であるが、全体はクシャーナの豪毅雄偉な気風を有し、グプタ中期の如く精緻ではない。だからこの像を西紀383年と見るに躊躇することはない。この像の銘文にBodhisattvaとよぶが、聖像論上は正しい仏である。無装飾の菩像を菩薩とよぶがマトゥラの傳統を長く持続したといはねばならない。

この像と並んでブッダガヤのマハントの邸から出た別の佛像があるが、実見しなかったし写真も今手許にないが、下肢の損失した立像であって、やゝ楕円形の頭光を有し、全体として既にグプタ的ではあるけれども、尚クシャーナの面影を止め、純然たるグプタになり切っていない。これらの両像によって、ブッダガヤな4世紀にその佛像の範をマトゥラにとった事実が知られる。

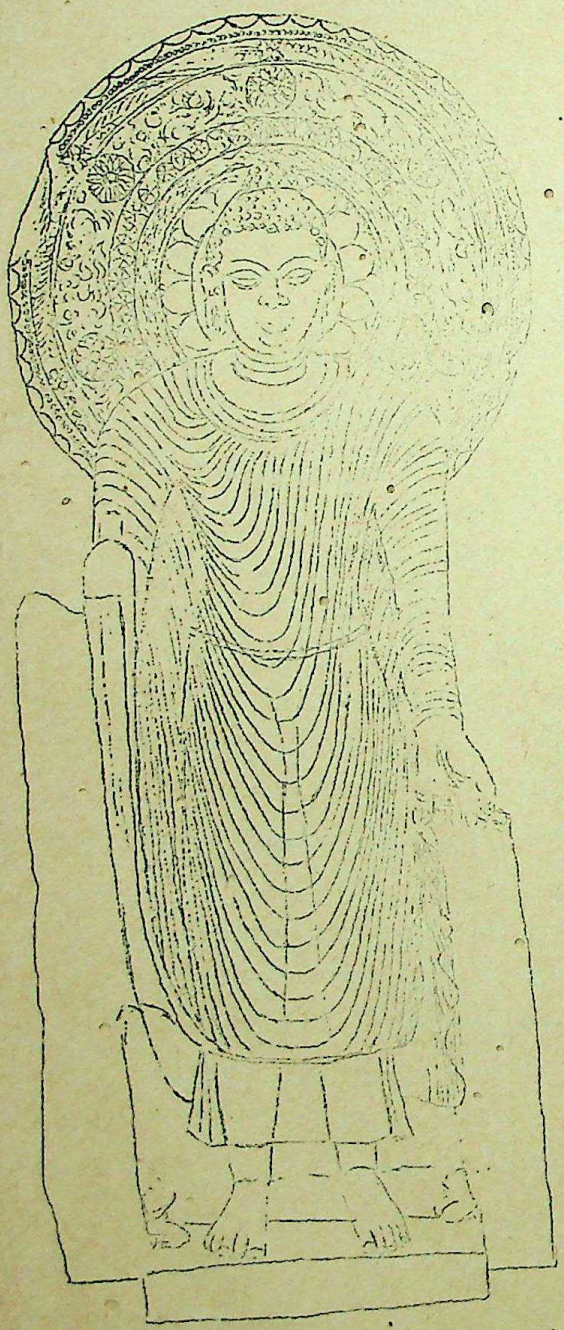
佛立像(Mathura A.5)(第228, 229図)

この像はマトゥラのJamalpur土丘出土の赤砂岩製で保存が殊によく、全身長2.20mの巨像であり、マトゥラ派の傑作であり、印度の彫像中最も有名な像の一つである。失はれたのは右前腕のみであり、唯この一像を精細にみることによっても5世紀の純グプタ式のマトゥラ彫像を知り得る。銘文があって奉納者たる比丘Yasadinnaの名を記するが、年代は書いていない。

光背に赤い色の痕がある。既に見たブッダガヤ出土の像(第227図)の左側面にも赤がかった色がのこっているから、もとこれら及び他の像は彩色を施こしてあったと思はれる。彩色のことはガンダーラ像でもその痕跡があるから恐らく佛教像に共通の問題であるらしい。光背の直径91cm. 光背はほゞ完全に保存され、測定の結果、それが完全な円形であることを知った。その円の中心は両肩の湾曲の最高点を連ねる線よりも0.6cm.下即ち臍の根にある。この像には白毫を造形していないが、それは正しく白毫のあるべき位置である。白毫は色彩で描いたかも知れない。この様な巨像でしかもこの様に大きい光背の中心を寸分の誤なく白毫の位置においたということは、たしかに作者の非凡の腕を示すと同時に、光背の中心は白毫であり、白毫から放光したのが光背であるということを彫刻家は意識していた証拠である。

この光背は前代のそれに比して華麗で著しく装飾的である。その装飾は同一中心をとり巻くいくつもの円周によって分たれた多くの環状帯に施こされた様々の意匠より成る。全体が焔肩の様な赤い砂岩である上に、赤い色彩をおき、火

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第228図 仏立像 Mathura A.5

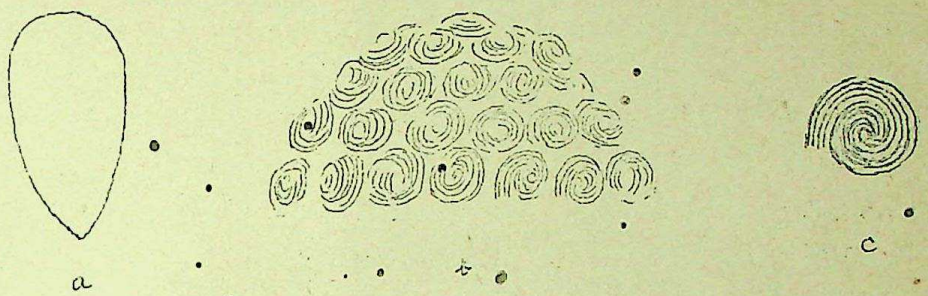
喜か何かのために一部分は金色の強な光沢を有する。頭頂にとると白くなる部分で、髪は、髪の大様は内から外へ列状にのべると(第228図)、まず中心部にかいくぼんだ蓮華文、その外にマカラが刻えるけさん、その次に六弁蓮花文、そのさらに外に連珠文と二列の花文と連珠文とがあり、肩幅は頂部で鳥がつい巻き状を形をなす。次は双で丸たりなんと六弁蓮花文、連珠文、鳥を外側に連弧文(半円形を連ねたもの)がおく。

以上の装飾的意匠のうち蓮花や連珠文は古くから一般に行はれてきたもので同様に古くから用いられ、六弁蓮花と宮草はグプタ時代の特色で、既にウダヤギリ(サーンチー附近)の窟堂に見え、これ以後普遍的となって後世まで伝つてジャワに伝えられた。そして連弧文はクシャーナ時代のマトゥラのみに見る所である。クシャーナ時代には光背の彫刻的装飾は連弧文の外であった。グプタの光背はクシャーナのそれをうけつぎ更に著しく装飾的となつたのである。その装飾の要素は古くから定着に行はれたものの他に新たにグプタ時代にはじまつたものもあるが、ガンダーラから伝つたものはない。

後頭部が光背と接する部分の下の方に楕円形に近い輪をつくつて光背と頭部の連結を調整する手法を少数のガンダーラ彫像例えばLahoreに博物館の有名な苦行釈迦像に認められるが同じ手法がこの像にも見られる。第229図にこの平面図を示した。

次に仏身を上から順に見る。肉髻の形はクシャーナでは古い形式の如き前その他色々あつて一定していなかつたが、今や饅頭形となる(第230図)。この作品ではマトゥラ及びその系統のすべての作品と同様に、肉髻は螺髪で表はされる。螺髪はマトゥラ

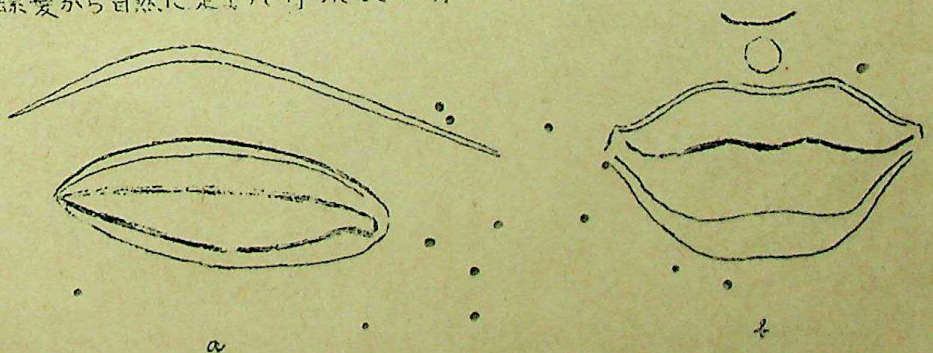
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第229図 仏頭像 (Mathura A.5) の細部
a) 後頭部と光背をつなぐ連結盤
b) 肉髻周回 c) 一個の螺髪

で2世紀頃に創められたきっかけとして、それはジナ(尊師)像に認められる。この像ではそれは極めて精密丹念に仕上げられ、すべて4本の細線を一組とし、螺旋形に巻いて中ほど高くなっている。(図b)。この様な螺髪が全部で五段ある。頂上に1個、それをとりまいてその下に順次6個、10個、12個、13個ならぶ。すべて同じ大いさである。グプタ時代でもサールナートでは頂上の1個だけ特に大きくする様になるが、それより古いと考えられるマトゥラではまだそこまで行かず揃っている。クシャーナに尚型が定まらず区々であった螺髪がここで一定した。これらの螺髪はクシャーナのジナ像のそれら程大きく左くて、きちんと並んでいる。この様な螺髪は頭部をも蔽っている。頭部では螺髪の段を数える。頭部前面に六段ある。すべて肉髻の螺髪と同様である。

螺髪で蔽われる肉髻と頭部の型がマトゥラで確立されるとそれが四方に伝えられた。サールナートをその一であるが、西北のガンダーラでも この時代に仏頭の肉髻は縦頭型であり、螺髪が蔽うことがある。この全形と螺髪もマトゥラの影響であると考えねばならない。その逆である筈がない。行くなればガンダーラ派の前期の肉髻は平たくて後でとがった楕円に近い形でありその髪の線は長波又は短波であって、螺髪はなせず、又グプタのマトゥラの肉髻はクシャーナのマトゥラの例えば第94図の仏像に見るような螺髪から自然に定まって行ったことは明らかである。



第230図 Mathura A.5の右眉と眼(a)
全体 口 (b)

CC-0.Anamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

眉はクシャーナの如くいと太く濃く、又最も広いのは中央部であって、クシャーナの如く鼻に近い方では広い。右眉を前から見れば（第230図ル）、若干く字形である。左眉はその反対に∧形である。だから顔を正面から観する時に眉は八字を逆さにした様な釣り上った感じが強い。所謂地蔵眉の様にやさしくない。この眉が顔面の男性的な渋味に貢献している。

眼は半開で下を向いているから眼瞼がせまい。（同図ル）。眼全体の形も細長く、特に下瞼の幅が小さい。つまり下瞼がせまい。これが又一般にグプタ彫像の眼の特色である。これはクシャーナの円い、大きく開いた、下瞼の厚い眼とは余程ちがっている。下瞼は時代が経つに従って狭くなる傾向がある。とにかく眼だけによってもその作品がクシャーナかグプタかを決定することは容易である。そういってもこのグプタの眼は前代のマトゥラの眼が自然に変形した結果であって、決して他の地方例えばガンダーラの眼が影響したのではない。このことは静かに両者の眼を比較すれば直ちに了解し得ることである。例えば第61図、93図、その他クシャーナ時代尊像の如何なる写真とでも比べて下さい。クシャーナとグプタの両時代に共通なのは眼の外廓線がくっきりしており、眼頭に陰入があることである。この様な眼はガンダーラ派前期（古派）には一つも見出すことは出来ない。眼ら眼においてもガンダーラ派はマトゥラ派とよほどちがっている。所がガンダーラ後期（新派）になると……の下瞼の下端の線がくっきりしてくる。これはマトゥラ的又は中印度的な眼の影響と見ることが出来る。彫刻上の眼の手法は又絵画における眼の描き方を規定したと考えられる。その一はアジャンタの壁画の諸像の眼にも認められる。こゝでマトゥラの眼はグプタ一般に伝播し、それが西域に及び（例えば敦煌の Mahal Beg Yailaki 出土の Hadda 画像）、遠い日本の古代仏画にまでグプタ系の眼の描き方を指摘し得る。例えば法隆寺壁画や平安時代の線描図像の眼頭のたまりを連続する一線で楕円形にからげる手法がそれである。

白毫は彩色で現はしたらしい形跡があるが、彫刻によって表現しない。一般にグプタ時代には白毫をつくらない傾向が出て来た。

鼻は突出していて、完好にのこるものは滅多にない。この像でも一部欠損している。これについては特色は見つからなかった。

鼻の下の溝はクシャーナでは比較的写実に近いが、ここでは既に楕円形の浅い窪みになっている。これはグプタの一特色であり、ガンダーラ古派と全くちがう。このグプタ式はガンダーラ新派に影響を与えた。

唇の相重なるはクシャーナでは口角が著しくつり上っているに反し、グプタでは余程上らないことである（第230図ル）。下唇は両時代共にかなり厚い。この点は一般に印度彫像の一特相をなす。

耳はこの像ではやや欠損しているが、耳朶が非常に長いことが目立っている。耳朶の穴は楕円形に近い。耳朶の外縁……

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

化している（第231図）。耳と首を連結するために耳の下に台がついている。これがこの像及び一般にグプタ彫像の耳の特色である。耳は壊われ易いものであるから残っている実例は少いけれど、もしのこっていれば、ガンダーラとの相違は明瞭である。

以上顔面において見た精緻な限定的手法は他の部分にも認められる。喉は前にものべた様に、ガンダーラでは線がないのが普通であり、たとえあっても、それは浅い。グプタでは喉はかならず三つの線によって略同じ幅の三つの部分に分かれ、その各部はやや盛り上っている。この様な喉の三道は後世益々ふくれ上るが、印度及び印度以外の諸国の尊像にづっと後まで伝えられる。

第231図 仏像（Mathura A.5）細部
右耳と喉の右半分

両肩がかなり廣いのはマトゥラの古くからの傳統である。両肩は大衣（sanghati）で覆う。これはどちらかといえばガンダーラに比較的多く、マトゥラでは少いものであった。通肩とそのひだはガンダーラ派の刻載により、或る程度これに似せて作られ始めたのであろうが、こゝに注意すべきことは、その細くて隆起する平行線によって示すひだはクシャーナの太くて段を成す線とはよほどちがうことである。これはもともと印度趣味である昔（細い線に再び立ち帰ったことを意味する。古い西紀前の諸地の多数のテラコッタや石彫に見る線に再び近づき、薄衣を透かして外から肉体の輪廓をうかがうことが出来る。Foucher（L'art gr.-bouddh. du Gandhara, Tome II, 2e partie）及び Vogel（La sculpture d. Mathurā, p.32-33）はこの様な衣を簡単にガンダーラの影響と指摘するに止める。その発生上ガンダーラ彫像との関連を認めることを私はためらはない。しかしもっと視野を広くしなければならない。この事実を単にガンダーラ的と見る

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation,Chandigarh

ことは出来ない。むしろガンダーラ以前の純印度式を彷彿する最古の一例をとい
Bhājā の vihāra 窟の dvārapāla) に近いのを認めざるを得ない。インドの
術史上のすべての流派の中でガンダーラだけが衣が厚くいだが深いのであって、
それ以前もその後も衣は薄くいだは浅いのである。だから西北は本来の
風に立ち歸ったわけである。この面から見てもガンダーラは傍系である。

この像はもと右手を施無畏に挙げ、左手は現に袈裟の一端をとっている。
下衣をとめる帯がふくれているのが、外からわかるし、臍もかすかに窺うことが出
来る。像の両足の外には各一の跪坐礼拝者がある。その何と小さく表はされていること
か。大いなる仏陀への畏敬の念が感じられる。その壮麗な光背は佛を讃仰する
人々の敬虔な信仰の反映である。下向きの静かな眼は内面を志向するものである。
肉付は均斉に整理され、顔面は写実に出発したクシャーナの方式から更に純
化され完成された形式によって表現される。衣のひだは少しも肥更のない細い
隆起線であって、それが肉体に密着しつゝほゞ平行に快いリズムをなして流れる。
これは肉体をうつしたものではない。肉体を充分知っている人が肉体をかりて理
想的形式を表現したものである。その顔は印度人以外のものではないけれども
印度人の肉体から出発して、この様な整った一つの形式によって仏陀の――
おそらくは大乗の仏陀の――超人的なすがたを暗示しようとするものである。それは
高く尊い精神の王座を想見しようとする人々の vision を具現したもの、換言す
れば仏教の理想の印度的具現といえないだろうか。グプタ時代に至って始
めて印度人が創造した超世間的超人間的精神の世界を表現する一
の例として高く評価さるべきものである。

この像の製作年代を5世紀と見るのは動かない所であるが、その何時頃か
ということは決定せられない。しかし一般的にいって、サールナートの尊像はマトゥ
ラの尊像に倣って造られたと考えられるのであるが、それには年代銘のあ
るものが多し、又年代銘なきものでも同一様式であって、5世紀後半、もっと正
にいえば西紀450年に近いものが多いということは確かめられたる事実である
から、このマトゥラの像は後くもそれらより少し早い時代と考えるのが至当
である。私はこの像を A.C. 430 - 450 頃と見るに傾いている。

2

佛立像 (Calcutta M.5) (第232図)

Mathura A.5 について述べた彫像法は同時代の他の若干のマトゥラ彫像にも
あてはまる。Calcutta M.5 になっているが同じく佛立像はやはり Jamalpur 出の
Huviṣka 建立の vihāra 址から出土したもので Mathura A.5 と並んで保存よく、大
きも似ており (高さ 183 cm.) 殆んど双二つといってよい。

その細部は先の像よりも技巧上やや下位にある様である。肉眼ではわかる
いけれども、光背にコムパスを当てて見たら、それは正円でなくて不整形で

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第232図 仏立像 Calcutta M.S

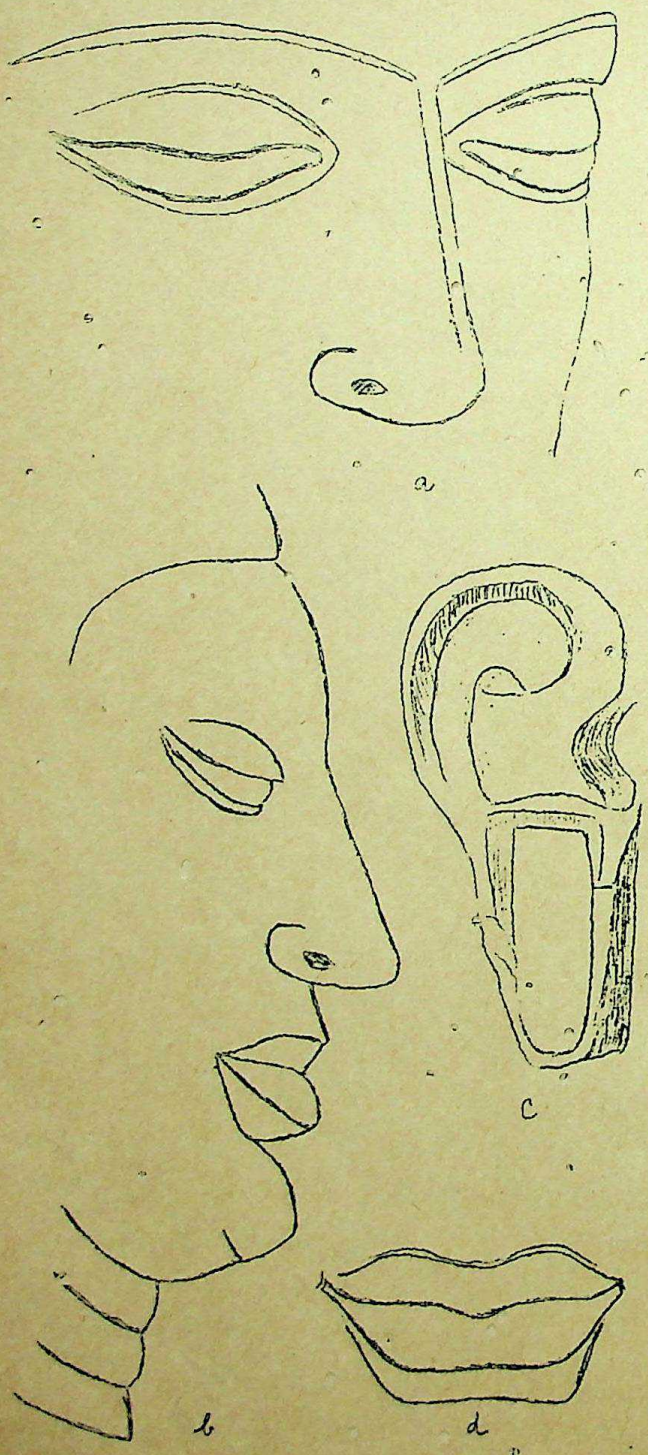
を知つた。その中心点は白毫のあるべき位置(実際にはない)より遙かに上、髪の生際より更に上、最下段の螺髪の上端に当たり、身中線よりやゝ左寄である。先の像と同様に頭部と光背の中間に、下端の尖つた卵形に近い輪がつき、首の後が空いている。

光背の表面は先像と同じく入念に装飾してある。まず中心部に開蓮花、それより外に順次パルメット列文、唐草文、ねじれた紐雑なけん珠、連珠文、最外に連弧文がある。

肉髻は饅頭型で、最上に1個、その下に5段の螺髪がある。各螺髪は左巻で、4本の細線を1組とし、大抵1巻あまりである。頭部は肉髻と同じ螺髪で蔽われ、前頭部で6段になつている。

前額の弯曲はいとい。白毫はつくつていない。眉は少し隆起し、鼻梁に連る(第233図)。その幅は中央部において最も広い。鼻梁は角ばり、せまい平面をなす。だからこれを描線で現わすとすればこの図の如く側面のせまい2本の堅の線をもつてしなければならない。これが又同時代以後の仏画の描き方に影響している。例えば西域南道 Balawaliの画

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第233図 仏立像(Calcutta M.5)の細部
a)眼と眉 b)顔面 c)右耳 d)口

像の顔面に[illegible]

眼の上瞼の上端に一条の隆起部がある。眼は半開に伏し目である。上瞼は広いが下瞼は狭い。眼頭に彎入あり。(第233図 a, b)。

耳朶の両縁が破損しているが、そのくぼみは長円角形に近い。耳全体は典型的なグプタ式である。(同図 c)。

上下唇共に厚い。唇の下端は実にくっきりしている。(同図 d)

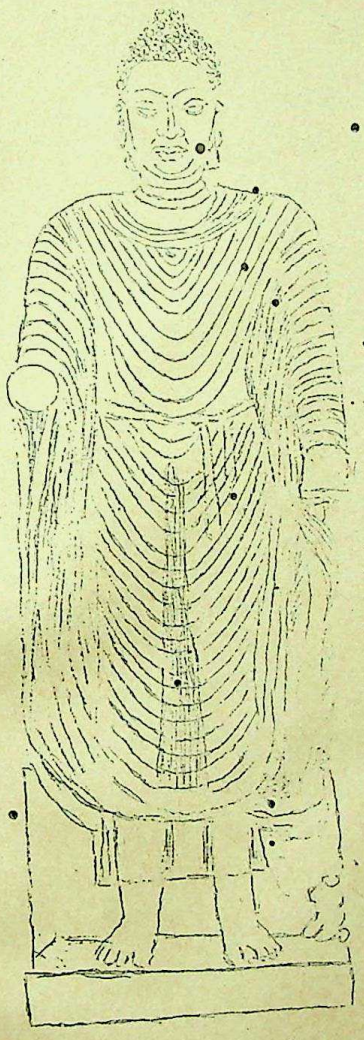
喉に三道あり、各部分は共に同じ程の幅で少し盛り上る。(同図 d)。

衣は通肩で、Mathura A. と同じく細い陽線で表はれ、衣をくくる帯まですかして見える。右手と両足は失はれた。右手はもと施無畏にあげていた(第232図)。いだの線は胸部では中央よりやや右で彎曲し、腰以下では中央の股間で彎曲する。右手の下に垂れる衣端は特別なジッグザッグの線をもって示す。

毛の生え際の下、上瞼の上部、下唇、衣のひだの或る部分に赤褐色の痕がのこる。もと彩色してあったことは確実である。

丹念な装飾と理想化された様式によってこの世のものでない仏の端厳な相を示さんとしたもので、先に見たMathura A. 5と共に数もすぐれた仏像で、別年代も同時代と思われる。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第234図 仏立像 Calcutta M.13

仏立像（第234図）

恐らくJamalpur出土。高さ1.45m。光背は欠けはれたが、光背と後頭部の中間の縁は完全にのこる。肉髻は長さと幅とほぼ等しい饅頭形である。頂上に一の螺髪がある。その周囲に四段並び、いずれも同じ大いさで、左に巻くこと一巻半、四本一組である。頭部の螺髪も肉髻のと異る所なく、前面で七段を数える。

眼の上瞼の上端に隆起部あり。眼は半開の伏し目で、眼頭に窩入がある。鼻梁は角ばる。鼻翼は張る。鼻の下は楕円形の浅い窪みで示される。口角は深く刻み込むが、つり上っていない。下唇はやや出張るが後世の作品に見る程ではない。

耳は誇張するが、立派なプップク式。耳のトンガリがついている。喉に三道があってもうふくれている。入念でしかも誇張なく、理想化されたその面相には近づき難い威厳の中に、豊かな肉付によって穏和な気分を湛えている。

衣は通肩、そのひだは浅い。上体においては身体線上で高曲する。下衣をおさえる帯の端が衣の下に透いて見える。両手は前二像と同様である。仏足下に極小さく両人物が跏坐合掌するが、いたく破損している。台座に奉納銘があるが剝落した。

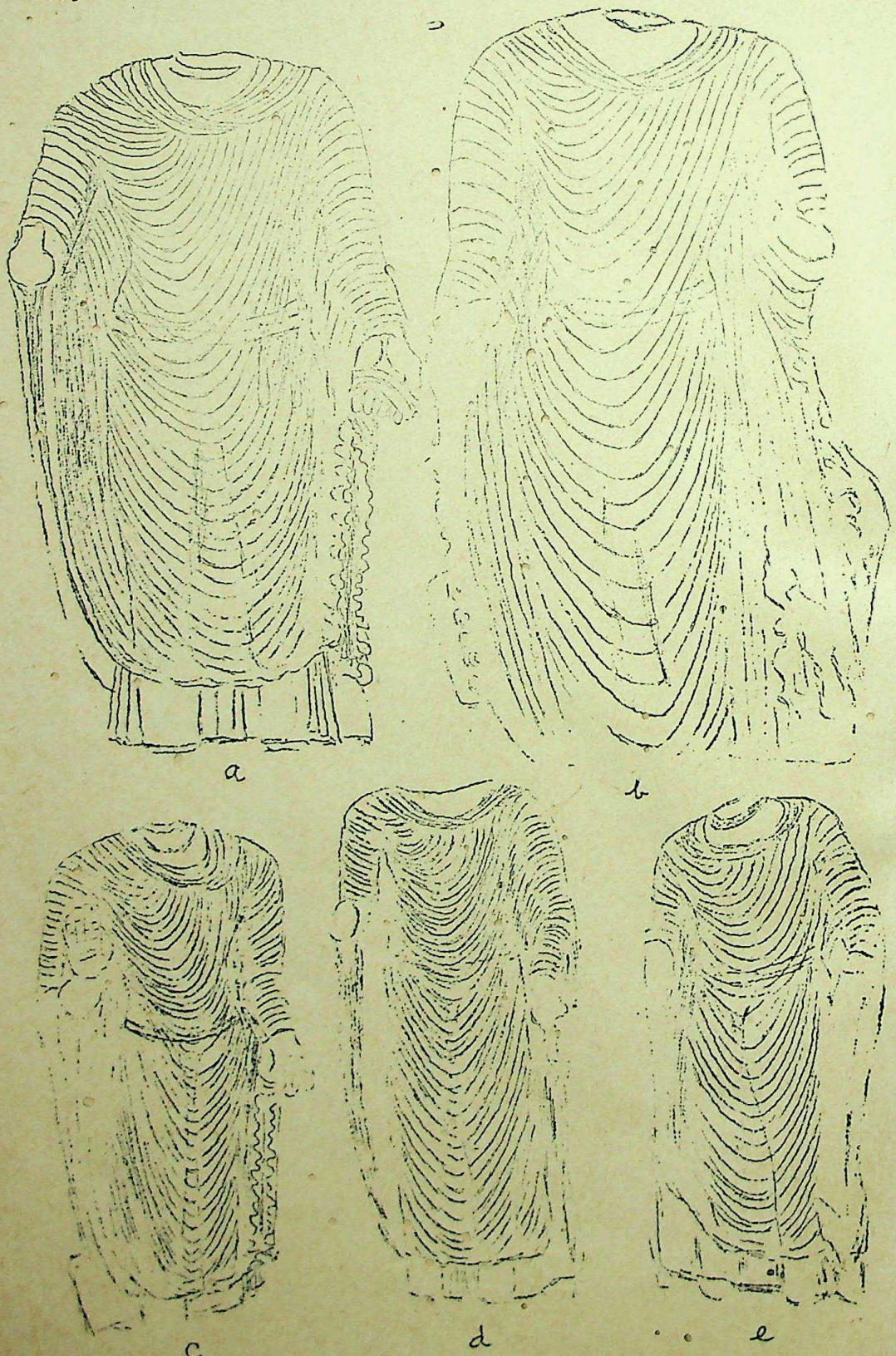
前の二像と同時代と思われる。

首なし仏立像（第235図a, b, c, d, e；第236図）

これらの六像はみな頭部、両足及び右手を失うが、右手はきと施無畏印をなしていたであろう。出土地はJamalpurが多く、その手法は同様であり、又配置の等しさは、232，234図の結像と同一の洗練された様式に属する。それらが同一人の手に成ったといえないまでも、同一工房で同じ流派の工匠たちによってつくられたかも知れない。立脚の関節を曲げる角度はやゝちがっているものもあり、流れ方もやゝ異なり、又前腕は折れてしまった。衣のひだ取りみな同じ丹念な、細い線の隆線で示され、それらの線の流麗なカーブはみな大体において一脈相通じやや右寄りであり、股間に中心部にうつり、かすかにふくれている帯の下方では身体線即ち両脚の中間にある。

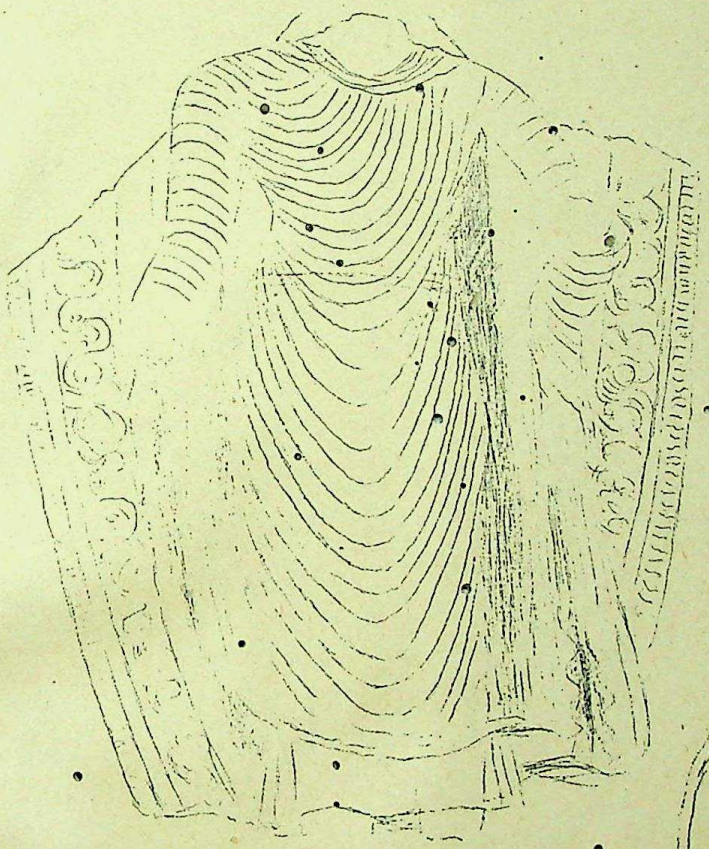
特に注意すべきものは第235図aと第236図である。共に同様の光背を有している。それは円い頭光ではなく楕円形（足下は直線で区られているが）であったであろうことはサールナートの楕円頭光を負う結跏像やアジャンタの西仏像によって類推

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第235図　首なし仏立像　a) Math. A.8 ; b) Math. A.13 ; c) Lakh. B.4 ;
d) Math. A.10 , e) Math. A.9

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第137図 首なし仏立像と楕円身光
Lakhmau B.6

仏立像(第137図)

この保存のよい仏像の光背は円頭光でなく楕円身光である。しかし外縁に近く一枚線を示すのみでグプタ時代に普通であった連珠文もグプタ式な唐草もない。それでこれは光背というよりも単に仏像を支えるための背板とみる方がよいかもしれない。サールナートにも無装飾な背板がある。しかし又同地には連珠文を有する光背もある。サールナートの楕円身光は実はこの様な背板から一歩を進めたものと考うべきであろう。

尚この像の特徴は全般的に簡素な手法にある。その肉髻はやや低い。螺髪は細線を入念に示さず概略的であり、することが出来る。周辺には明らかに火焔をあらはすのは火焔光背の最初の例を提供するものとして貴重である。周辺にはグプタ式唐草文をもって飾る。唐草はこの時代に光背以外にも屢々用いられた様式であるけれども、火焔は珍らしいし、後世印度以外でもひろく発達したその先駆として意義がある。

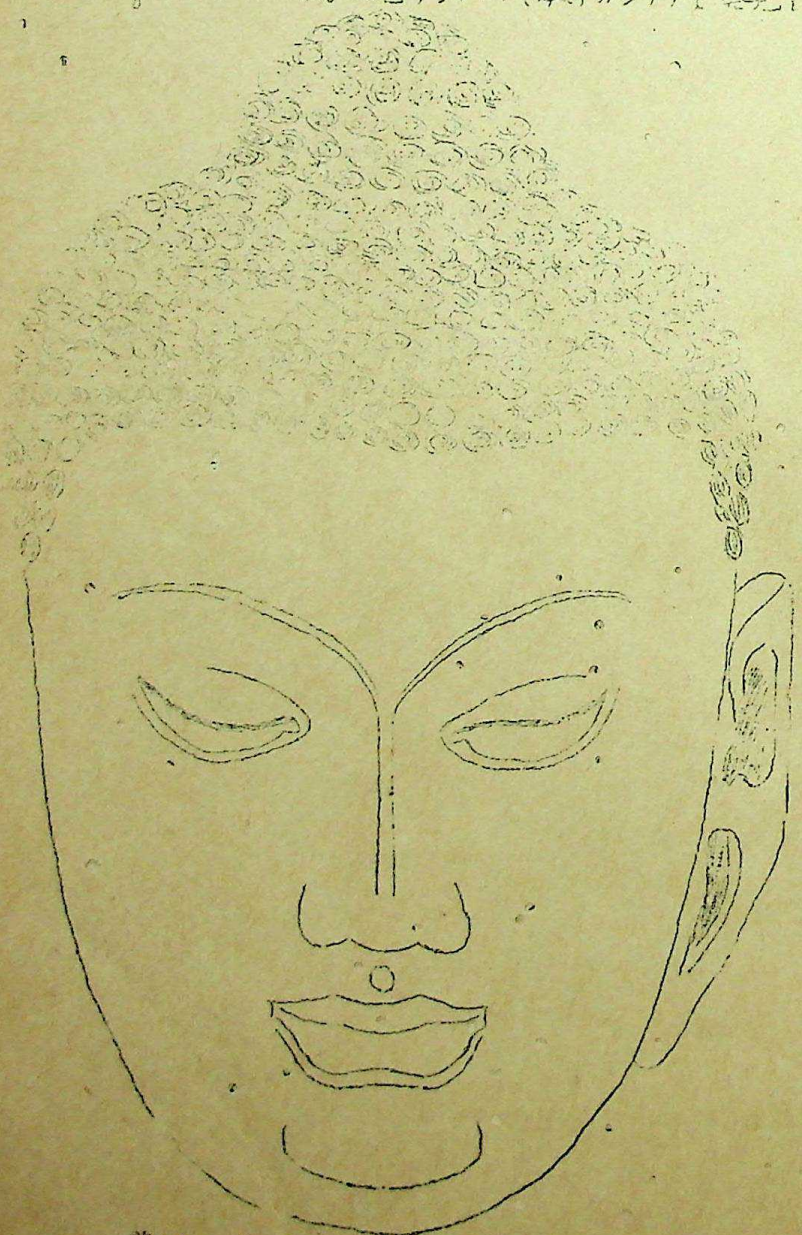
第138図 仏立像 Mathura

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

って、例えば纏又は把紐の如く見えるが、肩に隆起させずに、別に一本の陰線を添加することによって示す。それはやはり無梁につづく。鼻梁は円くなく平たい。眼と口は通常のグプタ式、耳は極めて長く肩まで届いている。右手を施無畏にあげ、左手で衣裳をもつ。衣のひだは両肩を蔽う部分だけが時に隆起しているが、その他は簡略に陰線をもって示す。肉体に陰線を施こすだけで薄衣を現はすつもりである。この様に簡略な像が前にのべた精緻な菩薩像の他に存したことを忘れてはならない。

クシナーラ涅槃大仏像(第238図)

Cunninghamが仏入滅の地クシナーラ(今のカシア)で発見した涅槃仏は今現地でビルマ僧の管理する所となっている。材料はきめられもなくマトゥラの赤砂岩であり、その手法はマトゥラのグプタ時代を示している。全長も来迎上の物に見る巨像であるが、臥像であるために汗臭がない。この様な巨像をこの様な遠隔の地に移出し得た技術とマトゥラの勢力に今更驚嘆する。この像のことは玄奘と西域記で言及している。奉納銘があって、Vogelはその銘はHarisvamiの寄進によって多分Dinnaという人がつくったものとし、その年代を古文字学上500年頃と見る(Vogel, Excavations



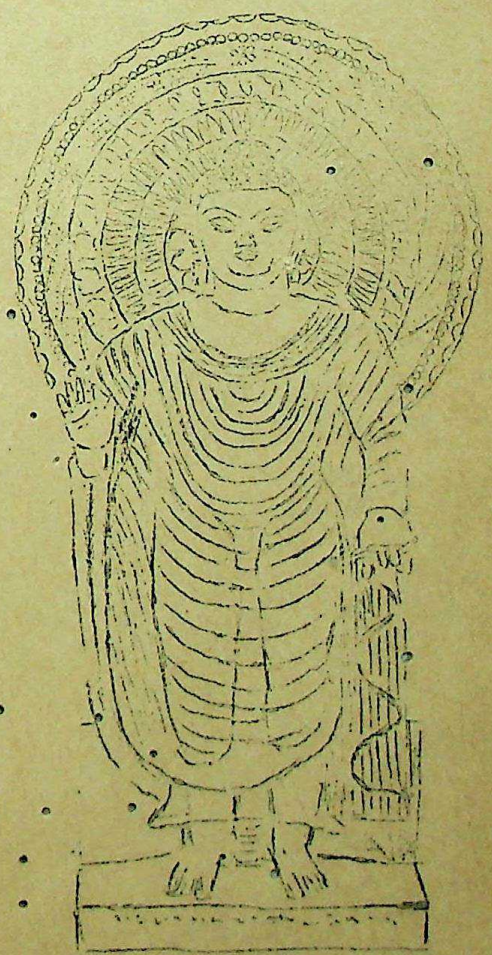
第238図 Kusinara 涅槃大仏面相

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

at Kaala, AKA, I, 1904-05)

像は全頭を北に、足を南に向け、右脇を下にて、つまり顔を西に向けて臥している。これが恐らくもとの通りの姿勢であろう。この像は臥像であるが、大体のつくりは同時代の立像と同様である。光背は臥像の故に円形でなく、楕円である。その装飾は常の通りである。

肉髻の螺髪は頂上に一個、その下に5段、頭部は前面に11段、左巻と右巻とがあつて一巻きで、細線は3本が1本を1組とする。肉髻の下に枕をあてている。眉、眼、鼻、唇は通常のマトゥラ式（第138図）。右耳即ち床につく方の耳はつくっていない。左耳も通常の整形でなく、耳朶が細い。頸にくびれの線がある。喉は常の通りの三道。衣はマトゥラA、5の如き細い陽線を通肩に示す。その襞の線は立像の場合の如くに足の方に垂れる様に現わす。今ビルマ人がビルマ式に全身に金箔をおいているので却つて俗悪に見えるけれども決してつまらないものではない。やはり5世紀のものと思う。台座に仏涅槃をあらわす浮彫がある。



第139図 立仏像
Lakhanaul B.10

立仏像（第139図）

この像は1862年マトゥラ市Katraの井戸から出土し現にシクナウの別館にある。台座の奉納銘にGupta 230年（A.C. 549-450）比丘尼jaya-bhattāがyaśa-vihāraに寄進した旨をのべる（Vogel, La sculpture de Mathurā, pl. xxxi a）。

保存は殆んど完全である。仏は方座の上に施無畏印をして立つ。仏の両足の中間に獅子頭がある。

仏身の背面は平らかに切断され、光背の背面と同一面にある。即ち身体の背面は充分な丸味をもたず、後の壁面にぴったりと合う様になつている。

光背は円頭光で、その表面は入念に装飾する。開蓮花を中心として槍尖形の光線を二列ならべ、次に唐草文、ねじれたなわん帯、連珠条文、連孤文の順序である。

肉髻を前から見れば例の饅頭形であるが上から見れば長さが幅より大きい。周

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

[illegible]

[illegible]

[illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第242図 仏頭 a) Nath. A.38; b) Lakh. B 11; c) Lakh B 27; d) Lak. B29

仏頭（第241図 a, b, c；第242図 a, b, c, d；第143図 a, b）

これらはグプタ時代のマトゥラの仏頭として全につくる主なものである。眼はやはり伏目がちいけれども 第242図 b と 第243図 a とはやや大きく眼直を向うを見ている。それでも下瞼はいずれの場合も浅い。耳は大抵一部を破損している。第242図 b は蓮花と唐草文の装飾のある光背をもっている。第243図の一個は紀元6世紀，他は7世紀と定められる。

第244図は Coomaraswamy (History, pl. XXVII fig. 94) に収められている彫

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

唇には朱の上に何か褐色のものを塗るが、それは多分近代のことであろう。もとは白毫の螺髪で、頂上に一個、周囲に四個ある。前頭部で四段と数える。眼は通常のグプタ式であるが、切れが更に長くなった。眼に穴があいているのは珍しいことである。顔全体が前諸例に比べて細い円顔であり、年若い王子像のようである。衣のひだは前諸例よりも太く、その間隔が大きく、やや荒い感じがする。それは胸部では垂直線上でゆるやかに弯曲している。左手が垂れ、右手は前諸例ではこまかく弯曲したが、これはゆるやかな波うつ。かなり形式化してきた。しかし5世紀の諸像より約100年を後れるものとしては本像はかなり古風を示さない。少しのちがいは製作者の特前の作風の相違に帰すべきであろう。

首なし仏坐像（第240図）

この像は台座の銘文によれば釈迦仏でなくて燃燈仏である。施主の名はDhanadattaといい、婦人である。Yamunā河の河床から出土した。グシャーナ風の荒っぽい衣がのこっており、結跏趺坐のひざの突出や、たにグシャーナ的なところがあるけれども、衣文は既にグプタを示している。しかしそれはMathura A.5のような薄手な衣文でなく第13図のそれ、特にそこから垂れ下る部分に似ているから6世紀頃のものかと思う。

第240図 仏坐像 Lakhnau B.22

第241図 仏頭 a) Mathura (223); b) Lakhnau 製作不明; c) Math. A.34

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第242図 仏頭 a) Nath. A.38; b) Lakh. B 11; c) Lakh B 27; d) Lakh. B 29

仏頭（第241図 a, b, c; 第242図 a, b, c, d; 第143図 a, b）

これらにププタ時代のマトゥラの仏頭として合にっる主なものである。眼いやはり伏目が多いけれども 第242図 b と 第243図 a とはやや大きく眼直を向うを見ている。それでも下瞼はいずれの場合も高い。耳は大抵一部破損している。第242図 a は蓮花と唐草文の装飾のある光背をもっている。第243図の一個は第5世紀，他は第6世紀と考えられる。

第244図は Coomaraswamy (History, pl. XXVII, fig. 97) に収められている彩型

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a　　b

第23図　仏頭　a) Bombay Museum 蔵写真；b) Lakhnau B.24

a　　b

第24図　a) 仏頭 Boston Museum 21.2230；b) 菩薩頭 大日如来像

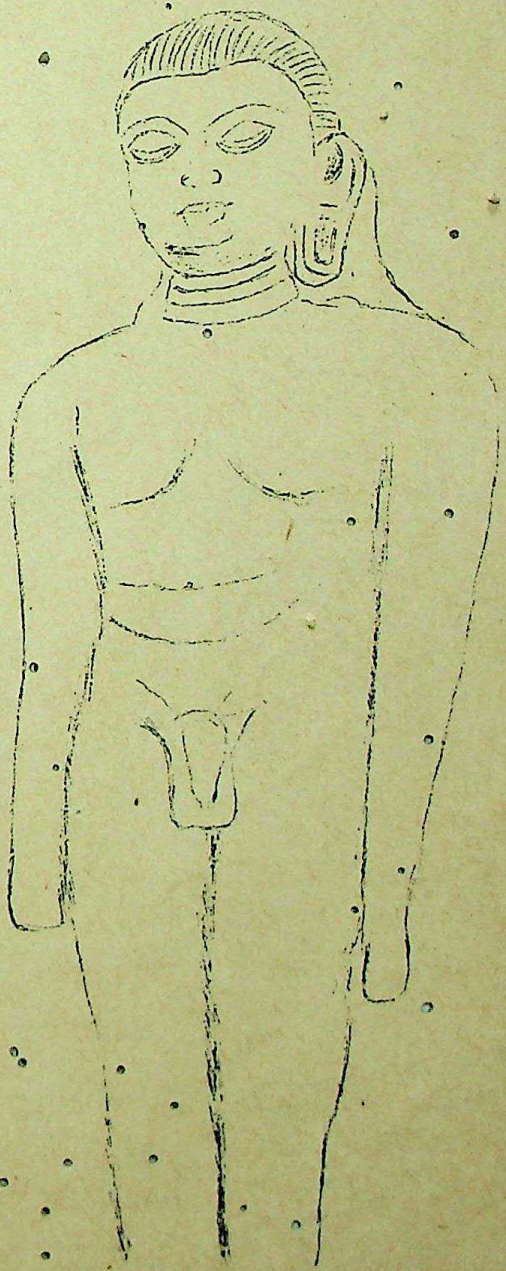
的にグプタ式の時に5世紀の作品である。殊に同図はグプタ時代マトゥラの菩薩頭部として類例の特に多きものであって、これもソンナート式から発展している。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

ジナ像

ジナ巨立像（第245図）

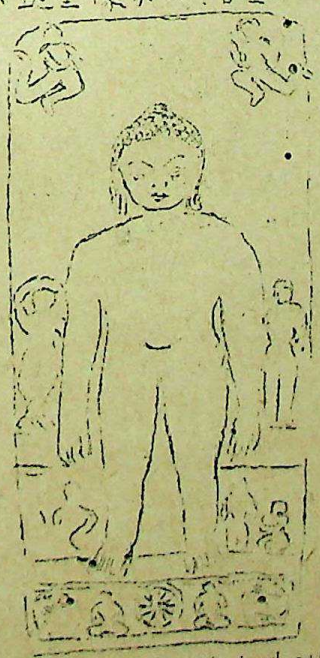
これは Lakknauu 博物館で最大のジナ立像である。髪は螺髪で無く、普行者の様に頂上で束ねる。眼と耳と口唇は完全なグプタ式。鼻と口はよくわからなかった。ジナであるから全裸である。肩幅広く実に堂々たる偉丈夫の型であって、恐らく5世紀であろう。博物館でクシャーナと示しているのは誤である。



第245図 ジナ巨像
Lakhnau 072

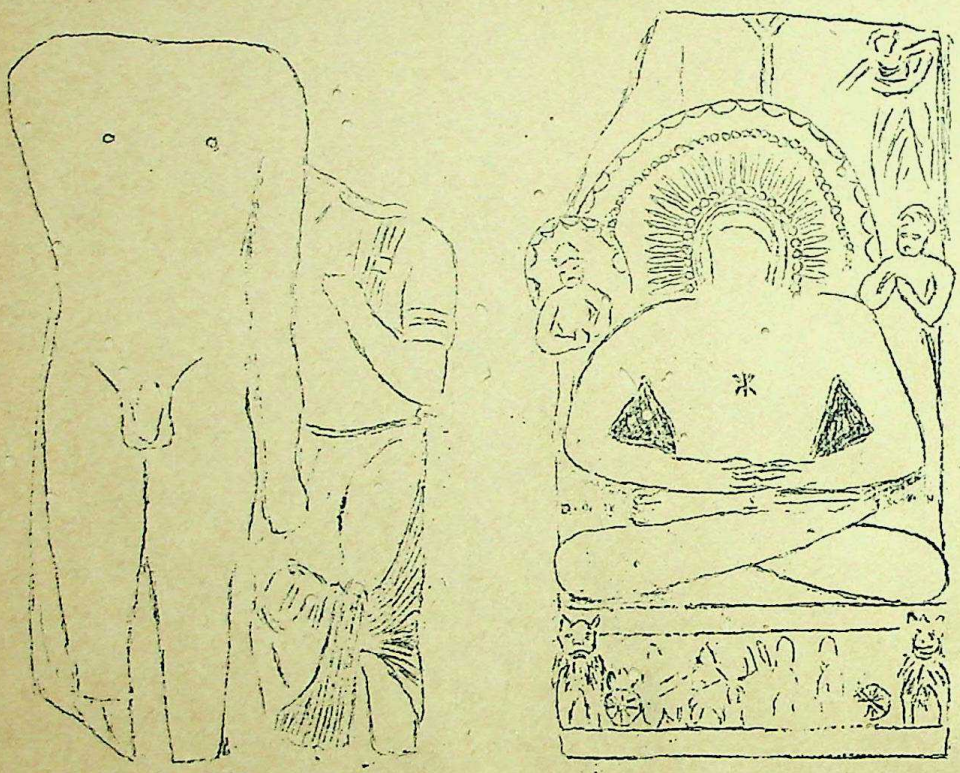
ジナ小立像（第246図）

頭部は螺髪で蔽われ、頂上は仏像の肉髻の様に生っている。これは仏像の影響と見える。両手を立ルた上の手首は拇指を把る。両脇侍の下に施主には信者らしい跪坐像が出、台座に法輪と坐像、頭上に菩提樹とがとぶ。



第246図 ジナ小像 Lakh. 121

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



a　　b

第247図 ジナ像　a) Lakhmali J.82 ; b) Lakhmali J.117

第247図aの左の像は全裸であるから恐らくジナであろう。従者は明らかにdhotiをまとい、装身具をつけている。その衣文が細く流動的である。ジナ像のモデリングも入念であって柔軟な肉を表はす。様式上グプタと見るべきである。同図bは頭部の欠けたジナ坐像である。結跏趺坐し定印を結ぶ。光背に連孤文、連珠文、光線をあらわす。胸にSrivatsaあり　両脇のうち左の方のは龍王である。台座には獅子、数人の人物及び法輪らしいものがある。

第248図aのジナ像は他の多くの作品と同様にKaikali Tila出土品である。台座前面中央に法輪があり、その左右に礼拝者が跪坐する。両端で獅子が外に向って蹲まる。ジナ・ディヤーナムドラーは禅定印をなす。光背は完全にのこり二円である。その装飾は先に見た第239図の仏像のそれに似ている。ちがうのは中心部の蓮花のみである。頭部は螺髪に蔽われる。胸部中央にSrivatsaの標章あり。これはジナ特有のものである。喉の三道はあまりふくれていない。光背の下には座具の後の杆、その下に左右に蹲踞る獅子がそれを支えている。仏光背の上方に飛天がある。

第249図aも保存のよいジナ像である。肉附豊かに量感にみち大きな顔を堂々たる肩で支え太い脚と張った胴、更に胴をうけている幅広い脚部は安定そのものである。クシャーナにおいて粗荒削りであった足などを写実的に完全のふくらみをもつ様になった。頭髪は全てグプタ式であって明るく強く、大きい。光背の大形

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a　　b

第248図　ジナ像　a) Lahaur I.118 ; b) Lahaur I.104

の光線は第239図の仏像にも認められるのと同じである。頭部には螺髪のあとがある。ジナ像には元来この様なものはない筈である。恐らく仏教の仏像に慣れて人々が無意識にこんなものをつくってしまったのだろう。一方の螺髪は仏像のようでなく、アルハット像の螺髪と同様である。(アンドラ派はマトゥラを模倣したので仏像が似ている)肉髻が大きいことはクシャーナ時代の末から後の一特色である。耳朶は全く仏像に同じい。

第249図のジナ像は今見た248図右に似ているがもっと粗雑で肉体のボリュームも細部も省略されている。それだけ力が少ない。光背の飾りも極めて疎くて絵画的である。両足の間隔を大きくとり、像高に比べ幅が広い。いささかの安定感をもたらすためと思われる。台座は蓮華座(Gandhi...)で、その下に...

...ということよりも、...

...

...

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a　　b

第249図　ジャイナ坐像　a) Lakhnau 番号不明　b) Mathura, B.1

a　　b

第250図　ジャイナ頭部　a) Lakhnau J. 222; b) Lakh. 番号不明

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第251図　シナ頭部　a) Mathura B61; b) math. B53. c) MaM. 2348

第250, 251図はシナの頭部である。この内250a, 251b, cは伝来品でなく同じ高さを見ている。251bは巨大な頭部で前例は全く仏面に同じである。251cの頭部は珍らしくガンダーラの前出した髪の型をもっているこの他ラクナウにはJ.116, J.164, J.168, J.191, J.195 J.214などや、大きいシナ頭部がある。いずれもグプタ時代と見られる。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

印度教諸神像

クシャーナ時代のマトゥラが仏教像の起源の地であったと同様に印度教の彫像の創作地でもあった事実を上にのべた(p.96)。一般にグプタ時代には印度教は前いもまして隆盛に赴く。印度教は仏教よりも盛大であったかも知れない。しかしマトゥラに関する限り仏教の方が盛であった様である。法顕はマトゥラについて「有二十僧伽藍。可有三千僧。仏法尊高。」というのみで印度教については述べていない。印度教も盛でその建築も少くなかったであろう。しかし彫像の点からいえば、仏教の方が多い。玄奘の時には「伽藍二十餘所、僧徒二千餘人」に対して「天祠五所」であって、やはり仏教の方が多かった。

第252図
ヤシュダ像
Mathura 5-6

こゝでマトゥラのグプタ時代の印度教に属する彫刻を列挙せん。第252図は四臂の男神像である。サーンチー附近のウダヤギリ(Udayagiri)には此種像の比較的早い例がある。即ちその第3窟と第6窟に小さいけれども雄偉な、5世紀初頃の作品のこっている。恐らくそれらについで早いヤシュダ像がこれであろう。不幸にして手足を失うけれども、その他は完全であって、5世紀の最も完成した傑作に数うべきである。印度彫刻を代表する逸品である。頭部には菩薩の如く(被冠)精妙な宝飾をかがる。髪は垂れて一部は肩にとゞく様である。顔面は仏像と何ら異る所なく古い伝統によって作り上げられた同時代の仏像の型を模したに過ぎない。[illegible]左肩から

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

姿羅門の聖紐をかける。上半身裸体で短い dhoti をつける。これが印度の王者の盛装である。もとこの像を被っていた傘蓋も共に発見された。それには蓮花、蔓草、索條文などの装飾がある。

第153図 Mathurā博 a) D1 Sūrya, b) C.4 Kubera
c) [illegible]

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第153図aはSūrya像であって、縮れた、有髯の頭、物甲の故に目立っている。頭冠に三日月の印があるのはどうしてもイーラーン風である(cf. 191図)。眼と瞼はグプタ式。その他は破損した。

同図bは右手に酒盃、左手に財布をもつ富の神Kuberaである。後方左右に侍女像がある。例って主の像に酒盃をもつ様である。クシャーナ時代の酒宴の群像(cf. 第140-142図)の薬叉王と同一人物である。アジャンタ第1窟天井画に出現する。

同図cは女性の側面像であって、頭上に蓮華が見えるから薬叉女であろう。それにしてもクシャーナ時代に始んど裸形であった豊だ肉感的な像がすっかり衣に身をつつむ様になったのは時代の好尚によると考えられる。前代に甚だ多かったこれらの婀娜な像が稀になったのも内省的に趨いた時代の傾向であろう。

同図dはイーラーン又は中央アジア風の服装をし手に短剣と蓮花をもつてSūrya像といわれるが双像であるのはいささか理解し難い。これは画面に引かれていたであろう。

a　　b

第154図 a) Mathura 513 Pingala; b) Mathura 50? Ganeśa

第154図aは手にペンとインキをもって人間の善悪を書き留めるマールヤの侍者ピンガラである。ちぢれた髪は髪の根にできく油で整える。この様な頭髪はグプタ時代の人物

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

に屢々見る所である。

同図もは適正に踊るガネーシャである。印度数で大変人気のあるこの象頭の神は通常正面から写されるが、ここでは斜横から如何にも軽妙に表現されている。重苦しさや奇怪を感じはまるでない。微笑ましい愛すべき作品である。ガネシャ像としては早期の一例である。

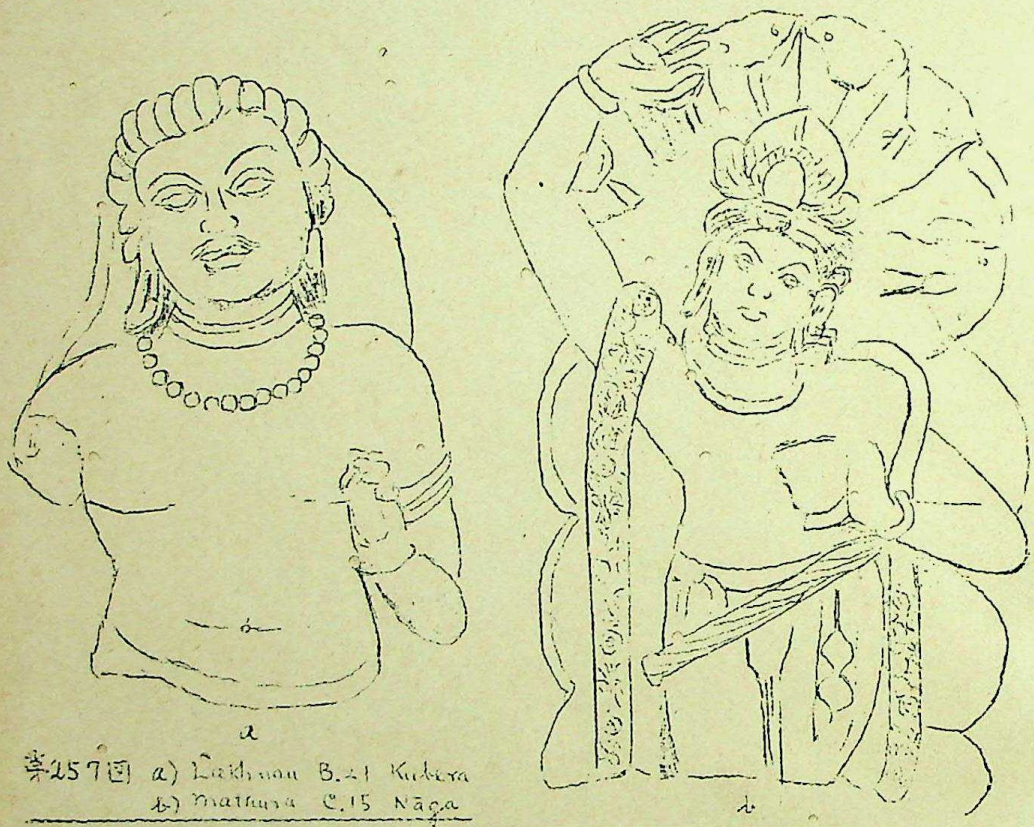
第255図は戦神Kārttikeyaが孔雀に跨る姿である。その右に立つのは梵天、左はシバ神であって、Kārttikeyaを梵天の眞勢かとて水瓶から灌頂位に助けている形である。

第255図 Kārttikeya. Mathura 466

第256図は子供を抱く女神と財布をもつ男神であって明らかにHārītiとその夫Pāñcikaであることはフーシェがガンダーラ美術について論述した(Foucher, L'art gréco-bouddhique du Gandhāra, Tome II. Partie I, Chapitre III, 5.)所から類推できる。但しHārīti(訶梨底)の夫は富の神であると同時に武将であった。この群像がマトゥラに傳えられて後、マトゥラでは以前からあった富の神たるKuberaとPāñcikaが混同せられた形跡がある。それは肥の太った、財布をもつ純粋な富の神であって武神としての性格はかくれている。Pāñcikaはもともと Kuberaの家来たる薬叉であった。即ちここではPāñcikaがKuberaにとり代ったともいえるし、Kuberaが Pāñcikaにとって代ったともいえるのであって、要するに両者の融合合体である。この合体したPāñcika-KuberaとHārītiの群像はクシャン時代に中印度地方に行われたらしく、例えばアヒチャタにもいくつかの彫像がのこっているし又美術を各仏寺の食堂に大黒天の像として安置されていることからでもわかる。

第256図 Pāñcika-Hārītī. Mathura 2339

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



a

第257図 a) Lakhman B.21 Kudara
b) Mathura C.15 Naga

第257図aは口髭を生やし、グプタ時代の特有の房々した頭髪、厚い頬、くっきりした眼や耳をもつ。持物は失われてしまったが肉付の良い肥満した型はクベーラであるを示すようである。同図bの七頭蛇は頭冠をかぶり、頸飾をまとい、大なる華髪をかける。身体の後には蛇身のうねりを見せる。顔面は破損しているが、耳によってグプタ時代たることを知る。これはクシャーナ時代に多かったナーガの子孫である。この像よりやや早いナーガがウダヤギリ第5窟のVaraha-avatāraのそばに現われている。極めて力強いものである。そしてそこのVarāhaがこれに見る様な化けきんを肩から垂らしている。

第258図aは宝冠をまとい三連珠をつけ、非常に長い衣裙と下衣をつけている。装飾も起伏に富んだが極めてデリケートに現われている。それは誠に優美な仏教とはそれた気品をもってある。恐らくVisnu像であろう。

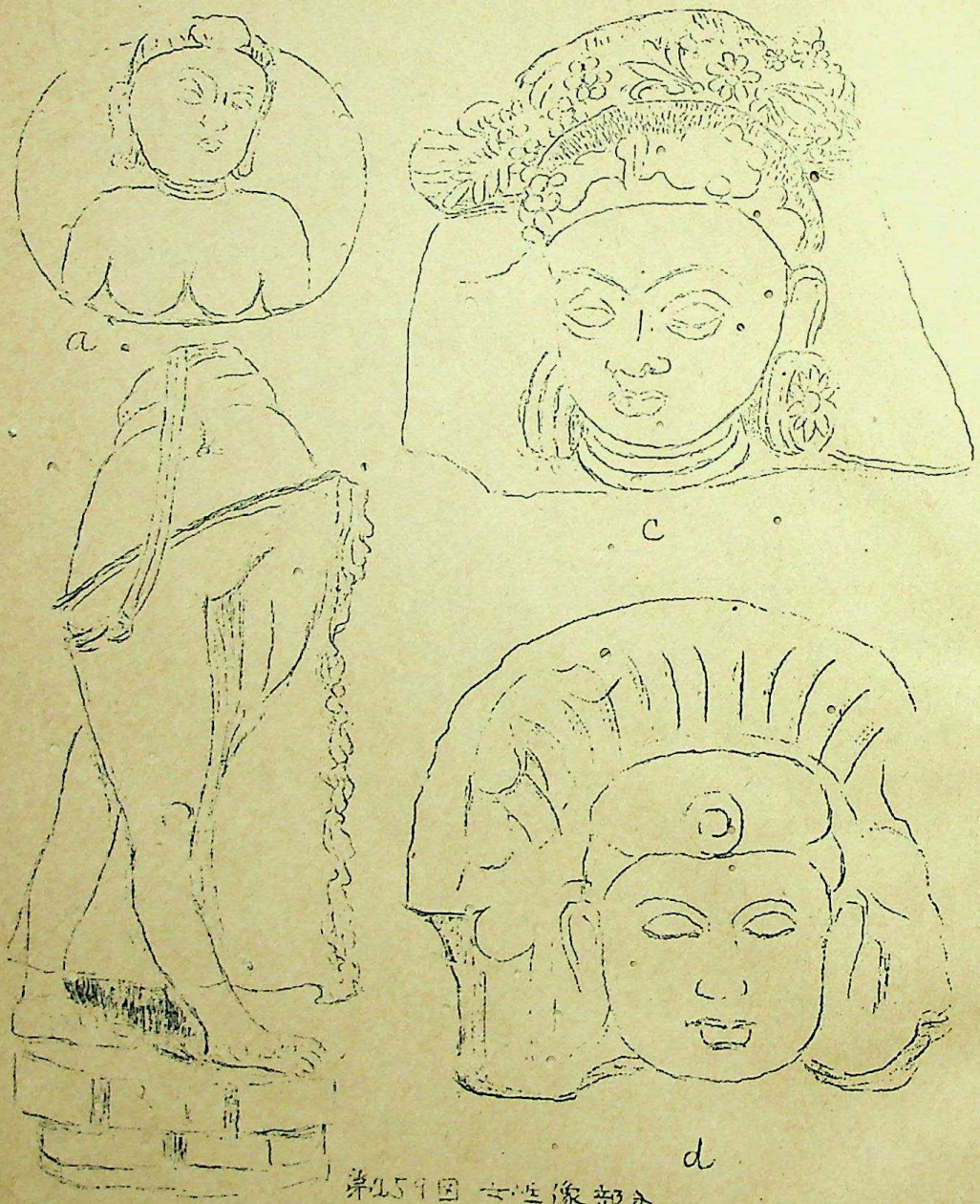
同図bは大体上半身から前に荷物をかけ、その重さを現わすことに努めているけれど、Visnu像に比するとそのただは既に形式化されて生気に欠ける点がある。恐らく準備習生であろう。

同図cよりえまでの頭部はグプタ時代の様々な型を示すものとして極めて興味がある。一般にそれは仏像や神像の様に型にはまらず自然を写実的にあらわすように努めてある。その髪を被りかぶる者もあり或いは耳飾を着け、口を開いて歯を見せ、大きく眼を見開くものもあり、静かに下を見るものもある。それらは皆小さい、何の装飾もかく生き生きと人間を自然の姿のままに

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

a) Vishnu Lakh. B15; b) Lakh. B12; c-i Mathura Stone c) Math. 1581; d) 1281; e) 1581; f) G.21; g) 205; h) 1614; i) F.33

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第259図 女性像部分
a) Lakhamu B.16 ; b) Calcutta M.9
c) Mathura 261 ; d) Patna 番号不明

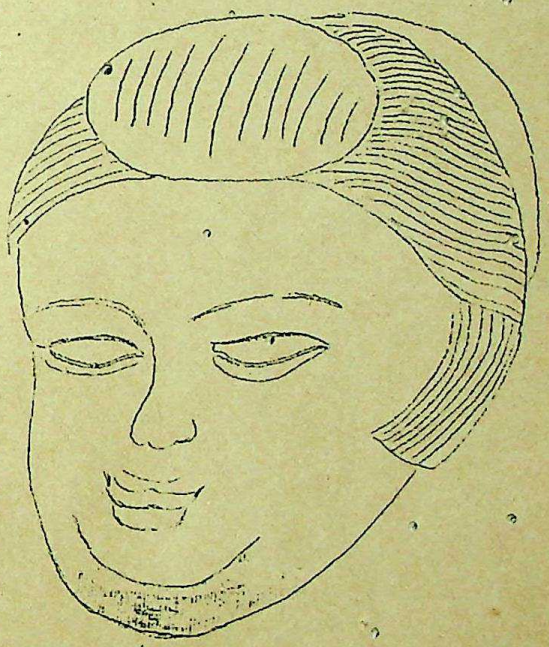
第259図aは沐浴を終う女性像であるから何らかの女神像であろう。両足を体の方へ曲げ、脚を交叉させる女性の下半身であって、或いは薬叉女かも知れない。クシャーナ時代に最も多く作られていた艶麗な薬叉女はグプタ時代には非常に少くなったことは事実であろうし、衣服に変りはなくとも陰部を明示する様なことはグプタ時代の好尚に適しなかったものか、人々の趣味はもっと洗練されていたのであろうし、ましてその衣を支える豊満な女体はクシャーナの姉達に劣らず肉感的である。ヒップの強調はいづれの時代にも劣らない。彼女が立つのは恐らく岩山の上であろう。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

同図Cは明確に彫り出された美しい女性胸部であって、その下限の幅は割に広いから4世紀と見なければならない。もうそれを越えた大きな工芸をさす。前頭部の装飾は独特のものである。同図Bは出土地は知らないがパトナ博物館にあって、なかなかの傑作であることはそれにとって一見明瞭である。その大きな頭飾はクシャーナ時代の女性像においても見た。(図えず第181図)

タクシラの法王塔(Dharmarājika Stūpa)からマトゥラ的の女性頭部が出た(第260図)。その手法は大体においてグプタ式であるが、口元などに尚クシャーナの面影を留めている。初期グプタ即ち4世紀に充てるべきである。クシャーナ時代のマトゥラ美術の強力な伝播性はグプタ時代に至尚いく分持続したことを物語る。

別に又、いたく破損して性不明となったマトゥラの人像頭部をタクシラ博物館で見た。



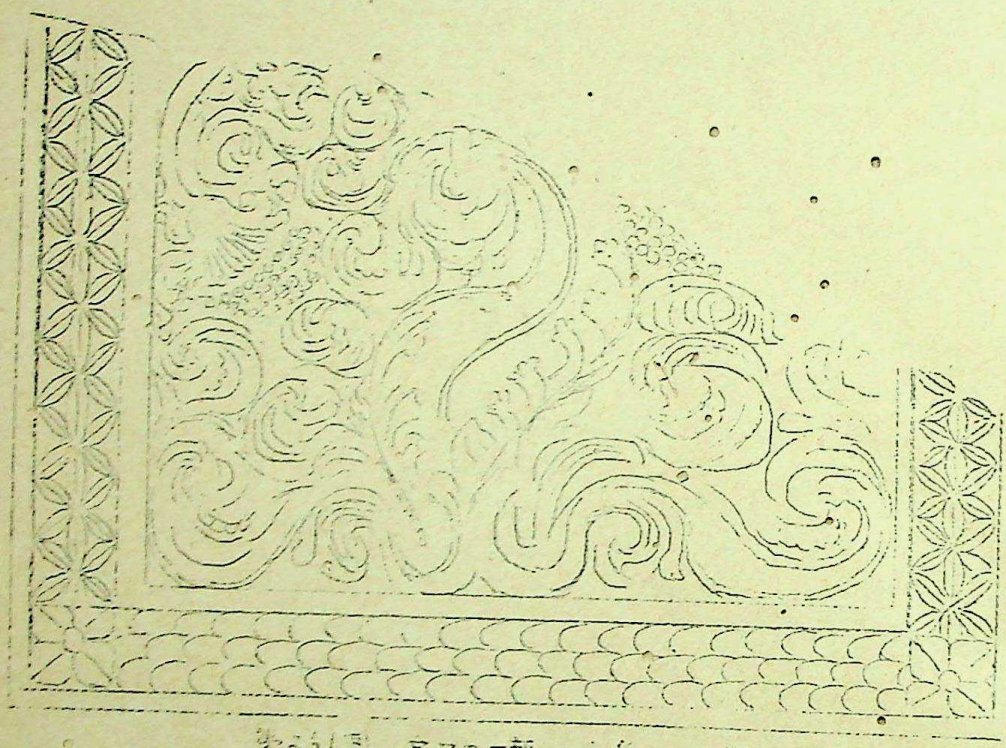
第260図 女性頭部 Taxila Museum
Taxila, Dharmarājika stūpa 発見

ここに図示することは出来ないけれども尚若干の印度彫刻をあげることが出来る。マトゥラ博物館の36番、477又は Ardhanārīśvara 即ち身体が半分ずつ男性及び女性である神としての Śiva であり、2312は頭部一個を有する Śiva Liṅgam、2577は Śiva とその妃 Pārvatī が居住する Kailāsa を震動する Rāvaṇa の像、2525は Viṣṇu と Narasiṃha と Varāha の三面を具する像である。

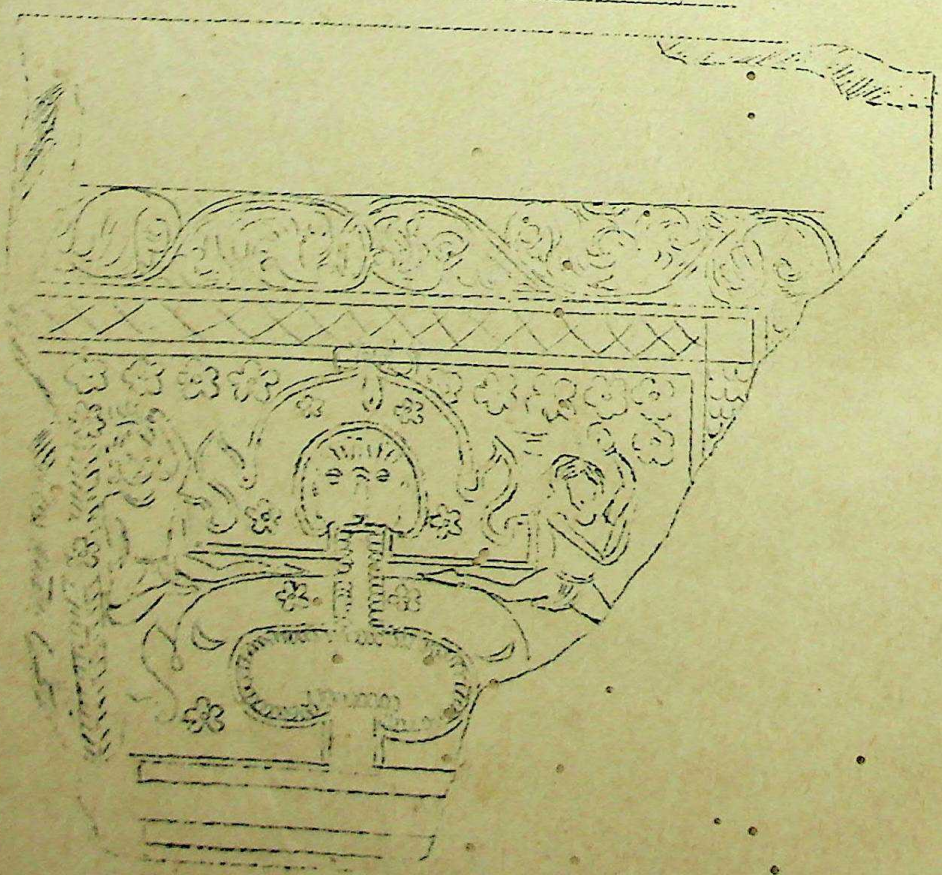
建築装飾

前代に非常に多かった樹木は最早見られなかったと見做される。建築の部分の遺品はきわめて少い。僅かに建物の入口の一部と思われる柱かと思われるものがある。第261図は優美な唐草文なる花文を有する石板であって、恐らく柱の一部であろう。唐草はグプタ時代に盛に行なわれた。それ以前にもないことはないが、唐草は早くからあるが、グプタ以後も亦盛に唐草が流行する。唐草もここでグプタ時代までにその流れをくむ西洋の一特徴に数えることが出来る。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh



第251図 アロー寺 Lohanna J.651



第252図 マトゥラ近郊の塔 Mathura 2793

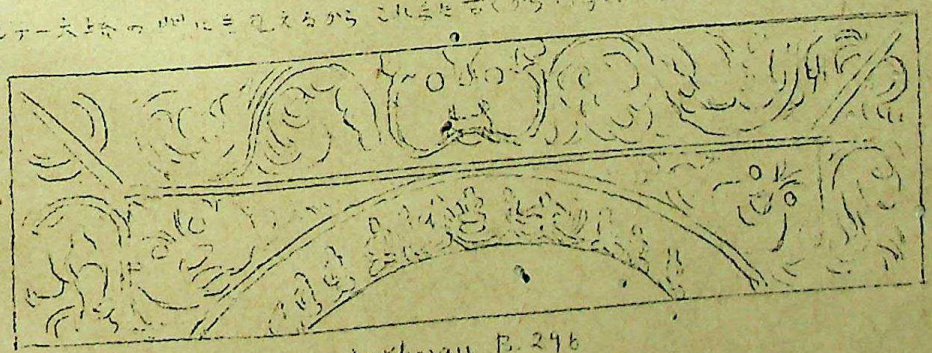
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

第262図は高草とチャイトや窓の意匠のある断片であって、チャイトや窓は昔の素朴な形から大いに発展変化して華麗なものとなった。基部の両端柱は外上り、更に小柱頭の附加物や花文を添えて更の装飾となった。口には獅子頭を配する。

a.

第263図 a) チャイトや窓の意匠のある欄 Mathura 2669
b) 獅子にのる蓮又 アロの部分 Mathura I.13

第263図 a) アロの欄の一部であって、チャイトや装飾窓にジャルを配した彫刻の意匠をうかがうに足るものであるが上部が破損している。前図に獅子を配する蓮文の断片であって、多分アロの脇の下方にあたるであろう。獅子を配する蓮又双眠は サンチー大塔の門にも見えるからこれも古くから多くの モティーフである。



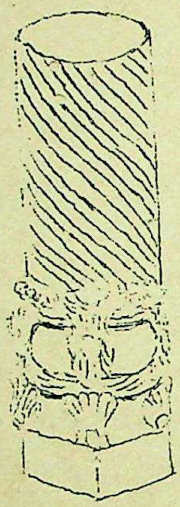
第264図 窓の部分 Lukhmau P. 246

第264図は窓の上部であろう。Kirttimukhaの口からおでる高草文及び小龕形を配する。眼が丸く、歯や口の大きいKirttimukhaはグプタ時代の代表的 motifの一つである。その原型は西紀2C前に溯るであろうが、高草と結合したこの様な顔は Gupta 所産であって、それ以後インド北部及びアジア(特にジャワ)で盛行した。

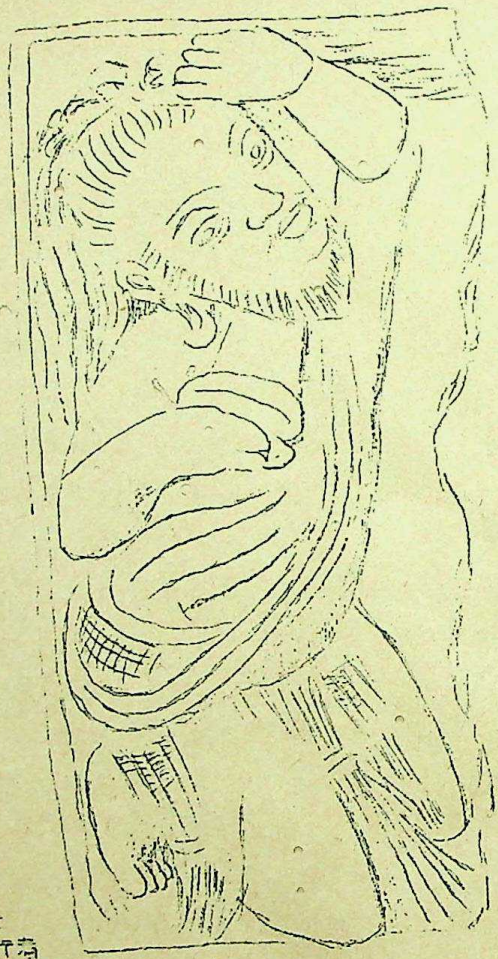
CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

く形式のものがある。これは一般にグプタに普通に行われた柱の形式である。又

第265図 a の様に水瓶に入る円柱に斜の刻溝のある形式のものもマトゥラに限ったことではない。割に平たい円い水瓶の四隅から紐が垂れ下る形式はグプタ以前にはない。欧人が"pot and pidge"と称するものである。



a



b

第265図
a) 石柱下部 Lakhnau M. 第1室
b) Mathura テラコッタ 首を布施せんとする女信者

テラコッタ

テラコッタは一般にグプタ時代以降はそれ前よりも盛に用いられた様である。マトゥラではグプタ時代のテラコッタが少し発見せられている。その報告に失敗したので、ここに示すことは出来ないが Agnaumlam Handbook of the Sculptures in the Curzon Museum of Archaeology, Mathura の Fig. 39 を引用し又その論文 "Mathura terracottas" (The Journal of the U.P. Historical Society, July, 1936) によって略述するに止める。テラコッタは建築物の装飾としての羽目板や、その他の細部に用いる。その装飾にはあらゆる種類の題材がある。即ち花文、唐草文、幾何学的文様などもある、印度教に属する四臂の Visnu, Mahisasuramardini (水牛魔を殺す女神), Siva-lingam, Ardhanarisvara など又仏教に属するものもある。更に装身具をつけた在家者の像もある。

テラコッタは石彫の様に精緻ではなく、やや、粗雑であるけれども自からこの時代の特色を具えている。自由な自然的な手法はや、形式的な石彫よりも深淵なるものをもっている。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

結語

以上でマトゥラ派に属する主な作品のほぼ全部を見た。その年代はマウルヤ以前に始まりグプタに終っている。様式上マトゥラの特色ある時代において終ったとしても、マトゥラの美術活動がここで終ったのではない。仲世の作品もかなり発見せられている。しかしそれらはマトゥラ以外の何処にでもあるものである。それにしてもここを中心として千数百年の間連続的に美術活動が行はれ、各時代の遺品が、粗粗の差はあっても、残っていて吾々が見ることが出来るのは印度広しと雖もマトゥラ以外にない。その長い美術史の中で特にクシャーナからグプタにかけては中印度の美術の中心地であったし、クシャーナ時代のマトゥラの尊像が中印度その他の各仏跡に送られたことを上に述べた。ここに更に一つの事実を附け加えたい。

それは南印アンドラの仏像とマトゥラの仏像との関係についてである。アンドラ派の仏像の遺品は非常に少いけれども、筆者の実地調査によると、アンドラ派仏像の原型がマトゥラのクシャーナ時代の仏像に存することを宣言出来る。今マドラス博物館の186になっている仏像、Bezwada博物館の仏立像、マドラスにある仏頭の三つをとって細部を見る。肉髻は低く、肉髻と頭部は螺髪に被はれる。その肉髻及び螺髪は上述のクシャーナ時代のマトゥラの尊像に見るものに最も似ている。顔全体の形は楕円形で豊頬であり、眉は多少とも隆起し、眼全体の形は楕円形であり、上下のはしの線がはっきりし下瞼の幅が広い。眼の開きも大きい。眼頭に突入のあるものがある。鼻梁と眉がつづかない。下唇あつく、口角は少しつり上る。あごにくびれの線がある。この様にいづれの細部もマトゥラのクシャーナ時代の作品に符合し、ガンダーラとは何の類似点もない。尚ナーガールジュナコンダから出て今現上出の博物館に螺髪のない仏頭がある。これは判頭であって、Longhurstがいう様に「帽子をかぶっている」のではない。(Longhurst, Buddhist Antiquities of Nagarjunakonda, Madras Presidency, pl. VI, d) これ又マトゥラの判頭を思わせるものであるとは言う迄もない。というのはガンダーラ数百の仏頭の中で判頭は一頭もないからである。この様にあらゆる点から考えてアンドラ派仏像の原型がクシャーナ時代のマトゥラ仏であることは確実であって、何らの疑もない。

然るにそこにガンダーラ派の影響を認めようとする論者のあることを私は知っている。アンドラ派の浮彫群像の中で他はみな裸体かそれに近い服装であるのに仏だけが衣をつけているからである。上でマトゥラのクシャーナの仏像の第二型の衣にガンダーラの影響を想わねばならない如く述べた。アンドラ仏に正にそのマトゥラ仏の第二型が傳えられた結果に他ならない。マトゥラでは通肩の衣にひだをつける事がガンダーラの真似であるが、ひだそのものはガンダーラとちがってなと同様に、アンドラ仏の衣は通肩でなく袒裼であり、またそのひだもマトゥラと全同ではない。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

グプタ時代に入っては、鹿野苑（Sarnath）が美術特に仏教美術カーブの中心地であったことは多くの仏像の遺作によって知ることが出来る。しかもそれらの原型はマトゥラにあることは両地の諸仏を比較すれば一見明瞭である。同じグプタ時代ではもマトゥラとサールナートが如何に交通し如何に相違するか、その様式上の異同点を概観すると、次の様な点が着目される。

サールナートは材料はチュナールの石切場から採取する黄白色の砂岩であって、テラコッタの石柱と殊に多々に親しいものである。光背に円頭光と楕円舟光とあるけで後者が多い。光背の装飾としては、マトゥラのクシャーナ時代に創められた蓮弧文の他に、円玉と角玉を連ねた連珠文、唐草文などがあって、大体において両地は似ているけれども、細部は少し異り、サールナートの諸像は比べ一定している。

サールナートは肉髻の長さも幅もマトゥラより少し増し、高さは同じである。頭部も大きくなった。このことは測定の結果知り得た事実であって（Raghu Vira and Yamamoto, The Buddha and the Bodhisattvas in Indian Sculpture.）眼だけでは気付かない程度である。螺髪の線はマトゥラに見る様な、細かいいくつもの線でなく、太い一本の線であり、又肉髻の頂上の一個の螺髪はその下にこれをとりまく螺髪よりも著しく大きいのが普通である。（この様なことはマトゥラにない）。

白毫はマトゥラと同様につくらない。色で描いたらしい。眉はマトゥラの如く隆起しない。従って幅をもたないし、短かくもなった。前額が広くなったので、顔の長さや幅がふえた。（数字はすべて拙著による）。

眼はマトゥラに比べて大変伏し目で、上瞼の中央は全く下がり、その線は大きな弧線をなす。具体的に数字で示すと上瞼の幅はマトゥラのクシャーナで9、グプタで13、サールナートで16にふえ、その代り眼の開きはマトゥラのクシャーナが12、グプタが11、サールナートが10と逓減の傾向を示す。下瞼はマトゥラのクシャーナが7、同地グプタが4、サールナート3という割合になっている。これは五ヵ所の像から得た数字の平均値であって、標準と見ることが出来る。

鼻は少し長くなり上唇は変らず、下唇は厚くなった。耳は殆んどそのまゝ、頸にくびれの一線がある。マトゥラでは全身に認められた衣のひだは今や殆んど省略され、僅かに肩と手にある程度でその用い方は昔とは思えない程粗雑であり、殆んど肉体を透視出来る、全く印度的な薄衣である。腰がやゝつまみ、大衣の下でしめた帯のため、その上方がふくらみ、性器の所が盛り上る。場所柄、台座に双鹿と輪宝をきざんで初説法をあらはすものが多い。年代銘のある像もある。年代銘がなくともその作風は大同小異である。大体みな同時代（5世紀後半又は6世紀前半）と認めてよくいずれ劣らぬ美しい仏像である。

以上の様に鹿野苑が栄えた仏像はマトゥラの仏像を原型としているのである。更に鹿野苑様式が東方ベンガルへ伝えられた。そして鹿野苑派によって代表せられるグプタ美術は中部インドに伝えられた。このについて細密なる比較検討の結果を提示しなければ読者を納得させることは出来ないけれども、慣れた眼には両者の親近性は一見明瞭である。

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

西域や中国の仏教美術に対するグプタ美術の影響たついたここで論ずる必要はないそれは稿を改めて詳論しなければならない。しかし如何に極端な中国主義者やカンダラ(又はギリシャ)偏重論者といえども全く否定し去ることは出来ないであろう。他ならぬガンダーラ新派の作品の顔面の微細細部にもグプタの影響を我は確認しる。況してその逆ではあり得ない。何と云えば、マトゥラのグプタ仏は同地のクシャーナ仏から派生したものであって、派の下限の下端がはっきりしているのはマトゥラ以外に求めることは出来ないからである。

ともかく印度及び印度以外で大きな足跡をのこしたグプタ美術の一つの中心がマトゥラにあったこと、そしてマトゥラがサールナートのグプタ仏の原型を提供したことを指摘したい。クシャーナ時代及びグプタ時代のマトゥラが東亜美術史上に重きをなすべき理由がここにある。

「マトゥラの古美術」
非売品
100部限定
著者:山本智教
発行所:和歌山県伊都郡九度山町慈尊院
発行日:昭和31年1月1日

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh

CC-0. Agamnigam Digital Presevation Foundation, Chandigarh